

РЕШЕНИЕ

г. Биробиджан

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2011 г.

Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	- Лунёв А.А. - Русанова Е.Н.	руководитель Еврейского УФАС России; заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России;
Члены Комиссии:	- Павельева Л.В. - Балобанов П.В.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России; специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России,

в присутствии ответчика - ИП «П...» ..

в отсутствии заявителя - ИП «Ф...». (извещен надлежащим образом),

рассмотрев дело № 2/04 по признакам нарушения ИП «П...» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области 1 февраля 2011 года от индивидуального предпринимателя из г. Хабаровска, поступило заявление по вопросу незаконного использования индивидуальным предпринимателем из г. Биробиджана, товарного знака «Коробок» при оформлении вывески магазина в г. Биробиджане.

ИП из г. Хабаровска представил Свидетельство на товарный знак № 371027, на основании которого правообладателем данного товарного знака является ИП «Ф...» Данный товарный знак зарегистрирован в Государственном реестре

товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03 февраля 2009 года. Срок действия регистрации истекает 24 декабря 2017 года.

В ходе проверки фактов, изложенных в заявлении, установлено следующее.

По запросу Еврейского УФАС России ИП из г. Биробиджана представил следующие документы: Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей от 30.12.2010, Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории Российской Федерации от 01.09.1997 с присвоением ИНН, Свидетельство о государственной регистрации права от 13.05.2010, на основании которого нежилое помещение, общей площадью 137,1 кв. м по адресу: г. Биробиджан, является общей совместной собственностью ИП «П...».

Согласно информации, полученной с официального сайта Роспатента, заявитель – ИП «Ф...», является правообладателем товарного знака «Коробок» по свидетельству № ... Данный товарный знак зарегистрирован для товаров 25 (одежда, обувь, головные уборы) и 35 (продвижение товара (для третьих лиц); услуги снабженческие для третьих лиц (закупка товаров и услуги предприятиям) классов МКТУ (международная классификация товаров и услуг). Товарный знак состоит из слова «Коробок», внутри букв имеется рисунок в виде веточек, первая и последняя буквы названия - заглавные, на последнем слоге слова стоит знак ударения.

На фотографиях, представленных заявителем, изображены вывески магазина «Коробок» ИП «П...» в городе Биробиджане и вывески магазинов ИП «Ф...» в городе Хабаровске.

Вывеска магазина «Коробок» ИП «Ф...» (г. Хабаровск, ул.Л...) выполнена желтым цветом с красной окантовкой, внутри букв имеется рисунок в виде веточек. Первая и последняя буквы названия - заглавные. На последнем слоге слова стоит знак ударения.

Вывеска магазина «Коробок» ИП «Ф...» (г. Хабаровск, ул. С...) выполнена желтым цветом на зеленом фоне, внутри букв имеется рисунок в виде веточек. Первая и последняя буквы названия - заглавные. На последнем слоге слова стоит знак ударения.

Вывеска магазина «Коробок» ИП «П...» (г. Биробиджан, выполнена красными буквами на желтом фоне. Внутри букв имеется рисунок в виде веточек, идентичный рисунку на вывесках магазина ИП «Ф...» и рисунку внутри букв товарного знака. Между буквами «б» и «о» стоит знак в виде надстрочной запятой – апостроф.

В заседании Комиссии ИП «П...» заявил, что вывеска на магазине в г. Биробиджане выполнена красными буквами на желтом фоне и не совпадает по цвету с вывеской магазина ИП «Ф...» по адресу г. Хабаровск, ул. С... так как его вывеска выполнена желтым цветом на зеленом фоне. Таким образом, вывески ИП «П...» и ИП «Ф...» не

являются схожими.

Исследовав заявление, материалы дела, выслушав доводы ИП «П...», комиссия пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Приказа Роспатента от 05.03.2003 N 32 "О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания» обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно части 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» запрещена недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен и иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Вывеска магазина «Коробок» ИП «Ф...» в г. Хабаровске по ул. ... выполнена желтым цветом с красной окантовкой, по ул. ... – желтым цветом на зеленом фоне. Внутри букв на обеих вывесках имеется рисунок в виде веточек. Первая и последняя буквы названия - заглавные. На последнем слоге слова стоит знак ударения.

Вывеска магазина «Коробок» ИП «П...». выполнена красными буквами на желтом фоне. Внутри букв имеется рисунок в виде веточек, идентичный рисунку на вывеске магазина ИП «Ф...» Между буквами «б» и «о» стоит знак в виде надстрочной запятой – апостроф.

Данная вывеска по названию, по рисунку внутри букв и по цветовой гамме схожа с вывеской магазина ИП «Ф...» по адресу г. Хабаровск, ул. ... а также по названию и по рисунку внутри букв схожа с вывеской магазина ИП «Ф...» по адресу г.

Хабаровск, ул..

Таким образом, установлено, что вывеска магазина ИП «П...» выполнена с использованием обозначения, которое является сходным до степени смешения с товарным знаком «Коробок» по свидетельству № 371027, схожа с товарным знаком как по названию, так и по рисунку внутри букв.

Использование ИП «П...» обозначения, которое является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству от 03.02.2009 № 371027, является нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Еврейского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ИП «П...» нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части незаконного использования сходного до степени смешения обозначения товарного знака по свидетельству №371027, правообладателем которого является ИП «Ф...».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю «П...» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела должностному лицу Еврейского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя ИП «П...».

Председатель Комиссии:
Лунёв

А.А.

Члены Комиссии:

Е.Н. Русанова

Л.В. Павельева

П.В. Балобанов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд ЕАО.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

г. Биробиджан

22 апреля 2011 г.

Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	- Лунёв А.А.	руководитель Еврейского УФАС России;
	- Русанова Е.Н.	заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России;
Члены Комиссии:	- Павельева Л.В.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России;
	- Балобанов П.В.	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.04.2011 по делу № 2/04 о нарушении индивидуальным предпринимателем «П...» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю «П...» в срок **до 20 мая 2011 года** прекратить нарушения требований пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в незаконном использовании средства индивидуализации юридического лица, а именно товарного знака «Коробок», правообладателем которого, согласно Свидетельству на товарный знак № 371027, является индивидуальный предприниматель «Ф...».

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии:
Лунёв

А.А.

Члены Комиссии:

Е.Н. Русанова

Л.В. Павельева

П.В. Балобанов

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.