

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу № 621

#### об административном правонарушении

Я, <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия (далее – Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия) <.....>, назначенной на должность приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 02.04.2013 г. № 365-л/о,

в присутствии:

<.....>.

#### УСТАНОВИЛ:

Мордовское УФАС России рассмотрев 16 февраля 2016 года жалобу <.....> (далее – Заявитель) на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия (далее – Заказчик), единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на приобретение программного обеспечения (извещение №0109100003316000009 от 26.01.2016 года) (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент) установлено следующее.

1. В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Как установлено, проект контракта аукционной документации не содержит данной нормы.

Таким образом, неустановление данной нормы нарушает [ч. 13 ст. 34](#) Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии установлено, что согласно извещению о проведении Аукциона и пункту 15 информационной карты Аукциона сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг - услуги оказываются Государственному заказчику с момента заключения государственного контракта по 29 февраля 2016 года.

Вместе с тем, пунктом 3.1 проекта государственного контракта документации об Аукционе установлено: "Услуги должны быть оказаны в течении 5 дней с момента вступления в силу настоящего Контракта".

В этой связи, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком допущено разночтение извещения о проведении Аукциона, аукционной документации с пунктом 3.1 проекта государственного контракта документации об Аукционе.

Также установлено, согласно п.18 Информационной карты Аукциона «наименование и количество работ, услуг: выполнение работ по ремонту компьютерной и оргтехники оказываются в сроки, объеме и качестве, которые определены техническим заданием и проектом контракта», что не соответствует извещению о проведении Аукциона и проекту государственного контракта.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Аукционная документация утверждена руководителем Управления Роспотребнадзора по Республике Мордовия <.....> 26.01.2016 года.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Из материалов дела следует, что аукционную документацию утвердила <.....>, назначенная на должность руководителя Управления Роспотребнадзора по РМ приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 02.04.2013 г. № 365-л/о, в связи с чем является должностным лицом в том понятии, которое определено ст. 2.4 КоАП РФ – лицом,

выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения <.....> подтверждается протоколом об административном правонарушении от 03.11.2016, а также другими материалами дела.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно статье 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

<.....> вину в совершенном административном правонарушении признала в полном объеме, а также просила дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с его малозначительностью.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении установлено, что при проведении Аукциона права и законные интересы участников закупки не были ограничены.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <.....> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является

предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенное, должностное лицо Мордовского УФАС России <.....> приходит к выводу о возможности освободить <.....> от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 621 в отношении руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия (далее – Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия) <.....> прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <.....> по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>