

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Техномаш»

Дело № 35-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 12 марта 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 марта 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<.....>

при участии представителей:

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Техномаш»:

<.....>

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «Техномаш» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось ООО «Техномаш» с жалобой на действия Заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" (далее – ФКУ Упрдор

«Волга», Заказчик) при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-241 Казань - Буинск - Ульяновск км 167+200 км 177+200 в Ульяновской области (изв. № 0315100000315000002).

В жалобе ООО «Техномаш» указывает, что конкурсная документация, проводимой закупки, опубликована с нарушениями требований Закона о контрактной системе и сообщает, что определенный в конкурсной документации порядок оценки заявок по стоимостным критериям оценки не содержит формулы №1.1. для случая, если минимальное предложение о цене контракта меньше нуля. В проектно-сметной документации перепутаны наименования материалов георешетки и геокompозита, в связи с чем, при пересчете стоимости этих материалов выявляется удорожание стоимости материалов на сумму более 135 тыс. руб.

На основании изложенного, ООО «Техномаш» просит признать в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.

Представители Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе не признали и пояснили отсутствие в конкурсной документации формулы №1.1. технической ошибкой программного комплекса из-за смены форматов Офисных приложений, которая не ограничивает количество участников закупки, поскольку информация конкурсной документации позволяет сформировать заявки.

Относительно довода удорожания стоимости материалов на сумму более 135 тыс. руб. в связи с перемещением информации по позициям материалов, указали на возможность устранения данных несоответствий исправлением сводного сметного расчета по статье «Непредвиденные работы и затраты».

На основании вышеизложенного, просят признать жалобу ООО «Техномаш» необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

06.02.2015 ФКУ Упрдор «Волга» на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение №0315100000315000002 о проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-241 Казань - Буинск -Ульяновск км 167+200 км 177+200 в Ульяновской области, с начальной (максимальной) ценой контракта 482 645 030,00 руб. На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 09.02.2015, 20.02.2015, 25.02.2015 вносились изменения в техническое задание конкурсной документации.

По доводу Заявителя об отсутствии в конкурсной документации формулы расчета баллов по стоимостному критерию «Цена» <0 , Комиссия отмечает, что данная формула по рассматриваемой закупке не применима, поскольку установленная значимость данного критерия оценки равна 60 % и лучшим условием исполнения контракта является минимальное предложение по цене контракта более нуля из всех сделанных предложений.

Применение формулы $C_{min} < 0$ в рассматриваемом случае возможно только в иных

случаях, как то: открытие и ведение банковских счетов, определений начальной (максимальной) цены контракта с применением тарифного метода и т.д.

Проверив заявление ООО «Техномаш» в части удорожания стоимости материалов на сумму более 135 тыс. руб., Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод.

В пункте 2.3 конкурсной документации указано, что расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществлен с применением проектно-сметного метода.

Из тома 8.3 пункта 2.2 Сводной ведомости объемов работ, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации следует, что объем укладки **георешетки** составляет **91 467 м²**, объем укладки **геокомпозита** составляет **95 316 м²**.

Согласно пунктам 4 и 8 локального сметного расчета №02-02-01 на дорожную одежду, геокомпозит предусмотрен в объеме 91 467 м², а георешетка в объеме - 95 316 м².

Проектная организация ООО «Центр Дорпроект» в своем письме от 10.03.2015 №202 сообщает, что в ходе проверки проектно-сметной документации по объекту «капитальный ремонт автомобильной дороги Р-241 Казань - Буинск - Ульяновск км 167+200 км 177+200 в Ульяновской области» выявлена опечатка в наименованиях геосинтетических материалов (геокомпозит и георешетка), которая приводит к удорожанию стоимости материалов примерно на 136 тыс. руб. При этом, при разработке рабочей документации данное удорожание возможно изменить за счет непредвиденных расходов, предусмотренных данной проектно-сметной документацией.

Комиссией установлено, что в таблице расчета стоимости объекта закупки Заказчик предусмотрел статью непредвиденные работы и затраты, предназначенные для компенсации дополнительных затрат, связанных с уточнением объёмов работ по рабочим чертежам и ошибками в сметах, разработанных после

утверждения проектной документации.

Учитывая то, что проектно-сметная документация разрабатывается не Заказчиком, а проектной организацией и возможность, для корректирования стоимости удорожания материалов, имеется, Комиссия нарушений законодательства о контрактной системе в данной части не усматривает.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалоба ООО «Техномаш» является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техномаш» необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)