

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-07/108-2015

об административном правонарушении

«01» июля 2015 года

г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в лице заместителя руководителя - начальника отдела \_\_\_\_\_, рассмотрев протокол № 03-07/108-2015 от 22.05.2015 и материалы административного дела № 03-07/108-2015, возбужденного в отношении юридического лица ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, запись о создании юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц внесена 18.11.2002, место нахождения юридического лица: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3, место нахождения филиала: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, ул. Волкова, д. 103) по факту нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии Я. по доверенности от 09.01.2014

### УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/108-2015 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл по факту нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании заключения договора добровольного страхования как необходимого условия заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/108-2015 от 22.05.2015 составлен заместителем руководителя - начальником отдела Марийского УФАС России \_\_\_\_\_ в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте составления протокола. Согласно извещению о вручении уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 27.04.2015 № 03-07/3534 получено по месту нахождения ООО «Росгосстрах» 05.05.2015 и филиала в Республике Марий Эл – 29.04.2015.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/108-2015 составлен в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл Я. по доверенности от 09.01.2014. Копия протокола вручена представителю филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл, а также направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу общества и получена им 29.05.2015.

Рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 04.06.2015 в 13 час. 00 мин., о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 03-07/108-2015.

Определением от 04.06.2015 о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела № 03-07/108-2015 на основании части 2 статьи 29.4 КоАП РФ рассмотрение дела отложено и назначено на 01.07.2015. Согласно уведомлению о вручении указанное определение получено по юридическому адресу ООО «Росгосстрах» 11.06.2015.

Протоколом об административном правонарушении установлено следующее.

Федеральной службой страхового надзора ООО «Росгосстрах» выдана лицензия от 07.12.2009 С № 0977 50 на осуществление страховой деятельности, в том числе на страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и индивидуальное страхование от несчастных случаев. Лицензия действует на территории Российской Федерации.

На территории Республики Марий Эл страховую деятельность от имени общества осуществляет филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл.

24.09.2009 Г. выдано водительское удостоверение № \_\_\_\_\_ на право управления транспортными средствами категорий «А» (мотоциклы) и «В» (автомобили, за исключением относящихся к категории «А», разрешенная максимальная масса которых превышает 3 500 кг и число сидячих мест которых, помимо сиденья водителя не превышает восьми) со сроком действия до 24.04.2019.

Согласно свидетельству от 20.07.2005 № 12 НХ 117075 собственником транспортного средства ВАЗ 321060 регистрационный номер <...> года выпуска является Г.

20.09.2013 Г. обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственностью владельца транспортного средства.

На основании заявления от 20.09.2013 гражданская ответственность Г. на период с 20.09.2013 по 19.09.2014 застрахована ООО «Росгосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – страховой полис от 20.09.2013 ВВВ № \_\_\_\_\_. Согласно квитанции от 20.09.2013 № \_\_\_\_\_ страховая премия в размере 2 178 руб. уплачена страхователем в полном объеме.

Одновременно с договором ОСАГО 20.09.2013 ООО «Росгосстрах» и Г. заключили договор индивидуального страхования от несчастных случаев РГС – Фортуна «Авто» со сроком действия договора с 26.09.2013 по 25.09.2014 (полис серии 1-5034

№ \_\_\_\_\_). Страховая премия, полученная страховщиком, определена в размере 1 100 рублей (квитанция на получение страховой премии от 20.09.2013 серии 1-5034 № \_\_\_\_\_).

Не согласившись с одновременным заключением договора ОСАГО и договора добровольного страхования, повлекших для гражданина увеличение расходов на уплату страховых премий, Г. обратился в Марийское УФАС России с заявлением о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства. Кроме того, гражданин направил заявления в Управление Роспотребнадзора по Республике Марий Эл, Межрегиональное управление Службы Банка России по финансовым рынкам в Приволжском федеральном округе, которые переадресованы антимонопольному органу на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Также в Марийское УФАС России поступили аналогичные заявления граждан: М. от 11.10.2013, Б. от 22.10.2013, М. от 25.11.2013, И. от 27.11.2013, З. от 17.01.2014 (дата заявления в Прокуратуру г. Йошкар-Олы 28.11.2013), Е. от 08.10.2011, Т. от 09.01.2014 (заявление в Межрегиональное Управление Службы Банка России по финансовым рынкам в ПФО от 04.12.2013), Б. от 11.12.2013, С. от 12.12.2013.

В своем заявлении М. указал, что 26.08.2013 обратился в ООО «Росгосстрах» для получения полиса ОСАГО. Однако представитель страховщика Ж. пояснила гражданину, что с 01.03.2013 введены в действие новые правила, в силу которых для получения полиса ОСАГО необходимо застраховать свою жизнь в данной страховой компании. Гражданин одномоментно заключил договор ОСАГО (страховой полис серии ВВВ № \_\_\_\_\_) и договор РГС «Фортуна — Авто» (страховой полис серии 1-5034 № \_\_\_\_\_), заплатив за указанный договор страховую премию в размере 1 100 рублей.

Позже гражданин приобрел транспортное средство, что послужило основанием для повторного обращения в страховую компанию ООО «Росгосстрах». Между тем Ж. указала гражданину, что для получения полиса ОСАГО необходимо застраховать жизнь любого из членов семьи или просто знакомого, поскольку ранее заключен договор РГС «Фортуна — Авто». В противном случае она не имеет права заключить договор ОСАГО, поскольку принято соответствующее решение ООО «Росгосстрах». М. не заключил договор добровольного страхования, поэтому ему было отказано в заключении договора обязательного страхования.

Б. в письменном заявлении, направленном в Марийское УФАС России, указал, что обратился в п. Советском в филиал страховой компании ООО «Росгосстрах» с просьбой оформить полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Однако гражданину сотрудники общества указали, что выдадут полис ОСАГО при условии страхования жизни в размере 1 100 рублей. Заявитель отказался от заключения договора добровольного страхования, что привело к отказу от заключения договора ОСАГО. При этом Б. в своем заявлении отметил, что в предыдущем году страхования премия по договору ОСАГО составила 914 рублей, что значительно ниже чем страховая премия за страхование жизни. Кроме того, гражданин оформил письменное заявление в страховую компанию с просьбой ответить письменно, однако ему отказали с его принятии.

12.11.2013 в Оршанскую прокуратуру поступило письменное заявление М., в котором указано, что гражданин для заключения договора ОСАГО обратился в страховую компанию ООО «Росгосстрах», однако страховая компания навязывала страхование жизни. С указанными действиями общества гражданин не согласен.

И. в письменном обращении отметила, что при обращении в страховую компанию для заключения договора ОСАГО пыталась объяснить представителям ООО «Росгосстрах» о праве страхователя заключать договор добровольного страхования или отказаться от его заключения. Однако страховщик отказался заключить договор ОСАГО без полиса добровольного страхования, за который необходимо заплатить отдельно.

В жалобе в Прокуратуру города Йошкар-Олы, направленную по подведомственности в антимонопольный орган, З. указал, что 28.11.2014 пытался приобрести страховой полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах». Однако в указанной страховой компании при заключении полиса ОСАГО требуется приобрести полис стоимостью 1 100 рублей, иначе полис ОСАГО купить не получится. Гражданин просил принять меры в отношении страховой компании.

Также Е. в своем обращении пояснил, что хотел застраховать автомобиль в страховой компании ООО «Росгосстрах», расположенной в п. Новый Торъял Республики Марий Эл. Между тем заключить договор не получилось, так как навязывали дополнительное страхование жизни. Без дополнительного страхования страховщик отказал в оформлении полиса ОСАГО.

В письменном заявлении Т. изложил доводы о незаконности действий ООО «Росгосстрах» при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств по принуждению автовладельцев дополнительно страховать свою жизнь и оплачивать страховую премию в размере 1 100 рублей.

Б. в своем заявлении указал, что 26.11.2013 в г. Козьмодемьянске Республики Марий Эл обратился в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Страховая компания оформила гражданину страховой полис ОСАГО серии ВВВ № \_\_\_\_\_ и в обязательном порядке страховой полис индивидуального страхования от несчастного случая серии 1-5034 № \_\_\_\_\_. Позднее из средств массовой информации гражданин узнал, что указанные действия страховой компании незаконны, что послужило основанием для обращения с письменным обращением.

С. при обращении в уполномоченные органы пояснил, что 28.10.2013 для заключения договора ОСАГО обратился в офис ООО «Росгосстрах» в г. Йошкар-Оле. Работник страховой компании объяснил гражданину, что для продления действия полиса необходимо заключить договор страхования жизни. Указанные требования обусловлены внутренним распоряжением руководства компании. Условия заключения договора ОСАГО гражданина не устроили, он попросил оформить в письменном виде отказ от заключения договора и повторить порядок заключения на диктофон. Однако сотрудник страховой компании не стал оформлять письменный отказ от заключения договора. Гражданин полагает, что указанные действия подтверждают навязывание дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО.

Поскольку указанные в заявлениях действия ООО «Росгосстрах» содержали признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Марийским УФАС России проведен анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за период с 2011 года по 9 месяцев 2013 года для определения положения ООО «Росгосстрах» на рынке заключения договоров обязательного страхования автогражданской ответственности в географических границах Республики Марий Эл.

Из анализа следует, что доля общества на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Республики Марий Эл в 2011 году составила 34,70%, в 2012 году – 32,42%, за 9 месяцев 2013 году – 20,53%.

Содержание аналитических отчетов позволило антимонопольному органу сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» доминирует на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Марий Эл, так как его доля составляет более 20 процентов.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

16.12.2013 Марийское УФАС России выдало ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для выдачи предупреждения послужили жалобы граждан на неправомерные действия ООО «Росгосстрах» по Республике Марий Эл при заключении договоров страхования гражданской ответственности владельцев

транспортных средств, в которых они сообщали, что сотрудники страховых отделов отказываются оформлять полисы ОСАГО без заключения договоров РГС — Фортуна «Авто» и иных договоров добровольного страхования.

Поскольку указанные действия страховщика содержали признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поэтому обществу в предупреждении предложено в десятидневный срок с момента его получения прекратить навязывание договоров дополнительного страхования, в том числе договора «Фортуна-Авто» и иных договоров дополнительного страхования, кроме договора ОСАГО при его заключении, не допускать отказ в заключении договора ОСАГО, в случае несогласия потребителя заключить иной договор дополнительного страхования, в том числе договора «Фортуна – Авто». О выполнении предупреждения ООО «Росгосстрах» обязано сообщить в течении трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Предупреждение от 16.12.2013 получено ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл 23.12.2013, а ООО «Росгосстрах» - 25.12.2013. Оно соответствует требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции и Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействии), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874, а, следовательно, подлежало выполнению обществом в установленном в нем порядке.

Однако ООО «Росгосстрах» в письме от 30.12.2013 № 1912 не согласилось с предупреждением и указало на его необоснованность. Общество отметило, что ни в какой форме не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования. Более того, в соответствии с приказом ООО «Росгосстрах» от 15.01.2013 № 186-хк «Об осуществлении кросс - продаж страхового продукта РГС - Фортуна «Авто» реализация продукта РГС-Фортуна «Авто» в качестве кросс-продукта к договорам ОСАГО осуществляется только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение. Работникам, ответственным за реализацию продукта РГС-Фортуна «Авто» запрещено навязывание продукта РГС-Фортуна «Авто» к ОСАГО.

Вместе с тем, ООО «Росгосстрах» признало, что некоторые сотрудники общества при заключении договоров ОСАГО пытаются злоупотреблять правом. Общество посчитало допустимым в целях профилактики соблюдения требований антимонопольного органа исполнить рекомендации антимонопольного органа, для чего на совещании 25.12.2013 начальникам страховых отделов, руководителю агентства, заместителям директора категорически запрещено навязывать клиентам продажу дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО, о чем указанные лица ознакомлены под роспись.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Антимонопольным органом установлено, что конкретные меры, направленные на обеспечение исполнения выданных предупреждения, итогов совещания от

25.12.2013 и внутреннего приказа ООО «Росгосстрах» не приняты. Наоборот, страховщик по истечении срока исполнения предупреждения продолжал навязывать потребителям договор страхования от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто» при заключении договора ОСАГО и отказывал в заключении публичного договора страхования гражданской ответственности ОСАГО в случае их несогласия на заключение договора добровольного страхования от несчастного случая РГС – Фортуна «Авто».

Так, после уведомления антимонопольного органа о выполнении предупреждения в Марийское УФАС России поступили заявления гражданина К. от 03.02.2014, С. от 05.02.2013 и Т. от 05.02.2013. В своих обращениях перечисленные лица указали, что в офисах продаж ООО «Росгосстрах» на территории Республики Марий Эл для заключения договора ОСАГО необходимо в обязательном порядке заключить договор страхования от несчастных случаев РГС «Фортуна — Авто». Данные действия, по их мнению, являются навязыванием услуг и злоупотреблением доминирующим положением хозяйствующего субъекта на рынке услуг ОСАГО.

Также 05.02.2014 из Волжской межрайонной прокуратуры в Марийское УФАС России поступили материалы проверки исполнения законодательства о страховой деятельности и о защите конкуренции в отношении страхового отдела в г. Волжске филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл.

Проверкой установлено, что гражданин Л. 30.01.2014 обратился в страховой отдел для заключения договора ОСАГО. Менеджером страхового отдела П. гражданину было предложено в качестве обязательного условия заключения договора ОСАГО заключить договор страхования жизни и здоровья в указанном страховом отделе. Л. от заключения договора страхования жизни и здоровья отказался, в связи с чем договор ОСАГО не заключен.

На основании изложенных обстоятельств, Марийское УФАС России сделало вывод о том, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл не исполнило предупреждение от 16.12.2014, выданное антимонопольным органом.

В силу части 2 статьи 39 и части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела, о чем издает соответствующий приказ по форме, установленной в приложении № 1 к приказу Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (далее — Приказ № 337).

07.02.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл принято решение о возбуждении дела № 03-28/04-2014, о чем издан приказ № 31. Указанный приказ антимонопольного органа по форме и содержанию полностью соответствует требованиям части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции и Приказа № 337. Внесение дополнительных сведений в приказ противоречит акту вышестоящего органа, а, следовательно, довод общества о незаконности приказа является несостоятельным.

Должностное лицо Марийского УФАС России, исследовав материалы дела, изучив позицию ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл, пришло к выводу о нарушении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл

пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу пункта 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции под финансовой организацией понимается хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе страховая организация (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

ООО «Росгосстрах» является финансовой организацией, осуществляющей свою деятельность на рынке страховых услуг, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на основании лицензии на осуществление страхования от 07.12.2009 С № 0977 50.

Тем самым, ООО «Росгосстрах» является финансовой организацией, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия: доля финансовой организации превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации; доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 №359).

В соответствии с пунктом «б» части 7 Постановления №359 в целях расчета объема финансовых услуг на товарном рынке основным показателем (в стоимостном выражении) является в отношении услуг, оказываемых страховщиком, объем собранной финансовой организацией страховой премии по рассматриваемому виду страхования за отчетный период.

Должностным лицом Марийского УФАС России проанализированы аналитические отчеты по рынку ОСАГО на территории Республики Марий Эл за периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012, с 01.01.2013 по 30.09.2013, с 01.01.2013 по 31.12.2013, а также 1 полугодие 2014 года.

Временной интервал исследования рынка определен как период с 01.01.2011 по 30.06.2014. Географические границы рынка – территория Республики Марий Эл, на которой совершено нарушение и на которой осуществляет деятельность филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл.

Анализ рассчитанных показателей концентрации показал, что рынок ОСАГО на территории Республики Марий Эл в периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012, с 01.01.2013 по 30.09.2013, 01.01.2013 по 31.12.2013, 1 полугодие 2014 года является умеренно концентрированным.

Основными игроками данного рынка являются: ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», СОАО «ВСК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия».

На основании проведенного анализа абсолютным лидером и самым крупным продавцом на рынке ОСАГО за 2011, 2012, 2013 годы и 1 полугодие 2014 года является ООО «Росгосстрах».

В процессе анализа товарного рынка за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Республики Марий Эл составляет: в 2011 году 34,70%, в 2012 году – 32,42%, 9 месяцев 2013 года — 20,53%, в 2013 году – 21,54%, 1 полугодие 2014 года — 30,76%.

Хозяйствующие субъекты, которые могли бы на равных конкурировать с ООО

«Росгосстрах» на территории Республики Марий Эл отсутствуют.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке ОСАГО на территории Республики Марий Эл, и на него распространяется запрет, установленный положением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако общество оспаривает свое доминирующее положение, ссылаясь на данные Российского союза автостраховщиков и отчета о научно-исследовательской работе Национального Исследовательского университета Высшая школа экономики «Об оценке состояния конкуренции и положении ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев Республики Марий Эл по теме: анализ состояния конкуренции на рынках обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев 1/05.01 (промежуточный)».

Согласно отчету ни один хозяйствующий субъект не может быть признан доминирующим, в связи с тем, что не выполняются условия, предусмотренные пунктом 6.6 Порядка № 220. Так, во втором квартале 2013 года доля ООО «Росгосстрах» составляла 17% и на протяжении всего периода с 1 квартала 2011 по 4 квартал 2013 года продолжала снижаться. При этом наблюдается изменение долей более чем на 10% не только у ООО «Росгосстрах» (с 36% в 1 квартале 2011 до 17% во втором квартале 2013 года), но и у ОАО «ВСК» (с 21% в 1 квартале 2013 года до 8% в 4 квартале 2013 года). Кроме того, в течение исследуемого периода менялся порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Однако выводы, изложенные в отчете не соответствуют действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Частью 8 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении предусмотренного пунктом 3 части 2 статьи 23 указанного Федерального закона анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции, в том числе условиям доступа на товарный рынок, долям хозяйствующих субъектов на рынках определенного товара, соотношению долей покупателей и продавцов товара, периоду существования возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Частью 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок № 220).

В силу пункта 1.3 Порядка № 220 проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; составление аналитического отчета (пункт 1.3 Порядка № 220).

Согласно пункту 2.1. Порядка № 220 временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Таким образом, применительно к сроку существования рассматриваемого товарного рынка императивно установлено, что временной интервал исследования не должен составлять менее одного года. Иных ограничений для определения временных интервалов исследования законодательно не установлено.

Из аналитических отчетов Марийского УФАС России следует, что временные интервалы исследования товарного рынка определены периодами 2011 год, 2012 год, 2013 год и 1 полугодие 2014 года. Напротив, в отчете Национального исследовательского университета Высшей школы экономики указано, что фактически временными интервалами исследования являются отдельные кварталы в течение 2011, 2012, 2013 годов, что напрямую противоречит требованиям части 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункта 2.1 Порядка № 220.

Кроме того, из данных отчета следует, в 1 квартале 2011 года доля ООО «Росгосстрах» составила 35,6%, во втором - 35,8%, в третьем — 33,3%, четвертом — 34,3%, в первом квартале 2012 года — 30,9%, втором — 32,9%, четвертом — 31,4%, первом квартале 2013 года — 26,7%, втором — 20,1%, четвертом — 24,6%.

Следовательно, доля хозяйствующего субъекта на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности на протяжении четырех кварталов 2011 и 2012 годов, а также в первом, втором, четвертом кварталах 2013 года значительно превышала 20%, что свидетельствует о неизменном постоянном доминировании на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По данным отчета снижение доли хозяйствующего субъекта до 17% произошло только в 3 квартале 2013 года. Между тем указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии доминирующего положения ООО «Росгосстрах», поскольку противоречит установленному порядку определения временного периода исследования, является незначительным по сравнению с исследуемым периодом и непосредственно связаны с активными действиями страховщика по навязыванию добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО и отказами от заключения договора ОСАГО. Более того, период совершения обществом противо

правных действий не ограничивается только третьим кварталом 2013 года.

Также положения отчета о снижении доли ООО «Росгосстрах» более чем на 10% не могут быть приняты во внимание антимонопольным органом, поскольку снижение происходило в пределах предусмотренной законодателем доли для финансовой организации, занимающей доминирующее положение.

Более того, в указанном отчете изложены выводы о временном периоде, подтверждающие позицию антимонопольного органа, а именно «введение обязательного характера страхования ответственности владельцев транспортных средств закреплено законодательством об ОСАГО, вступившим в силу с 1.06.2003, следовательно, рынок существует не менее чем один год», «согласно статье 10 Закона об ОСАГО срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением некоторых отдельных случаев. Таким образом, временной интервал исследования товарного рынка должен составлять не менее года».

Таким образом, отчет о научно-исследовательской работе Национального Исследовательского университета Высшая школа экономики «Об оценке состояния конкуренции и положении ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев Республики Марий Эл по теме: анализ состояния конкуренции на рынках обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев 1/05.01 (промежуточный)» не опровергает выводы, изложенные в аналитических отчетах антимонопольного органа.

Тем самым, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Марий Эл.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными и правовыми актами или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества.

[Статьей 3](#) Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным [законом](#) от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В силу [статьи 1](#) Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим [Законом](#), и является публичным.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей (часть 2 указанной статьи).

Частью 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 4](#) Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим [Законом](#) и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно [пункту 5 названной статьи](#) владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным [Законом](#), могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора обязательного страхования. При этом дополнительно в добровольной форме может быть заключены иные виды договоров страхования, в том числе договор «Фортуна-Авто». Понуждение к заключению договора не допускается (статья 421 Гражданского кодекса РФ).

Иных норм действующее законодательство к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию не содержит.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимости от одновременного заключения договоров РГС «Фортуна-Авто» и иных договоров добровольного страхования.

Из обращений граждан, материалов проверок уполномоченных органов и приложенных к ним доказательств следует, что у лиц, обратившихся в филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл, отсутствует возможность воспользоваться законным правом на заключение договора ОСАГО без договора добровольного страхования, в том числе РГС «Фортуна - Авто». В случае, если страхователь изначально не выражает согласие на приобретение дополнительной услуги страхования при приобретении полиса ОСАГО, сотрудник ООО «Росгосстрах» отказывается в заключении договора ОСАГО и предлагает обратиться в другую страховую компанию, тем самым обуславливая возможность заключения договора ОСАГО приобретением дополнительной к нему услуги – договора добровольного страхования, в частности РГС «Фортуна-Авто».

Массовый характер обращений физических лиц с аналогичными жалобами в антимонопольный орган, различные правоохранительные и надзорные государственные органы в различных населенных пунктах Республики Марий Эл, свидетельствует о единстве характера поведения представителей общества в различном месте и в различное время с различными клиентами. Указанное подтверждает проводимую обществом целенаправленную деятельность для обеспечения реализации полисов «Фортуна-Авто» совместно с полисами ОСАГО.

Данные обстоятельства подтверждаются также письменными пояснениями сотрудников общества. Из объяснений менеджера страхового отдела ООО «Росгосстрах» в городе Волжске, полученных при проведении проверки Волжской межрайонной прокуратуры, следует, что гражданам при обращении в страховой отдел для заключения договоров ОСАГО предлагается заключение договоров страхования жизни и здоровья. При отказе от заключения договора страхования жизни предлагают обратиться гражданину для заключения договора ОСАГО в другую страховую организацию.

Кроме того, начальник страхового отдела г. Волжска ООО «Росгосстрах» В. в объяснениях признала, что сотрудники Волжского отдела К., С., а также брокер Л. действительно отказывали С. выдать ОСАГО без дополнительных страховок.

Факт обязательности заключения договора ОСАГО с физическими лицами преимущественно одновременно с приобретением ими страхового полиса РГС «Фортуна — Авто» следовал с необходимостью из письма президента ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 № 16700/52, предписывавшего обеспечить совмещенные продажи полисов ОСАГО+Фортуна, устанавливая в этом случае дополнительное вознаграждение агентов до 40 % по фактическим показателям их материального стимулирования.

При этом действие указанного письма находит свое непосредственное подтверждение и в рассматриваемом периоде. Так, в письме от 05.04.2013 № 7532/52 «Об изменениях в кросс — продажах страхового продукта РГС — Фортуна «Авто» в розничном и партнерском каналах продаж» ООО «Росгосстрах» информирует директоров филиалов о том, что с 01.05.2013 вступают в силу изменения в продажах продукта РГС - Фортуна «Авто» как основного кросс-продукта к договорам ОСАГО ФЛ. Плановый уровень кросс-продаж для филиалов группы «активный рост» устанавливается в размере 50% к договорам ОСАГО ФЛ, для филиалов группы рентабельность — 95% к договорам ОСАГО ФЛ.

Кроме того, в письме вице-президента ООО «Росгосстраха» З. от 10.04.2013

№ 7963/50, адресованное заместителям директоров филиалов по парт нерским продажам, руководителям партнерских продаж, указано, что обес печение выполнения целевого норматива кросс-продаж продукта Фортуна «Авто» к догово рам ОСАГО ФЛ одна из приоритетных задач на 2013 год.

Тем самым для филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл установ лен обязательный для исполнения план реализации договоров РГС Фортуна «Авто» к договорам ОСАГО, что подтверждается также письмом от 17.05.2013 № 718 о переносе дополни тельно установленного плана по РГС «Фортуне» Авто со 2 квартала 2013 года в размере 10 916,55 тысяч рублей на 3 и 4 кварталы 2013 года.

В свою очередь филиал в Республике Марий Эл строго контролирует выпол нение названного плана своими структурными подразделениями и их сотрудни ка ми, в частности тре буюя представления объяснения причин его невыполнения.

Кроме того, для стимулирования продаж договоров добровольного страхова ния страховщиком установлены особые условия вознаграждения при выполнении индивидуального плана по количеству заключенных договоров РГС - Фортуна «Авто». Например, в письме от 04.03.2013 № 4717 ука зано, что при заключении каждого договора страхования по Фортуне Авто в зачет квартальной выработки в тысячах рублей дополнительно идет 1000 рублей. Если страховая премия по дого вору более 1 000 рублей, то в зачет квартальной выра ботки идет 1 500 рублей.

При этом ООО «Росгосстрах» утвержден приказ от 19.12.2012 № 04-17/265 «О введении порядка перезаключения трудовых договоров со страховыми агентами и страховыми консультантами на 2013 год, согласно которому критериями для рас торжения трудовых договоров со страховыми агентами является, в частности от сутствие до говоров по страхованию жизни, невыполнение доведенных плановых за даний.

Тем самым для мотивации представителей страховщика по заключению дого воров добровольного страхования совместно с договором ОСАГО используется од новременно как дополнительное денежное поощрение, так и негативные послед ствия в виде возможности расторжения трудовых договоров при неисполнении требований.

Изложенные обстоятельства также подтверждают целенаправленную деятель ность филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл по выполнению уста новленного плана совмещенных продаж полисов ОСАГО и РГС — Фортуна «Авто».

Кроме того, в письме от 30.12.2013 № 1912 ООО «Росгосстрах» признало, что имеются отдельные случаи в работе агентов, сотрудников ООО «Росгосстрах», ко торые при продаже полисов ОСАГО пытаются злоупотребить правом.

Данное обстоятельство подтверждается пунктом 2 приказа ООО «Росгос страх» от 15.01.2013 № 186хк, запрещающего работникам, ответственным за реали зацию продукта РГС «Фортуна-Авто», навязывать данный договор к договору ОСАГО, а также письмом филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл от 25.12.2013 № 1882 начальникам страховых отделов, руководителям агентств, заме стителям директора, в котором категорически запрещается навязывать клиентам продажу дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО.

Совокупность данных фактов свидетельствует об отсутствии со стороны общества эффективных мер к исключению нарушения антимонопольного законодательства, поскольку возникшая по инициативе ООО «Росгосстрах» практика без условной совместной продажи полисов ОСАГО и РГС- Фортуна «Авто» фактически не пресечена самим обществом после выдачи предупреждения антимонопольным органом.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» ставило физических лиц в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора «Фортуна - Авто», тем самым лишая граждан возможности принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

При этом после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в Марийское УФАС России продолжали поступать заявления граждан на неправомерные действия страховщика на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Указанные обстоятельства свидетельствуют о системных действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл, когда клиент ставится в ситуацию, при которой заключение договора ОСАГО возможно только при условии заключения договора РГС — Фортуна «Авто», при этом гражданин лишается права принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

Вывод о навязывании добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО подтверждается также анализом продаж полисов ОСАГО и РГС Фортуна «Авто» за период с января по сентябрь 2013 года в границах территории Республики Марий Эл.

Так, количество полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Республики Марий Эл за 9 месяцев 2013 года составило 26 278 штук., а РГС — Фортуна «Авто» - 20 228 штук, что составляет 76% от числа заключенных договоров ОСАГО.

Более того, антимонопольный орган проанализировал и сопоставил представленные обществом реестры договоров ОСАГО и договоров РГС -Фортуна «Авто» за 2013 год, а также за 1 квартал 2014 года.

Проведенный анализ заключенных договоров и сопоставления каждого застрахованного лица по фамилии, имени, отчеству, адресу места жительства, сроку действия заключенных договоров ОСАГО и РГС — Фортуна «Авто» показал, что более чем в 76% случаев, на каждого конкретного страхователя по договору ОСАГО, в том числе Г., М., Т., Б., Т., приходится заключенный договор РГС — Фортуна «Авто». При этом совместные продажи полисов ОСАГО и РГС -Фортуна «Авто» в большей степени осуществлены в 3 и 4 кварталах 2013 года.

Аналогичный анализ осуществлен в отношении указанных договоров за 1 квартал 2014 года. Количество договоров ОСАГО заключенных гражданами одновременно с договорами РГС -Фортуна «Авто» превысило 4 000 договоров, в частности и договоры с М., по отношению к общему числу договоров ОСАГО — 6 866 штук.

Кроме того, в процессе проведения анализа заключенных договоров ОСАГО и РГС – Фортуна «Авто» установлены факты, когда в случае наличия у страхователя –

физического лица двух и более транспортных средств, то при страховании каждого следующего автомобиля повторно заключается договор РГС – Фортуна «Авто».

Более того, действия страховщика по совмещению договоров обязательного и добровольного страхования подтверждаются, в частности включением в форму страхового полиса ОСАГО положений, которые не относятся к условиям публичного договора. Так, страховщик в поле «п. 8. Особые отметки» страхового полиса ОСАГО указывает «с условиями Фортуна — Авто ознакомлен», например, полис от 27.01.2014 серии ССС № \_\_\_\_\_, от 07.02.2014 серии ССС № \_\_\_\_\_, от 03.10.2013 серии ВВВ № \_\_\_\_\_ и другие, или на страховом полисе проставляется штамп «предложение по РГС-Фортуна «Авто» получено подпись клиента Ф.И.О.», к примеру страховой полис от 01.05.2013 серии ВВВ № \_\_\_\_\_, от 14.06.2013 серии ВВВ № \_\_\_\_\_.

Однако указанные условия не связаны с условиями договора ОСАГО, а, наоборот, противоречат сущности договора обязательного страхования. При этом в ранее заключенных договорах ОСАГО в данном поле содержались сведения непосредственно связанные с договором ОСАГО, а именно: номер квитанции об уплате страховой премии, сведения о том, что транспортное средство не используется в качестве такси, адрес агентства страховщика, что подтверждается в частности страховым полисом серии ВВВ № \_\_\_\_\_ и иные.

Также при рассмотрении дела установлено, что при осуществлении индивидуального страхования от несчастных случаев - страхование жизни и здоровья ООО «Росгосстрах» руководствуется Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев № 26.

Согласно пунктам 7.2 и 7.3 Правил основанием для заключения договора страхования является устное или письменное заявление страхователя установленной формы.

Указанные условия предоставляют возможность ООО «Росгосстрах» навязывания владельцам транспортных средств добровольного страхования. Отсутствие обязанности страховщика получить письменное согласие страхователя создает возможность избежать осознанного волеизъявления гражданина на заключение добровольного договора страхования, поскольку факт такого устного согласия (заявления) невозможно документально подтвердить или опровергнуть.

При этом срок заключения договора добровольного страхования по общему правилу совпадает со сроком действия договора ОСАГО. Для оформления страхового полиса добровольного страхования от физического лица не требуется дополнительных документов, в том числе отличных от представления для заключения договора ОСАГО.

Более того, в силу пункта 1.5 указанных Правил страхование не осуществляется в отношении инвалидов I, II группы, детей, которым установлена категория «ребенок - инвалид», лиц со стойкими нервными или психическими расстройствами, состоящих на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансерах; лиц, находящихся под следствием или осужденных к лишению свободы.

Однако указанные сведения о лицах, в отношении которых не допускается за

ключение договоров индивидуального страхования, не проверяются обществом при заключении договоров добровольного страхования, что противоречит положениям Правил индивидуального страхования от несчастных случаев № 26, утвержденных обществом.

Вместе с тем страхователь, заключив навязанный страховщиком договор добровольного индивидуального страхования от несчастных случаев, в последующем расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата уплаченной страховой премии, что соответственно ущемляет интересы страхователей, которым были навязаны данные дополнительные виды страхования.

Антимонопольный орган также учитывает, что в силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 водитель автомобиля должен иметь при себе и по требованию сотрудников полиции предъявлять им для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (полис ОСАГО) в случаях, когда обязанность по страхованию гражданской ответственности предусмотрена законом.

За невыполнение владельцем транспортных средств владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ в виде штрафа в размере восьмисот рублей.

Таким образом, реализации права граждан на управление транспортным средством и одновременно их публичная обязанность по страхованию своей гражданской ответственности поставлена рассматриваемыми действиями общества в зависимость от собственных экономических интересов по извлечению дополнительной прибыли при заключении договоров добровольного страхования. При этом размер страховой премии по договору обязательного страхования в некоторых случаях значительно превышает или равен размеру страховой премии по договору, что также приводит к ущемлению экономических интересов граждан, что свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл.

Из совокупности фактических обстоятельств, установленных по делу, должностное лицо Марийского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию гражданам договора добровольного страхования, в частности РГС – Фортуна «Авто», при заключении договора ОСАГО при наличии доминирующего положения общества на рынке услуг ОСАГО в географических границах Республики Марий Эл приводят к ущемлению интересов лиц, имеющих намерение заключить договор ОСАГО, выразившиеся в том, что при обращении за полисом ОСАГО страхователь получает навязываемую услугу страхования РГС - Фортуна «Авто», которую он мог не приобретать в силу добровольности данного вида страхования, либо приобретать у других страховых компаний с учетом условий страхования и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя, что также увеличивает расходы страхователя на приобретение договора ОСАГО, тем самым нарушая требование пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также должностное лицо Марийского УФАС России полагает, что отсутствие письменных обращений граждан о заключении договора ОСАГО не влияет на рассматриваемые правоотношения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что сотрудники общества при первичном устном обращении к ним физических лиц за заключением договора ОСАГО в безальтернативной форме представляли им информацию о невозможности заключения этого договора страхования без приобретения иных дополнительных услуг ООО «Росгосстрах». Однозначное ограничение условия заключения договора ОСАГО на стадии обсуждения возможности приобретения полиса ОСАГО существенным образом влияло на волю физических лиц при решении вопроса о том, заключать или нет договор ОСАГО с указанным страховщиком.

Несмотря на наличие в пункте 15 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, требования о предоставлении страхователем заявления о заключении договора обязательного страхования по форме, установленной в соответствии с законодательством Российской Федерации, само по себе это обстоятельство не свидетельствует о необходимости невозможности заключить договор ОСАГО в иных условиях, в том числе при его перезаключении на новый срок и наличии у общества всех необходимых сведений о страхователе.

Кроме этого, обращение к страховщику с письменным заявлением о заключении договора ОСАГО является нецелесообразным, поскольку установление взаимных прав и обязанностей сторон по договору поставлено обществом в нарушение положений Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в зависимости от заключения договора добровольного страхования.

Само по себе отсутствие в договоре ОСАГО условия об обязательном заключении договора «Фортуна-Авто» не может свидетельствовать об отсутствии нарушения. Обязание представителей общества заключать договор ОСАГО только при условии одновременного заключения договора «Фортуна-Авто» является в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО). Отсутствие данного условия в письменной форме в договоре ОСАГО не имеет правового значения для квалификации нарушения.

Таким образом, включение в перечень условий договора ОСАГО требования о приобретении страхового полиса добровольного страхования, в том числе РГС Фортуна — Авто, свидетельствует о навязывании дополнительного условия, не предусмотренного в качестве условия заключения договора Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку данные действия совершены субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО, а также безусловно влекут нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей) посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в силу приобретения дополнительно

навя занной страховой услуги, они противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

При этом для признания в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл нарушения анти монопольного законодательства достаточно одного факта навязывания договора добровольного страхования при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств.

Мнение ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл о том, что отсутствие фактов ограничения или недопущения конкуренции исключает нарушение закона о защите конкуренции, является юридически ошибочным.

Правовая конструкция пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не предусматривает в качестве обязательного и единственного признака данного правонарушения такое последствие, как недопущение, ограничение, устранение конкуренции. Самостоятельным последствием нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции является ущемления интересов других лиц.

Таким образом, действия общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл по навязыванию гражданам договоров добровольного страхования, в том числе РГС «Фортуна — Авто» нарушают пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) КоАП РФ.

Решением Марийского УФАС России от 10.11.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/04-2014 в рассматриваемых действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу изложенного, событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл в виде нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтверждено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере законодательства о защите конкуренции по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований законодательства о защите конкуренции, а, следовательно, в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл имеется вина в совершении административного правонарушения.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 07.02.2014 № 31 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения,

связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушений, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в неправомерных действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл, являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

- субъект – ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл имелась возможность для соблюдения законодательства о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Санкция части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с [пунктами 2 и 3 примечания к статье 14.31](#) КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ и отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, а также прямо

перечисленные в [пункте 3](#) примечаний обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно [пункту 4 примечания к статье 14.31](#) КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной [статьей](#) при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган также руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 19.01.2012 № ИА/1099 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ.

Согласно справке выручка ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл от реализации всех товаров и прочая выручка, рассчитанная в соответствии со статьей 248 и 249 НК РФ, составляет за 2012 год – \_\_\_\_ руб., за 2013 год – \_\_\_\_ руб., в том числе выручка от обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2012 год - \_\_\_\_\_ руб., за 2013 год – \_\_\_\_\_ руб.

При назначении административного наказания должностное лицо Марийского УФАС России учитывает, что юридическое лицо продолжает, несмотря на законность и обоснованность решения антимонопольного органа от 10.11.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/04-2014, настаивать на отсутствии события административного нарушения и вины в его совершении, не раскаивается в совершении правонарушения, и считает возможным назначить ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл наказание в виде штрафа в размере санкции 650 000 рублей.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности

лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом административное правонарушение может быть признано малозначительным, если оно, во-первых, не причинило вреда и, во-вторых, не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл, выразившегося в навязывании заключения договора добровольного страхования как необходимого условия заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм антимонопольного законодательства. Юридическое лицо продолжает настаивать на отсутствии противоправных действий и вины общества в совершении административного правонарушения, не раскаивается в совершении правонарушения.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, запись о создании юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц внесена 18.11.2002, место нахождения юридического лица: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3, место нахождения филиала: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, ул. Волкова, д. 103) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятидесяти тысяч) рублей.

**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.**

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела