

**Ответчику по делу:**

ООО «Дизель Экспресс»

392000, г.Тамбов, ул.Советская, 189

**Заявителю:**

ОАО «ПИГМЕНТ»

392681, г.Тамбов, ул.Монтажников, 1

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №А3-14/14 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена «14» сентября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» сентября 2015 г.

г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области) по рассмотрению дела №АЗ-14/14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее также – Комиссия) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

в присутствии представителей ОАО «ПИГМЕНТ» <...>, представителей ООО «Дизель Экспресс» <...>.

рассмотрев дело №АЗ-14/14 по признакам нарушения ООО «Дизель Экспресс» (392000, г.Тамбов, ул.Советская, 198, ИНН 6829011380) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило заявление ОАО «ПИГМЕНТ» о злоупотреблении ООО «Дизель Экспресс» доминирующим положением при оказании услуг по сдаче в аренду железнодорожной инфраструктуры необщего пользования.

По результатам рассмотрения заявления в отношении арендодателя возбуждено настоящее дело.

Заявитель считает, что ответчик, пользуясь зависимым положением ОАО «ПИГМЕНТ», установил для него монопольно высокую цену договора аренды.

При этом подписание и исполнение договора аренды недвижимого имущества от 20.03.2013 со стороны ОАО «Пигмент» не свидетельствует, что договор заключен на выгодных для обеих сторон условиях, а, напротив, обусловлено тем, что ООО «Дизель Экспресс» занимает доминирующее положение по отношению к Арендатору в границах территории вышеуказанных земельных участков.

Незаключение договора повлекло бы прекращение подачи-уборки грузов ОАО «Пигмент» и другим предприятиям, так как договор аренды железнодорожных путей, ранее заключенный между ООО «Дизель Экспресс» (арендодателем) и ЗАО

«Бекетовское ППЖТ» (арендатором, который оказывал услуги по подаче-уборке вагонов ОАО «Пигмент» и другим предприятиям), был расторгнут. При этом ООО «Дизель Экспресс» не имело намерения и возможности обслуживать предприятия собственными силами. В связи с указанным ЮВЖД известило администрацию области и ОАО «Пигмент» о прекращении обслуживания (переписка прилагается). Для недопущения прекращения подачи-уборки вагонов ОАО «Пигмент» и другим контрагентам между ОАО «Пигмент» и ООО «Дизель Экспресс» было заключено Соглашение об использовании железнодорожного пути необщего пользования и пропуске вагонов, на основании которого ООО «Дизель Экспресс» дало согласие на заключение договора между ОАО «РЖД» и ОАО «Пигмент» и пропуск вагонов по путям, принадлежащим ООО «Дизель Экспресс». Согласие было предоставлено на срок с 01.05.2013 по 01.07.2013 с условием о заключении в срок до 20.05.2013 договора аренды путей.

Проявление несогласия с условиями заключенного договора аренды могло повлечь для ОАО «Пигмент» расторжение договорных отношений и демонтаж железнодорожных путей, поименованных в Договоре аренды недвижимого имущества от 20.03.2013, являющихся единственными, примыкающими к железнодорожным путям ОАО «Пигмент» и, соответственно, связывающими с инфраструктурой общего пользования ОАО «РЖД». Все это создает угрозу прекращения работы как ОАО «Пигмент», так и контрагентов, обслуживаемых с использованием арендованных железнодорожных путей.

В подтверждение завышенной стоимости договора аренды общество представило заключение о стоимости договора аренды.

ООО «Дизель Экспресс» в своих пояснениях по делу указывает, что цена договора аренды является рыночной и справедливой, злоупотребление доминирующим положением отсутствует. Обществом также представлены заключения о рыночной стоимости договора аренды. Общество не навязывало арендатору заключение договора аренды, имелись иные претенденты на заключение договора аренды.

Комиссия Тамбовского УФАС России, изучив представленные в дело доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Между ОАО «ПИГМЕНТ» и ООО «Дизель Экспресс» 20.03.2013 заключен договор аренды объектов железнодорожной инфраструктуры необщего пользования:

1) сооружение, протяженность - 5473,0м., инв.№20783/III/329, лит.III, назначение: иное. Расположенное: Тамбовская область, г.Тамбов, ул.Советская, д. 189. Кадастровый (или условный) номер <...> :29:0208007:0058:20783/III/329 принадлежащее «Арендодателю» на праве собственности, на основании соглашения об отступном от 30.05.2005 о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14 июля 2005 года сделана запись регистрации 68-68-01/025/2005-328 (далее - Сооружение);

2) части земельных участков

- часть учетный номер <...> площадью 29180 кв.м, земельного участка с

кадастровым номером 68:29:0208007:122 площадью 58131 кв.м., категория земель земли населенных пунктов, расположенный по адресу: г.Тамбов, ул.Советская, 189, принадлежащего «Арендодателю» на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 05.07.2009 сделана запись регистрации 68-68-01/001/2009-859;

- часть учетный номер <...> площадью 459 кв.м., земельного участка с кадастровым номером 68:29:0000000:229 площадью 955 кв.м., категория земель земли населенных пунктов, расположенный по адресу: г.Тамбов, ул.Советская, 190, принадлежащего «Арендодателю» на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 08.09.2011 сделана запись регистрации 68-68-01/060/2011-676;

3) занятые Сооружением (далее - Станция Заводская),

сооружение - подъездные железнодорожные соединительные пути №19, протяженность - 2397,17 м., инв.№18329/329, лит.1, назначение: иное. Расположенные: Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д. 9, Кадастровый (или условный) номер <...> :29:0000000:0014:18329/329 принадлежащее «Арендодателю» на праве собственности, на основании договора купли-продажи от 24.01.2012г. о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14.02.2012 сделана запись регистрации 68-68-01/013/2012-190

и земельный участок с кадастровым номером 68:29:0000000:14 расположенный по адресу: г.Тамбов, ул.Монтажников, 9 площадью 12309,0 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, принадлежащий «Арендодателю» на праве собственности, на основании договора купли-продажи от 24.01.2012 о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14.02.2012 сделана запись регистрации 68-68-01/013/2012-191 (далее - Соединительный путь №19) (далее все вместе именуемое – Объекты ж/д инфраструктуры).

Договором (приложение №1) предусмотрена арендная плата в размере 1 167 000 рублей. Согласно п.4.9 договора в случае несогласия арендатора с величиной арендной платы договор подлежит расторжению в соответствии с п.6.2 договора.

При этом, согласно п.5.4 договора, за односторонний отказ от исполнения договора виновная сторона уплачивает штрафную неустойку в размере трехкратной годовой арендной платы по договору, а также возмещает второй стороне убытки, причиненные односторонним отказом от исполнения договора.

Согласно п.п. 4.6, 4.7 размер арендной платы может корректироваться как в следствие внешних факторов, так и по инициативе арендодателя в пределах увеличения официального уровня инфляции.

На основании данных пунктов ООО «Дизель Экспресс» письмом от 10.07.2014 ООО «Дизель Экспресс» уведило ОАО «Пигмент» об одностороннем увеличении размера арендной платы до 1 266 195 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц путем установления, поддержания монопольно высокой цены товара.

Таким образом, квалификация в действиях ООО «Дизель Экспресс» нарушения указанного требования антимонопольного законодательства возможна при установлении совокупности следующих условий:

- 1) наличие у ООО «Дизель Экспресс» доминирующего положения на рассматриваемом товарном рынке;
- 2) цена договора аренды превышает необходимые затраты и прибыль.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220) процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее - определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

- предварительное определение товара;
- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;

- определение взаимозаменяемых товаров.

В соответствии с пп. «а» п.3.4 указанного порядка Предварительное определение товара проводится на основе условий договора, заключенного в отношении товара.

Как следует из анализа рынка и установлено Комиссией, предметом договора (товаром) является услуга аренды Объектов ж/д инфраструктуры.

Особенностями услуги по сдаче в аренду железнодорожной инфраструктуры необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, являются:

- наличие и расположение железнодорожной инфраструктуры;
- возможности приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию.

Услуга по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры может оказываться любым лицам, заинтересованным в пользовании данными объектами, непосредственно или через иные железнодорожные пути необщего пользования, примыкающие к данному пути необщего пользования.

Потребительская ценность рассматриваемого товара заключается для ОАО «ПИГМЕНТ» в возможности гарантированно обеспечить возможность доставки и отправки сырья и материалов необходимых для осуществления арендатором своей основной деятельности (выпуск и реализация органических пигментов и красителей, добавок в бензины, синтетических смол, добавок для бетонов, готовых лакокрасочных материалов и полуфабрикатных лаков, акриловых и поливинилацетатных дисперсий, оптических отбеливателей, сульфаминовой кислоты, специальной химии для текстильного, целлюлозно-бумажного производства, производства шин).

Возможность доставки указанных грузов иными видами транспорта или по другим ж/д путям отсутствует.

Так, существующая сеть железнодорожных путей не имеет альтернативных путей подвоза грузов до ОАО «ПИГМЕНТ».

Возможность сменить вид транспорта (на автомобильный или иной) отсутствует ввиду действующих ограничений по способам транспортировки химически опасного сырья.

Как пояснил заявитель, для производства продукции ОАО «Пигмент» использует сырье: олеум, серная кислота, едкий натр, соляная кислота, метанол, анилин, фенол, меланж кислотный и др.

Так, в соответствии с п.8.2 ГОСТ 2184-2013 улучшенную серную кислоту транспортируют в железнодорожных специальных сернокислотных цистернах (код L4BN) из кислотостойкой стали с нанесением трафаретов "Улучшенная серная кислота", "X" и также трафарета приписки, а упакованную в специализированные контейнеры средней грузоподъемности (полимерная емкость в металлическом каркасе) в крытых вагонах и собственных (арендованных) контейнерах грузоотправителя (грузополучателя) с соблюдением требований технической

документации на условия размещения и крепление грузов в вагонах и контейнерах, ГОСТ 22235.

Пунктом 8.4 ГОСТ 2184-2013 установлено, что Техническую серную кислоту 1-го и 2-го сортов регенерированную кислоту транспортируют в железнодорожных специальных сернокислотных цистернах (код L4BN) с нанесением трафаретов "Серная кислота", "X" и трафарета приписки, в специализированных контейнерах-цистернах (танках-контейнерах для серной кислоты и др.) грузоотправителей (грузополучателей), упакованную в транспортную тару согласно 3.4.1 в крытых вагонах и собственных (арендованных) контейнерах грузоотправителей (грузополучателей) с соблюдением требований технической документации на условия размещения и крепление грузов в вагонах и контейнерах, ГОСТ 22235.

Олеум по железной дороге транспортируют в специальных олеумных цистернах-термосах или специальных олеумных цистернах (код L10BN) с утеплением или устройством для подогрева грузоотправителя (грузополучателя) с нанесением трафаретов "Олеум" или "Олеум улучшенный", "X", а также трафарета приписки (п.8.5 указанного ГОСТ).

Также, согласно п.7.2 ГОСТ 23519-93 фенол по железной дороге транспортируют в соответствии с правилами перевозок грузов (часть 2, раздел 41) в собственных или арендованных цистернах грузоотправителя (грузополучателя), снабженных устройством для обогрева. Цистерны должны быть изготовлены из нержавеющей хромоникелевой стали, углеродистой стали с цинковым покрытием или углеродистой стали. Фенол, предназначенный для производства медицинских препаратов, транспортируют в железнодорожных цистернах из нержавеющей хромоникелевой стали и углеродистой стали с цинковым покрытием. Фенол транспортируют также по обогреваемому трубопроводу, изготовленному из нержавеющей хромоникелевой стали. Условия транспортирования устанавливаются по согласованию между потребителем и изготовителем.

Транспортировка кислотного меланжа в соответствии с разделом 4 ГОСТ 1500-78 допускается только железнодорожным транспортом.

Кроме того, изменение вида транспорта будет сопряжено для ОАО «ПИГМЕНТ» с необходимостью внесения существенных изменений в погрузо-разгрузочную инфраструктуру предприятия, что также сопряжено с существенными материальными затратами, делающими такой вид товара невзаимозаменяемым.

С учетом изложенного, возможность ОАО «ПИГМЕНТ» отказаться от пользования Объектами ж/д инфраструктуры отсутствует, продуктовые границы рынка определены Комиссией, как услуги по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры, в целях осуществления проводки вагонов по ветке железнодорожного полотна необщего назначения до объектов ОАО «ПИГМЕНТ». Географические границы товарного рынка – границы рассматриваемых Объектов ж/д инфраструктуры.

В силу статей 606, 608 ГК РФ сдача в аренду недвижимого имущества может осуществляться только собственником такого имущества.

На основании вышепоименованных свидетельств о собственности, владельцем Объектов ж/д инфраструктуры является ООО «Дизель Экспресс».

Таким образом, доля ООО «Дизель Экспресс» на товарном рынке предоставления в аренду Объектов ж/д инфраструктуры составляет 100%, никакой другой хозяйствующий субъект не может оказать данную услугу, т.е. общество занимает доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке.

С учетом изложенного, ОАО «ПИГМЕНТ» в рассматриваемых правоотношениях является стороной зависимой от ООО «Дизель Экспресс», который, обладая рыночной властью, имеет фактическую возможность диктовать арендатору условия предоставления в аренду Объектов ж/д инфраструктуры, в т.ч. в части размера стоимости арендной платы.

2. В соответствии с ч.1 ст.6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В ходе проведения анализа состояния конкурентной среды на рынке, а также при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства сопоставимые рынки Комиссией не выявлены.

С учетом изложенного, подлежит выяснению вопрос превышает ли стоимость аренды Объектов ж/д инфраструктуры сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

При определении нормы необходимой и справедливой прибыли арендодателя Комиссия полагает необходимым исходить из нормы прибыли арендатора, которую он может получить от использования арендуемого имущества, иное означало бы заведомую невыгодность совершаемой сделки для арендатора.

Единственным способом извлечения дохода из эксплуатации Объектов ж/д инфраструктуры является возможность оказания услуг по подаче и уборке вагонов.

Данный вид деятельности является регулируемым. По результатам регулирования размер арендной платы ввиду особенностей тарифообразования включен в тариф ОАО «ПИГМЕНТ» на 2014 год в размере 2458,1 тыс. руб. (из фактических 12 480,4 тыс. руб.).

Кроме того, распоряжением Минтранса РФ от 20.12.2001 N АН-104-р утверждены Методические рекомендации по формированию тарифов и сборов на работы и услуги, выполняемые промышленным железнодорожным транспортом.

В соответствии с разделом 6 указанных рекомендаций «для грузовых перевозок, выполняемых федеральным железнодорожным транспортом, в настоящее время уровень рентабельности не превышает 35%. Это значение рентабельности в

качестве максимального рекомендуется принимать и для промышленного железнодорожного транспорта».

С учетом изложенного, допустимая норма прибыли в отрасли и арендатора не должна превышать – 35 %.

В данном случае, из представленных ООО «Дизель Экспресс» справок следует, что чистая прибыль предприятия от оказания услуг по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры составила: в 2013 году – 65,5%, в 2014 году – 70%.

Таким образом, прибыль, получаемая арендатором существенно превышает норму прибыли в отрасли, которую он бы получить при эксплуатации путей, что свидетельствует о необоснованном завышении цены договора аренды.

Кроме того, анализ калькуляции затрат предприятия показывает, что в стоимость необоснованно включены некоторые затраты предприятия, которые не связаны с оказанием услуг по аренде Объектов ж/д инфраструктуры.

Так, за 2014 год в качестве экономически обоснованных расходов учтены штрафы и пени на сумму 19 100 рублей, а также обслуживание сетей на сумму 408 000 рублей.

Штрафы и пени не являются экономически обоснованными расходами, поскольку их появление стало результатом ненадлежащего осуществления обществом хозяйственной деятельности.

Как пояснили представители ответчика по делу под статьей расходов «Обслуживание сетей» общество понимает оплату за переток хозяйствующему субъекту через объекты которого энергопринимающие устройства ответчика по делу присоединены к сетям сетевой организации.

В соответствии с п.6 правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

С учетом изложенного, у ООО «Дизель Экспресс» отсутствовала обязанность оплачивать указанные услуги, данный вид затрат не является экономически обоснованным.

Кроме того, сопоставительный анализ расходов общества, отнесенных на себестоимость услуг по предоставлению в аренду Объектов ж/д инфраструктуры и общих расходов по обществу показывает, что ряд расходов, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности полностью отнесен на рассматриваемую услугу.

Так например, в полном объеме включены бухгалтерские услуги, заработная плата, налоги с ФОТ, расходы на услуги банка, юридические услуги.

Между тем, по крайней мере расходы на оплату труда, на налоги с ФОТ и на

бухгалтерские услуги подлежат распределению на все услуги, оказываемые обществом, поскольку они понесены не только в связи с оказанием услуг по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры, и, как следствия, не в полном объеме необходимы для оказания данной услуги.

Таким образом, прибыль предприятия от оказания услуги составляет более 73% в 2014 году, а в 2013 году – более 65,5%.

Доводы Ответчика по делу, что арендная плата установлена исходя из рыночной стоимости данной услуги, отклоняется Комиссией, ввиду отсутствия соответствующих доказательств наличия сопоставимых рынков, на которых цена сформирована на конкурентной основе и составляет сопоставимую величину.

В ходе рассмотрения дела ООО «Дизель Экспресс» представил заключение ООО «Антэкс» от 03.04.2015, что стоимость аренды должна составлять 1 240 479 рублей. Заявитель в свою очередь представил экспертное заключение Тамбовской областной торгово-промышленной палаты от 14.05.2015 о несоответствии заключения ООО «Антэкс» требованиям законодательства и о том, что реальная рыночная цена аренды должна составлять 459 154 рубля. Далее, ООО «Дизель Экспресс» представил заключение ООО «Профессиональная оценка» от 20.06.2015 согласно которому рыночная стоимость договора - 1 455 853 руб. В ответ на данное заключение ОАО «ПИГМЕНТ» представило заключение Тамбовской областной торгово-промышленной палаты от 28.08.2015 согласно которому цена составляет 613 542 рубля.

Таким образом, заключения оценщиков о стоимости договора аренды, представленные заявителем и ответчиком, ввиду их существенного различия и отсутствии оснований для полного отклонения результатов одного из них, отклоняются Комиссией, как неубедительные доказательства. Для целей рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства существенное значение имеют результаты оценки, основанные в т.ч. на сравнительном анализе цены с ценой, сформированной на сопоставимом рынке, что в настоящем случае отсутствует, как в заключениях, представленных заявителем, так и в заключениях, представленных ответчиком.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что цена договора аренды Объектов ж/д инфраструктуры, является монопольно высокой.

При этом, приведенное выше содержание договора аренды (п.п. 4.6, 4.7, 4.9, 5.4) в совокупности с описанной зависимостью арендатора от арендодателя и регулярным повышением стоимости договора аренды свидетельствуют о том, что ООО «Дизель Экспресс», злоупотребив своим доминирующим положением на рынке, установило монопольно высокую цену договора аренды и в ходе исполнения договора, пользуясь фактической невозможностью арендатора возражать против таких действий, производит периодические повышения такой цены.

Как указывалось выше, для ОАО «ПИГМЕНТ» отказ от рассматриваемой услуги сопряжен с высоким риском полного или частичного приостановления хозяйственной деятельности (в т.ч. ввиду того, что владелец Объектов ж/д инфраструктуры не оказывает (и никогда не оказывал) услуги по подаче и уборке

вагонов, не имеет установленного регулирующим органом тарифа на оказание таких услуг), что делало для общества необходимым заключение договора по цене, предусматривающей сверхприбыли арендодателя.

При этом, никто не вправе злоупотреблять своим доминирующим положением, устанавливая монопольно высокую цену договора.

Доводы ООО «Дизель Экспресс», что помимо ОАО «ПИГМЕНТ» имелись другие претенденты на заключение договора аренды по сопоставимым ценам, отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России, поскольку доказательства наличия таких предложений ответчиком не представлены, но даже их наличие не свидетельствовало бы, что цена договора аренды не является монопольно высокой.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «Дизель Экспресс» запрета п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

При этом, ОАО «ПИГМЕНТ» в своем обращении просит снизить размер арендной платы по договору аренды недвижимого имущества от 20.03.2013 путем установления критериев, соблюдение которых хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, позволит сформировать справедливую цену аренды железнодорожных путей.

В соответствии с пп. «и» п.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания об изменении условий договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

С учетом изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для выдачи соответствующего предписания.

Руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Дизель Экспресс» нарушившим п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции действия по установлению монопольно высокой цены стоимости аренды железнодорожных путей необщего пользования, переданных в аренду ОАО «ПИГМЕНТ» (договор аренды с ОАО «ПИГМЕНТ» от 20.03.2013).

2. Выдать ООО «Дизель Экспресс» предписание о внесении изменений в договор аренды недвижимого имущества от 20.03.2013, заключенный с ОАО «ПИГМЕНТ»:

а) в срок до «28» октября 2015 года внести изменения в приложение №1 к договору аренды от 20.03.2013, заключенному с ОАО «ПИГМЕНТ», установив цену аренды в размере суммы необходимых затрат и прибыли в размере, не превышающем 35%;

б) в срок до «26» ноября 2015 года осуществить, в порядке, предусмотренном законодательством, государственную регистрацию указанных изменений;

в) о выполнении пунктов предписания сообщать в течение 5 рабочих дней с момента их выполнения с представлением подтверждающих документов.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

Л.А. Баченина

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-93-54

**Ответчику по делу:**

ООО «Дизель Экспресс»

392000, г. Тамбов, ул. Советская, 189

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №А3-14/14 о нарушении антимонопольного законодательства

«28» сентября 2015 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 28.09.2015 по делу №А3-14/14 о нарушении ООО «Дизель Экспресс» (392000, г. Тамбов, ул. Советская, 198, ИНН 6829011380) п.1 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Дизель Экспресс» прекратить нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

1) в срок до «28» октября 2015 года внести изменения в приложение №1 к договору аренды от 20.03.2013, заключенному с ОАО «ПИГМЕНТ», установив цену аренды в

размере суммы необходимых затрат и прибыли в размере, не превышающем 35%;

2) в срок до «26» ноября 2015 года осуществить, в порядке, предусмотренном законодательством, государственную регистрацию указанных изменений.

2. О выполнении пунктов предписания сообщать в течение 5 рабочих дней с момента их выполнения с представлением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

**Примечание.** За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

Л.А. Баченина

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-93-54