

РЕШЕНИЕ

24 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель;

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

<...>, специалист-эксперт

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной

конкуренцией,

рассмотрев дело № 44-08/2016, возбужденное по заявлению ООО «Промо Агентство 02» и физического лица по факту распространения 27 июня 2016 года в городе Магнитогорске на пересечении ул. Ленина и ул. Грязнова на светодиодном экране (видеомониторе) рекламы магазина «Первый кеговый» с признаками нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие заявителя, ООО «Промо Агентство «02», ООО «Макс-Радио», ООО «Макс-Медиа» надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «Промо Агентство «02» о ненадлежащей рекламе магазина «Первый кеговый», размещенной 27 июня 2016 в городе Магнитогорске на светодиодном экране (пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, около дома № 38 по ул. Грязнова). Заявление сопровождается видеозаписью рекламы, транслируемой на светодиодном экране.

Также в Челябинское УФАС России поступило заявление физического лица о распространении 27 июня 2016 года этой же рекламы на светодиодном экране. Как следует из заявления адрес установки рекламной конструкции (г. Магнитогорск, возле дома № 38 по ул. Грязнова). По мнению заявителя, размещение рекламы алкогольной продукции на рекламных конструкциях противоречит рекламному законодательству. Заявителем представлена

видеозапись рекламы.

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлен осмотр видеозаписей, представленных заявителями, о чем составлены акты осмотров № 92-2016 от 28 июня 2016 года и № 98-2016 от 14.07.2016 года. Из актов осмотров усматривается, что в рекламе присутствуют сведения о пивном магазине с коммерческим обозначением «Первый кеговый», что содержит признаки нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона РФ «О рекламе», так как реклама продавца алкогольной продукции не допускается с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций).

Администрация города Магнитогорска в письме вх. № 9453 от 12.07.2016 указала, что владельцем светодиодного экрана является ООО «Макс-Радио» (г. Магнитогорск, ул. Ломоносова, д. 15). Адрес расположения рекламной конструкции: г. Магнитогорск, пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, юго-западный угол. Действующее разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции отсутствует, в связи с чем Администрацией города Магнитогорска выдано предписание ООО «Макс-Радио» о демонтаже незаконно установленной и эксплуатируемой рекламной конструкции.

От ООО «Макс-Радио» поступили письменные пояснения вх. № 12544 от 12.09.2016 о том, что общество является собственником объекта недвижимости – сооружения «Технологическая конструкция», кадастровый номер <...> :33:0216004:6658, расположенным по адресу: г. Магнитогорск, Правобережный район, в районе ул. Грязнова, д. 38. ООО «Макс-Радио» оказывает для ООО «Макс Медиа» услугу по размещению на данном сооружении оборудования - технического средства распространения продукции средства массовой информации – видеопрограммы «Макс ТВ – Урал» в виде светодиодного экрана, на основании договора о размещении оборудования б/н от 31 мая 2015 года.

ООО «Макс Медиа» в письменных объяснениях вх. № 14086 от 11.10.2016, указало, что то 27 июня 2016 года в СМИ видеопрограмма «Макс ТВ-Урал» размещен рекламный ролик магазина «Первый кеговый». Объектом рекламирования является продавец алкогольной продукции. Рекламодателем рекламы является ООО «Госстандарт», которое использует коммерческое обозначение «Первый кеговый». ООО «Макс-Медиа» не обращалось в Администрацию города Магнитогорска с заявлением о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции относительно светодиодного экрана, поскольку данный светодиодный экран не является рекламной конструкцией, а выступает техническим средством распространения продукции средства массовой информации – видеопрограммы «Макс ТВ-Урал». Разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в ноябре 2016 год получило ООО «Специальные технические системы» - учредитель ООО «Макс Медиа».

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

27 июня 2016 года в городе Магнитогорске на светодиодном экране по адресу: пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, около дома № 38, транслировалась реклама, в которой присутствуют сведения: «Первый кеговый» и изображение бочки со сведениями «1 кеговый». В рекламе демонстрируется изображение товара – рыбы со сведениями «рыбный ассортимент», образы людей с информацией «дружелюбный коллектив» и изображением листовок с марками

пивной продукции и ценой, показывается торговый зал магазина со сведениями: «магазин самообслуживания», содержится информация «Первый кеговый. Магазин правильного пива и вкусной рыбы».

Согласно положениям статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой следует понимать информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2); товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 информационного письма от 25.12.1998 N 37, информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

Материалами дела установлено, что между ООО «Макс Медиа» и ООО «Госстандарт» заключен договор оказания информационно-рекламных услуг № 413/04/2016 от 13 апреля 2016 года (далее – договор).

В силу пункта 1.1. договора Исполнитель (ООО «Макс Медиа») обязуется оказать, а Заказчик (ООО «Госстандарт») принять и оплатить информационно-рекламные услуги, в т. ч. разработка и/или размещение (ротация) информационно-рекламных материалов Заказчика и/или указанных им третьих лиц на одном или нескольких рекламносителях исполнителя: радиостанция «Юмор-FM»; радиостанция «Автораддио»; светодиодный экран 1 (пересечение пр. Ленина и ул. Грязнова); СМИ видеопрограмма «МаксТВ-Магнитка», транслируемая на светодиодном экране (пересечение пр. Ленина и ул. Завенягина).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Госстандарт» (ОГРН 115744800964, ИНН/КПП 7448183720/744801001), основным видом деятельности общества является торговля розничная алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах.

Внимание потребителей в рассматриваемой рекламе акцентируется на объекте рекламирования – магазине «Первый кеговый», указывается на его ассортимент, на специализацию, очевидно указывается информация – «магазин правильного пива и вкусной рыбы».

Информация о магазине «Первый кеговый» обращает внимание и поддерживает интерес к указанному торговому объекту и реализуемому в нем товару, в том числе пиву и сопутствующей продукции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления

(распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Таким образом, пиво является алкогольной продукцией.

Наименование магазина «Первый кеговый» в совокупности со сведениями «Первый кеговый. Магазин правильного пива и вкусной рыбы» позволяет индивидуализировать торговый объект как магазин, реализующий алкогольную продукцию.

Кроме того, в рекламе в одном из кадров со сведениями «дружелюбный коллектив» присутствуют изображения печатной продукции (листовки) с информацией о товаре (марка пива и его стоимость), в частности: «Владимирское» - 86 рублей, «Немецкое» - 87 рублей, «Пшеничное» - 87 рублей, «Чёрный эль» - 88 рублей, «Мюнхер» - 92 рубля и т.п., что также может позволить потребителям сделать выводы о реализации в магазине «Первый кеговый» алкогольной продукции определенных торговых марок.

В целях выяснения общественного мнения Челябинским УФАС России с 05 по 12 октября 2016 года проведен интерактивный опрос на сайте <http://chel.fas.gov.ru/> о том, является ли данная рекламная информация рекламой организации, реализующей алкогольную продукцию?

36 % (207 голосов) опрошенных посчитали, что данная рекламная информация является рекламой организации, реализующей алкогольную продукцию.

Комиссией антимонопольного органа принят во внимание факт того, что не имеет значения как в процентном соотношении распределились голоса, достаточно того, что определенная часть опрошенных (36%) воспринимают рекламу магазина «Первый кеговый» как рекламу продавца алкогольной продукции.

В силу пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций).

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

В данном случае, на техническом средстве стабильного территориального

размещения (рекламная конструкция) размещалась реклама продавца алкогольной продукции, на которую распространяются требования, установленные к рекламе отдельных видов товаров, в частности к рекламе алкогольной продукции (пиво).

Реклама продавца алкогольной продукции, в данном случае магазина «Первый кеговый», размещенная 27 июня 2016 года на светодиодном экране (город Магнитогорск, пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова) нарушает пункт 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

Доводы ООО «Макс медиа» о том, что светодиодный экран не является рекламной конструкцией, а выступает техническим средством распространения продукции средства массовой информации – видеопрограммы «Макс ТВ-Урал», в которой и размещалась реклама магазина «Первый кеговый», в связи с чем нарушений не усматривается, Комиссией не принимаются по следующим основаниям.

Согласно свидетельству о регистрации СМИ Эл № ФС77-49866 от 29 мая 2012 года тематика видеопрограммы «Макс ТВ-Урал» - рекламное СМИ. Информационная.

Факт распространения на техническом средстве стабильного территориального размещения (светодиодный экран) рекламы магазина «Первый кеговый» свидетельствует о том, что данная конструкция является рекламной несмотря на возможность трансляции с её помощью видеопрограммы «Макс ТВ-Урал».

Как следует из договора оказания услуг № 413/04/2016 от 13 апреля 2016 года между ООО «Макс медиа» и ООО «Госстандарт» рекламные материалы подлежат размещению, в том числе на рекламном носителе Исполнителя-светодиодном экране (пересечение пр. Ленина и ул. Грязнова).

То есть, в соответствии с договором стороны определили носитель в виде светодиодного экрана, расположенный по адресу: г. Магнитогорск, пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова как рекламный, на котором распространяется реклама, следовательно, данная конструкция является техническим средством стабильного территориального размещения, то есть рекламной конструкций.

В разрешении на установку и эксплуатацию рекламной конструкции от 14.11.2016 указано о праве ООО «Специальные технические системы» на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, присоединяемой к сооружению-технологической опоре, принадлежащей ООО «Макс Радио» на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 12.12.2013 сделана запись регистрации № 74-33/010/2013-442, расположенном по адресу: г. Магнитогорск, в районе ул. Грязнова, д. 38. Тип устанавливаемой конструкции – светодиодный экран.

Таким образом, в соответствии с заявлением ООО «Специальные технические системы» и впоследствии выданным разрешением конструкция в виде светодиодного экрана, размещенная по адресу: город Магнитогорск, пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова также определена как рекламная.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» несет

рекламораспространитель.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителями следует признать ООО «Макс Медиа», которое в рамках договора оказания услуг № 413/04/2016 от 13 апреля 2016 года с ООО «Госстандарт» осуществило распространение рекламы на светодиодном экране (пересечение пр. Ленина и ул. Грязнова, г. Магнитогорск).

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Сведения о прекращении размещения на светодиодном экране (пересечение пр. Ленина и ул. Грязнова, г. Магнитогорск) рекламы магазина «Первый кеговый» у антимонопольного органа отсутствуют, ООО «Макс Медиа» не представлено, в связи с чем Комиссия считает необходимым выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей, размещенную 27 июня 2016 года в городе Магнитогорске на светодиодном экране по адресу: пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, д. № 38, рекламу магазина «Первый кеговый», поскольку в ней нарушены требования пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Макс Медиа» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Макс Медиа» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

24 ноября 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> - руководитель;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

на основании своего решения от 24.11.2016 по делу № 44-08/2016 о признании ненадлежащей, размещенной 27 июня 2016 года в городе Магнитогорске на светодиодном экране (пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, д.№ 38) рекламы магазина «Первый кеговый», поскольку в ней нарушены требования пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Макс медиа» незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение требований пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», а именно не размещать рекламу магазина «Первый кеговый» на светодиодном экране (г. Магнитогорск, пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, д.№ 38).
2. ООО «Макс медиа» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 30 декабря 2016 года** (фотоматериал о прекращении размещения

рекламы на светодиодном экране в г. Магнитогорск, пересечение ул. Ленина и ул. Грязнова, д.№ 38).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.