

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 003/04/14.32-394/2022

15 июня 2022 года

г. Улан-Удэ

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) Грибко Виктор Анатольевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 003/04/14.32-394/2022, возбужденного по признакам совершения юридическим лицом – обществом с ограниченной ответственностью

ООО «Медстрим» (юридический адрес: 127006, г. Москва, пер. Старопименовский, д. 18 комн. 14; ОГРН 1147746086564), административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в помещении Бурятского УФАС России, по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 55, каб. 106,

в отсутствие законного представителя и защитника ООО «Медстрим»,

УСТАНОВИЛ:

В Бурятское УФАС России 12.01.2021 поступило поручение Федеральной антимонопольной службы России исх. № 22/111124/20 о необходимости проанализировать действия ООО «Промедис» и ООО «Медстрим» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства при участии в торгах на поставку лекарственных препаратов и медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Республики Бурятия.

На основании анализа информации, полученной в ходе исполнения поручения ФАС России, Бурятским УФАС России 12.07.2021 издан приказ № 98 о возбуждении дела № 003/01/11-708/2021 по признакам нарушения ООО «Промедис» и ООО «Медстрим» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией установлено, что ООО «Промедис», ООО «Медстрим» и ООО «Никмед» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами и не являются хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции обстоятельства дела № 003/01/11-708/2021, пришла к выводу о нарушении ООО «Промедис», ООО «Медстрим», ООО «Никмед» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между указанными хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в аукционе в электронной форме № 0102200001619002667 на поставку маммографа для нужд Министерства здравоохранения Республики Бурятия, результатом которого стало поддержание начальной цены договора.

Статьей 37 Закона о защите конкуренции предусматривается ответственность коммерческих организаций и их должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1, статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Определением от 19.05.2022 срок рассмотрения дела продлен, дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 15.06.2022 в 15:00 по адресу: г. Улан-Удэ, ул.

Ленина, 55, каб. 114, Бурятское УФАС России.

Факт направления копии протокола об административном правонарушении № 003/04/14.32-394/2022 от 05.05.2022 (исх. № 05-11/1633 от 05.05.2022) на юридический адрес Общества подтвержден.

Определение от 19.05.2022 направлено на юридический адрес Общества (исх. № 05-13/1834 от 19.05.2022).

Согласно онлайн-сервису, размещенному на официальном сайте АО «Почта России» <https://www.pochta.ru/tracking#80096572129252>, почтовое отправление с идентификационным номером 80096572129221, направленное на юридический адрес Общества содержит статус «Ожидает адресата в месте вручения» (30.05.2022).

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (часть 3 статьи 25.15 КоАП).

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ООО «Медстрим»: 127006, г. Москва, пер. Старопименовский, д. 18, комн. 14.

В соответствии с положениями пункта 11.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 N 98-п, почтовые отправления разряда «Судебное» при невозможности их вручения адресатам хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течении 7 дней.

В силу Федерального закона от 04.06.2018 № 139-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок доставки извещений, направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях и доставки извещений разряда «Судебное» единый.

Таким образом, по состоянию на 15.06.2022 срок хранения отправления от 19.05.2022 истек.

В соответствии с правовой позицией Пленума ВС РФ, выраженной в Постановлении от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343 (абзац 2 пункта 6 Постановления).

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается

уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Более того, согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего

представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Следовательно, ООО «Медстрим», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя и защитника ООО «Медстрим», дело рассмотрено 15.06.2022.

Изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении, нахожу вину Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

В единой информационной системе 18.06.2019 опубликовано извещение о проведении в соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) аукциона в электронной форме № 0102200001619002667 на поставку маммографа для нужд Министерства здравоохранения Республики Бурятия.

Начальная максимальная цена договора составляла 226 835 200,00 руб.

На участие в аукционе в электронной форме поступило 2 заявки от ООО «Промедис» и ООО «Медстрим».

Победителем аукциона признано ООО «Медстрим», с которым заключен государственный контракт по минимальной цене 225 701 024, 00 руб. К заключению контракта по минимально сниженной и экономически выгодной для ООО «Медстрим» цене, привел необоснованный отказ ООО «Промедис» от участия в аукционе путем отсутствия с его стороны ценовых предложений на аукционе, при условии, что заявка на участие в аукционе отозвана не была.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» для участия в данном аукционе ООО «Промедис» и ООО «Медстрим» подали заявки с одного IP-адреса 90.188.48.99, то есть при участии в аукционе данными хозяйствующими субъектами-конкурентами на стадии подачи заявок была использована одна инфраструктура.

В соответствии с информацией макрорегионального филиала «Сибирь» Бурятского филиала ПАО «Ростелеком» (исх. № 0709/05/4686/21/к от 17.09.2021) в указанную дату и время IP-адрес 90.188.48.99 был выдан абоненту с логином ЕТН-0202-191-112 и лицевым счетом 603005017345, зарегистрированным за ООО «Никмед» (ИНН 0326501482) по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 54 «а»; основной договор от 01.12.2011 № 8750).

IP-адрес является уникальным идентификационным номером компьютера, подключенного к локальной сети или Интернету и необходим для оказания услуг по передаче данных.

Фактически IP-адрес-это личный номер в компьютерной сети, представленный четырьмя

десятичными числами в диапазоне от 0 до 255, которые разделены точками (90.188.48.99). Первые два числа адреса определяют номер сети, последние два - номер узла (компьютера).

При каждом подключении пользователь Интернета получает от провайдера один и тот же номер сети, при этом уникальный номер компьютера (узла), с которого осуществляется выход в сеть, каждый раз может меняться.

Совпадение первых цифр в IP-адресе напрямую указывает на то, что компания и ее контрагенты имеют территориально близкие друг к другу точки доступа в сеть Интернет.

При этом совпадение всех чисел IP-адреса свидетельствует, что абоненты использовали одну точку доступа для выхода в сеть.

В данном же случае подача заявок от ООО «Медстрим» и ООО «Промедис» осуществлена с идентичного IP-адреса 90.188.48.99, который был выделен ПАО «Ростелеком» ООО «Никмед» на основании договора оказания услуг связи.

В материалах дела имеются прямые и косвенные доказательства, указывающие на взаимосвязь ООО «Промедис», ООО «Медстрим» и ООО «Никмед», которые свидетельствуют о согласованности действий, результатом которых стало поддержание цены в аукционе в электронной форме № 0102200001619002667 на поставку маммографа для нужд Министерства здравоохранения Республики Бурятия.

О заключении антиконкурентного соглашения между ООО «Медстрим» и ООО «Промедис» при участии в аукционе в электронной форме № 0102200001619002667, о наличии экономической заинтересованности в результате торгов в виде заключения договора по минимально сниженной цене и осведомленности действий друг друга на торгах свидетельствует анализ поведения ООО «Промедис» и ООО «Медстрим» при участии в следующих закупках № 0102200001620002962, № 31806923126, № 31806923278, № 31806923278, № 31806961290, № 31806973246, № 31807348997, № 31807377903, № 3190764847.

1. 08.09.2020 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 0102200001620002962 о проведении в соответствии с Законом о контрактной системе аукциона в электронной форме на поставку и монтаж ЛОР-комбайна на объект «Развитие и реконструкция республиканского онкологического диспансера г. Улан-Удэ. II очередь строительства. 2 пусковой комплекс - Лечебно-лабораторный корпус со стационаром на 150 коек» с начальной максимальной ценой 9 685 133.33 руб.

На участие в запросе котировок поступило 2 заявки:

1. ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2. ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

ООО «Промедис» подало заявку на участие в аукционе 16.09.2020 в 18 час. 00 мин. с IP-адреса 188.64.174.90; ООО «Медстрим» - 16.09.2020 в 19 час. 16 мин. с IP-адреса 188.64.170.190.

Ценовые предложения от ООО «Медстрим» подавались Орловым И.А. с IP-адреса 188.64.170. от ООО «Промедис» Чаадаевым С.Б. IP-адреса 188.64.174.90.

Победителем аукциона признано ООО «Медстрим», с которым заключен контракт по цене 9 539 856,32 руб.

Государственный контракт подписан Орловым И.А. с IP-адреса 188.64.170.190.

2. 14.09.2018 в единой информационной системе опубликовано извещение № 31806923126 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 4 990 624,80 руб.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок на участие в закупке поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

От участников поступило по одному ценовому предложению:

ООО «Промедис» - 4 890 662, 40 руб.,

ООО «Медстрим» - 4 884 657, 20 руб.,

Победителем запроса котировок признано ООО «Медстрим» как участник, предложение которого содержит лучшие условия по цене договора на сумму 4 884 657,20 руб.

ООО «Промедис» в отсутствие каких-либо объективных причин отказалось от конкурентной борьбы.

3.14.09.2018 в единой информационной системе извещение № 31806923278 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 12 405 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 08.10.2018 на участие в закупке поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947).

Обе заявки были допущены к участию в аукционе в электронной форме. Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 10.10.2018 победителем аукциона признано ООО «Промедис» с ценой договора 12 342 975,00 руб.

4.21.09.2018 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 31806923278 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку комплекса аппаратно-программного для автоматизированных цитогенетических и морфологических исследований для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 4 100 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 03.10.2018 на участие в закупке поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

Победителем запроса котировок признано ООО «Медстрим» с ценой договора 4 095 000,00 руб.

5.26.09.2018 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 31806961290 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку медицинского оборудования (насосов инфузионных) для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 850 850,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 03.10.2018 на участие в запросе котировок поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

Победителем запроса котировок признано ООО «Медстрим» с ценой договора 845 000,00 руб.

6. 28.09.2018 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 31806973246 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку магистралей инфузионных для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 1 454 240,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 05.10.2018 на участие в запросе котировок поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

Победителем запроса котировок признано ООО «Промедис» с ценой договора 1 445 000,00 руб.

7. 24.12.2018 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 31807348997 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку реактивов для автоматического анализатора «Sapphir 400» для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 2 664 735,31 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.01.2019 на участие в запросе котировок поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

Победителем запроса котировок признано ООО «Медстрим» с ценой договора 2 664 630,00 руб.

8. 28.12.2018 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 31807377903 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку реактивов для анализатора «Immulite 1000» для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 716 236,28 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.01.2019 на участие в запросе котировок поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

Победителем запроса котировок признано ООО «Медстрим» с ценой договора 716 108,00 руб.

9. 18.03.2019 в единой информационной системе по адресу: www.zakupki.ru опубликовано извещение № 31907648447 о проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинских изделий (сетки для восстановительной хирургии) для нужд ГАУЗ «Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия» с начальной максимальной ценой договора 4 517 680,45 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.01.2019 на участие в запросе котировок поступило 2 заявки:

1.ООО «Промедис» (ИНН 0326552335)

2.ООО «Медстрим» (ИНН 7701385947)

Победителем закупки признано ООО «Медстрим» с ценой договора 4 472 503,65 руб.

Заявки на участие в закупке поданы со следующих IP-адресов: ООО «Медстрим» -188.64.171.181; ООО «Промедис» - 188.64.174.135.

Ценовые предложения: ООО «Медстрим» - 188.64.171.181; 188.64.170.86; ООО «Промедис» - 188.64.174.135; 188.64.170.86.

Контракт заключен ООО «Медстрим» -188.64.174.90.

В соответствии со статьей 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Анализ поведения ООО «Промедис» и ООО «Медстрим» при участии в аукционе № 0102200001619002667 вкпе с поведением в вышеуказанных закупках не свидетельствует об их добросовестном и разумном поведении.

Действия ООО «Промедис» и ООО «Медстрим» были заранее известны друг другу, о чем свидетельствует:

-отказ без объективной причины от участия в торгах и отсутствие намерения конкурировать в пользу заключения контрактов по минимально сниженной цене в интересах другого участника;

-систематическое совпадение первых чисел IP-адресов, что указывает на использование при участии в торгах единой технологической инфраструктуры для доступа в ИТС «Интернет», предоставленной ООО «Никмед», в том числе до заключения договоров аренды недвижимого имущества от 01.02.2019 и 01.03.2019 с ООО «Никмед»;

Напрямую о взаимосвязи ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства свидетельствует представление интересов и участие в заседаниях одного представителя, а также следующее.

На основании приказа руководителя Бурятского УФАС России № 56 от 02.04.2021 в отношении ООО «Никмед» (ИНН 0326501482, ОГРН 1110327013081) проведена внеплановая выездная проверка.

При проведении проверки представителем ООО «Никмед» по доверенности от 01.09.2020 являлся Тонких В.В., который деле являлся представителем ООО «Медстрим».

На официальном сайте средства массовой информации «Информ полис» 20.03.2020 (<https://www.infpol.ru/211896-oborudovanie-na-meste-i-spasaet-lyudey>) опубликована следующая статья «Журналистов пригласили на передачу оборудования онкодиспансеру. Больнице передали 17 аппаратов ИВЛ»: «Начало этого года ознаменовалось громким скандалом. Один из первых о нем сообщил «Информ Полис». Мы писали о том, что общественники забили тревогу – Управление капитального строительства Бурятии заключило государственный контракт с поставщиком ООО «Промедис» на поставку и монтаж оборудования для онкодиспансера. Сумма контракта составила более 96 млн рублей. По условиям контракта, оборудование должно было поступить в диспансер еще 24 декабря, но этого не произошло. В УКСе же сообщили, что оборудование в Улан-Удэ и находится на ответственном хранении, так как помещение для него еще не готово. Скандалом заинтересовались как бурятские, так и федеральные СМИ. И вот, наконец, появилась ясность – вчера, 19 марта оборудование передали онкодиспансеру. На передачу позвали журналистов и продемонстрировали – все жизненно важные аппараты теперь находятся у сотрудников больницы. Как оказалось, среди переданного оборудования есть и те аппараты, которые могут помочь во время эпидемии коронавируса.

- Все оборудование находится на ответственности у фирмы-поставщика, а часть его уже стоит на месте, в онкодиспансере. Переданы 17 единиц аппаратов искусственной вентиляции лёгких, называемых врачами техникой жизни, спасающей людей в экстренных случаях, когда человек не может дышать или во время операции. Тем более оно необходимо в рамках подготовки Бурятии к атаке коронавирусной инфекции. Вывод очевиден - всё сделано вовремя, всё сделано правильно. Иначе было бы как в народе говорят: пришла беда – отворяй ворота. И доллар скачет, и все границы закрыты, и производство встало, - отмечают в Управлении капитального строительства.

Пока оборудование находится на складе онкодиспансера. В эксплуатацию его обещают запустить в конце 2020 года».

К указанной статье опубликованы 9 фотографий.

Поставщиком аппаратов ИВЛ для ГБУЗ «Бурятский республиканский клинический онкологический диспансер» являлось ООО «Промедис», при этом при отгрузке товара грузополучателем являлось ООО «Никмед» в г. Санкт-Петербурге, о чем свидетельствуют фотографии к публикации.

Все вышеописанные факты свидетельствуют о том, что ООО «Медстрим», ООО «Промедис» и ООО «Никмед», фактически являясь хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке - рынке реализации продукции, применяемой в медицинских целях, действовали при участии в рассматриваемом аукционе, согласованно с целью поддержания начальной максимальной цены договора (контракта) и заключению в договора (контракта) по экономической выгодной цене.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение-это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения вкупе с иными доказательствами, свидетельствующими о взаимосвязи хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые действуют согласованно.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев дело № 003/01/17-839/2020 установила, что действия ООО «Промедис», ООО «Медстрим» и ООО «Никмед» нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены при участии в аукционе в электронной форме № 0102200001619002667 на поставку маммографа для нужд Министерства здравоохранения Республики Бурятия.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлена причинно-следственная связь между действиями участников и поддержанием цены на аукционе.

Решением Комиссии Бурятского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/11-708/2021 ООО «Промедис» (юридический адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, МО Южно-Приморский вн. тер. г., Героев проспект, д. 34 стр. 1 кв. 29), ООО «Медстрим» (юридический адрес: 127006, г. Москва, пер. Старопименовский, д. 18 комн. 14), ООО «Никмед» (юридический адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, проспект Владимирский, д. 23 литер А, офис 4, 1-Н, 406) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, реализованного при участии в аукционе в электронной форме № 0102200001619002667 на поставку маммографа для нужд Министерства здравоохранения Республики Бурятия, результатом которого стало поддержание начальной цены.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) заключение недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения между заказчиками и участниками торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что событие административного правонарушения имело место, состав административного правонарушения образуют:

объект правонарушения-охраняемые правом общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами;

объективная сторона правонарушения-заключение ООО «Промедис», ООО «Медстрим» и ООО «Никмед» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены при участии в аукционе в электронной форме

№ 0102200001619002667 на поставку маммографа для нужд Министерства здравоохранения Республики Бурятия.

место совершения административного правонарушения-127006, г. Москва, пер. Старопименовский, д. 18 комн. 14 (юридический адрес ООО «Медстрим»);

время совершения административного правонарушения: 12.07.2019 (дата проведения электронного аукциона);

субъективная сторона правонарушения: выявленное административное правонарушение совершено умышленно, так как лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

ООО «Медстрим», имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не приняло всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения; выявленное административное правонарушение свидетельствует об отсутствии со стороны ООО «Медстрим» надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, характеризует пренебрежительное отношение лица к установленным правовым требованиям.

Вина ООО «Медстрим» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подтверждена материалами дела, дела о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/11-708/2021.

Субъектом правонарушения является ООО «Медстрим».

При рассмотрении дела оснований для освобождения ООО «Медстрим» от административной ответственности не установлено.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1. организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
2. принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях или согласованных действиях.

Изучив материалы настоящего дела, обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Медстрим», не усматриваю.

В соответствии с частью 4 Примечания статьи 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф не может превышать 1/25 выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 11132/11, моментом обнаружения нарушения антимонопольного законодательства является дата издания приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/11-708/2021 издан 12.07.2021.

Согласно сведениям государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности <https://bo.nalog.ru> Федеральной налоговой службы России выручка ООО «Медстрим» в 2020 году составила 736 790 000,00 рублей.

Размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, следует рассчитывать следующим образом:

РШ - размер штрафа;

МаксШ - максимальный размер штрафа (1/2 от НМЦК);

МинШ - минимальный размер штрафа (1/10 от НМЦК);

НМЦК - 226 835 200,00 руб.

$РШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$

МаксШ = 113 417 600,00 руб.

МинШ = 22 683 520,00 руб.

$РШ = (113\,417\,600,00 - 22\,683\,520,00) / 2 + 22\,683\,520,00 = 68\,050\,560,00$ руб. руб.

1/25 совокупной суммы выручки составляет: $736\,790\,000,00 / 25 = 29\,471\,600,00$ руб.

Учитывая то, что рассчитанный размер административного штрафа превышает установленный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предел (1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг)), или 29 471 600, 00 руб., при назначении наказания следует исходить из единственного возможного в таком случае предела в указанном размере - 29 471 600, 00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, статьёй 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Медстрим» (юридический адрес: 127006, г. Москва, пер. Старопименовский, д. 18 комн. 14; ОГРН 1147746086564) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Медстрим» административный штраф в размере

29 471 600 рублей 00 коп. (двадцать девять миллионов четыреста семьдесят одна тысяча шестьсот рублей 00 копеек).

Руководитель

В.А. Грибко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в Арбитражный суд Республики Бурятия в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.3 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Реквизиты для оплаты штрафа прилагаются.