

Дело № 3 5 205/77 15 возбуждено на основании заявления Благотворительного Фонда содействия в реализации вспомогательных репродуктивных технологий «Формула Рождения» (вх. № 28630 от 12.08.2015) относительно распространения посредством рекламных буклетов «Клиника репродукции человека «АльтраВита» содержащей, в том числе следующую информацию: «клиника оснащена самым современным оборудованием и объединяющая самых опытных специалистов в области репродукции человека».

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе, недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

При подаче заявления, Благотворительным Фондом содействия в реализации вспомогательных репродуктивных технологий «Формула Рождения» (вх. № 28630 от 12.08.2015) не указано место распространения рекламы, в связи с чем в рамках рассмотрения настоящего дела Московским УФАС России данная информация запрошена у ООО «ЭКО ЦЕНТР» и ООО «Рекламное агентство Медор».

Согласно письменным и устным объяснениям лиц, участвующих в деле, макет

спорной рекламы был изготовлен в качестве пробного экземпляра и при согласовании с юристом ООО «ЭКО ЦЕНТР» был признан противоречащим законодательству Российской Федерации о рекламе, в связи с чем не был распространен.

В материалы дела представлен договор № ВЕ/233 от 30.09.2014, на основании которого был изготовлен спорный рекламный макет, а также Приложение № 10 к данному договору, в котором приведен список городских поликлиник, где должна была размещаться спорная реклама.

В целях выяснения всех обстоятельств дела Московским УФАС России были направлены запросы информации в указанные Городские поликлиники с целью установить факт распространения в на их территориях спорной рекламы.

В адрес Московского УФАС России была представлена информация, согласно которой рассматриваемый в рамках данного дела рекламный макет на территориях приведенных в Приложении № 10 к договору № ВЕ/233 от 30.09.2014 городских поликлиник не распространялся.

Следовательно, у Комиссии Московского УФАС России отсутствуют основания не доверять представленной ООО «ЭКО ЦЕНТР» и ООО «Рекламное агентство Медор» информации, согласно которой спорные рекламные макеты не распространялись среди неопределенного круга лиц.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России дело № 3-5-205/77-15 подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 3-5-205/77-15 в отношении ООО «ЭКО ЦЕНТР» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.