

## РЕШЕНИЕ

09.12.2011 г.  
8081/03-2011

Дело №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>рассмотрев дело № 8081/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АРТмеханика» (далее - ООО «АРТмеханика», заявитель) на действия заказчика – Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии г. Ульяновска (уполномоченный орган - Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000111001743 на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» в Заволжском районе (начальная (максимальная) цена контракта – 105 646 056,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 07.12.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10637 от 05.12.2011 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АРТмеханика» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

В соответствии с письмом ФАС России от 23.05.2011 г. и частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Однако данное требование в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует, вместе с тем в проекте контракта указано, что подрядчик при исполнении контракта вправе привлечь по согласованию с заказчиком субподрядные организации, а в случаях, предусмотренных действующим законодательством, со свидетельством о допуске СРО, либо другими документами, подтверждающими их право на выполнение

данного вида работ.

На заседании Комиссии 08.12.2011 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 10776 от 08.12.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. Условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Комитетом были определены требования к участникам размещения заказа о необходимости наличия нескольких видов СРО, включение требования о наличии СРО на генеральный подряд (на организацию работ по строительству) незаконно ограничило бы конкуренцию и нарушило положения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку не все участники размещения заказа, обладающие допуском к данным видам работ, имеют допуск к работам по организации строительства. Участники размещения заказа, имеющие только допуск на организацию работ по строительству, также участвуют в аукционе наравне с другими участниками и не могут быть отклонены в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Кроме того, положение в контракте о возможности привлечения субподрядных организаций не свидетельствует о том, что работы в полном объеме выполняются субподрядными организациями и о необходимости выставления требования к участнику размещения заказа о наличии лишь единственного допуска к работам по организации строительства, поскольку это незаконно ограничило бы круг участников аукциона. Положение в контракте дает право подрядчику выполнить часть/весь объем работ не собственными силами, а с привлечением субподрядных организаций, также обладающих соответствующими допусками к определенным видам работ.

2. ООО «АРТмеханика», обращаясь с жалобой на действия заказчика, не обладает статусом участника размещения заказа в соответствии со статьей 8 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов предусмотрено право любого участника размещения заказа обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном Законом о торгах, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

ООО «АРТмеханика», не обладая допуском ни к одному виду работ, необходимых для выполнения работ, не является претендентом для участия в данном аукционе, его права и интересы не могут быть нарушены заказчиком.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 08.12.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 10776 от 08.12.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В пункте 28 Информационной карты документации об открытом аукционе установлено требование о представлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а именно копии свидетельства о допуске СРО к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и которые будут выполняться при исполнении контракта.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, согласно которым при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению конкуренции.

Документация об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111001743 соответствует требованиям, установленным Законом о размещении заказов и Законом о защите конкуренции.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 09.12.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 09.12.2011 г. после перерыва иных пояснений и ходатайств по делу сторонами представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «АРТмеханика» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том

числе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов](#), в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

В пункте 28 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о представлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: - копии свидетельства о допуске СРО к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по видам работ:

12.9. Гидроизоляция строительных конструкций,

20. Устройство наружных электрических сетей,

25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек,

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог,

25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых

вяжущими материалами,

25.6. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств,

25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог,

25.8. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог;

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 52, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Кодекса перечень, *лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.*

Более того в пункте 1.4 проекта муниципального контракта установлено, что подрядчик при исполнении контракта вправе привлечь по согласованию с заказчиком субподрядные организации, а в случаях, предусмотренных действующим законодательством, со свидетельством о допуске СРО, либо другими документами подтверждающими их право на выполнение данного вида работ.

Вместе с тем, в пункте 28 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует указание на необходимость представления в составе второй части заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске СРО **к работам по организации строительства.**

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «АРТмеханика» является обоснованной.

В отношении довода Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии г. Ульяновска о том, что поскольку ООО «АРТмеханика» не является лицом, претендующим на участие в открытом аукционе в электронной форме, и, следовательно, жалоба общества не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на

участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Учитывая, что жалоба ООО «АРТмеханика» была подана 05.12.2011 г., а дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 07.12.2011 г., у Ульяновского УФАС России отсутствовали основания для возвращения указанной жалобы заявителю.

Более того, согласно указанной норме Закона о размещении заказов жалоба на положения документации может подана **любым** участником размещения заказа не зависимо от того была ли подана им заявка на участие в аукционе либо нет.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АРТмеханика» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 8081/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

09.12.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 09.12.2011 г. по делу № 8081/03-2011, возбужденного по жалобе ООО «АРТмеханика» на действия заказчика – Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии г. Ульяновска (уполномоченный орган - Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000111001743 на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» в Заволжском районе (начальная (максимальная) цена контракта – 105 646 056,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 07.12.2011 г.) по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**Комитету дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии города Ульяновска** в срок до **22.12.2011 г.** устранить нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства.

**Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.**

В срок до **27.12.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.