

РЕШЕНИЕ

28.11.2008 г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: Шевченко В.И. – руководителя управления;

членов комиссии: Бутенко И.В. – заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля монополистической деятельности, Павлюка А.М. – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования,

рассмотрев дело № 02-10/51-08 по признакам нарушения ООО НПО «Сибирский машиностроитель» (634040, г.Томск, ул. Высоцкого, д.33, стр.1) п.1 и п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

заявителя ЗАО «Томский завод электроприводов» (634024, г.Томск, ул. Причальная, д.14а, сокращённое наименование - ЗАО «ТОМЗЭЛ»), в лице представителей К

заявителя ООО НПП «Томская электронная компания» (634040, г.Томск, ул. Высоцкого, д.33, сокращённое наименование - ООО НПП «ТЭК»), в лице представителей Г

ответчика ООО НПО «Сибирский машиностроитель» (634040, г.Томск, ул.Высоцкого, д.33, стр.1, сокращённое наименование - ООО «Сибмаш»), в лице представителей В

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступили заявления ЗАО «Томский завод электроприводов» (по тексту - ЗАО «ТОМЗЭЛ») и ООО НПП «Томская электронная компания» (по тексту - ООО НПП «ТЭК») о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью НПО «Сибирский машиностроитель» (по тексту - ООО «Сибмаш») п.1 и п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту распространения ООО «Сибмаш» печатного издания «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» (далее по тексту – брошюра

«Сравнительный анализ») на XVI-ой международной специализированной выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008», проходившей с 20 по 23 мая 2008 года в г.Уфе.

В заявлении ЗАО «ТОМЗЭЛ» указано, что в брошюре «Сравнительный анализ» **на странице 39 (п. 2.6. абз.1)** говорится о том, что все электроприводы имеют волновую передачу и первоначально были сконструированы коллективом ведущих конструкторов СКБ ОАО «Центрсибнефтепровод», которые в 2002 году перешли в ООО НПО «Сибирский машиностроитель». После их ухода конструкция электроприводов почти не изменялась. Расширение ряда производится путем геометрического расширения или уменьшения первоначальных конструкций.

ЗАО «Томский завод электроприводов» не согласен с данным утверждением и поясняет, что электроприводы, производимые ЗАО «ТОМЗЭЛ» сконструированы на основе волновой передачи, но большая их часть сконструирована и запущена в серийное производство после 2002 года. С тех пор до настоящего времени они постоянно совершенствуются. Электроприводы «ЭПЦ-100/400/800/1000/4000/10000» и «Ангстрем Д.10000» сконструированы и запущены в серийное производство в 2003 году (подтверждается Актом приемочных испытаний от 29.09.2003г., разрешением на применение № РРС 02-10276 от 03.11.2003г., Разрешением на применение № РРС 00-24483 от 07.05.2007г.), «ЭПЦ-15000/20000/50000» сконструированы и запущены в серийное производство в 2006 году (подтверждается Актом приемочных испытаний от 20.02.2006г., Протоколом приемочных испытаний опытного образца электропривода «ЭПЦ-50000»).

Далее на **странице 39 (п.2.6 абз.3)** в брошюре «Сравнительный анализ» указано, что при повышении крутящего момента и ее простом геометрическом увеличении, вес конструкции начинает резко возрастать. Например, электропривод ЭПЦ 20 000.6, производства ЗАО «ТОМЗЭЛ», с крутящим моментом 20 000 Нм имеет вес 840 кг, а его аналог – электропривод ООО НПО «СибМаш» модели Томприн Д. 20 000.6.M2.УХЛ1 имеет вес всего 190 кг, т.е. разница в 4,5 раза. Электропривод ЭПЦ 50 000.6 с крутящим моментом 50 000 Нм весит 1 540 кг. и его сейсмическая устойчивость на задвижке Ду 1 200 мм, Ру 10 МПа не выдерживает никакой критики.

С данными доводами заявитель, так же не согласен и указал, что данная информация не соответствует действительности, так как ЗАО «ТОМЗЭЛ» не изготавливает электроприводы «ЭПЦ-20000.6». Электропривод «ЭПЦ-50000» имеет массу 1198 кг (подтверждается протоколом приемочных испытаний опытного образца электропривода «ЭПЦ-50000» F48.8.T220.УХЛ1-а. п.5.7), электропривод «ЭПЦ-50000» прошел испытания на сейсмическую устойчивость на вибростенде в г.Королеве совместно с задвижкой производства ОАО «Тяжарматура» (г.Алексин). Протокол проведения испытаний «ЭПЦ-50000» в г.Королеве хранится в СКБ ОАО «Центрсибнефтепровод», в котором сейсмическая устойчивость электропривода подтверждена.

Заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» также опровергает сведения, указанные далее на

странице 39 (п.2.6 абз.3) в брошюре «Сравнительный анализ» о том, что при отпускании рукоятки дублеры «выстреливают», совершая дугообразное движение под действием мощной пружины, и могут нанести травму обслуживающему персоналу. ЗАО «ТОМЗЭЛ» указал, что фактически электроприводы «ЭПЦ-15000/20000/50000», «ЭПЦ-100/400/800/1000/4000/10000», «Ангстрем Д.10000», имеют конструкцию ручного дублера, принципиально отличную от электропривода «ЭПЦ-10000А» и не имеющую указанных недостатков. (Это подтверждается сборочными чертежами электроприводов №1021.25.033.00.00.000 СБ; №1021.25.063.00.00.000 СБ; №1021.25.066.00.00.000 СБ; №1021.25.068.00.00.000 СБ).

Сведения, указанные **на странице 39 (п.2.6 абз.4)** в брошюре «Сравнительный анализ» о том, что ЗАО «ТОМЗЭЛ» поставляет продукцию только на объекты ОАО «АК «Транснефть», заявитель также называет недостоверными и указывает в заявлении, что фактически ЗАО «ТОМЗЭЛ» поставляет продукцию не только ОАО «АК Транснефть», но и иным сторонним организациям. (Это подтверждается Справкой ОМис ЗАО «ТОМЗЭЛ» по заключенным Договорам поставки с организациями, не входящими в структуру ОАО «АК «Транснефть», копиями договоров: №111/08 от 13.02.2008г., №02-539-08/142/08 от 21.02.2008г., №0735-07/166/07 от 19.04.2007г., №ПТПА-0711/571/312/07 от 18.10.2007г., № 2/08 от 21.12.2007г.)

ЗАО «ТОМЗЭЛ» также не согласен с информацией, указанной **на странице 70 (п.3.1)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что устройство «Диоген» это самая первая разработка, которая не подвергалась усовершенствованиям с 1998 года. Указав, что устройство «Диоген» подвергается значительной модернизации каждый год. (Извещения об изменении с №1021.409-05 от 08.2005г. по 1021.940-08 от 05.2008г.).

ЗАО «ТОМЗЭЛ» также не согласен с информацией, указанной **на странице 70 (п.3.4)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что устройства «Диоген» не удовлетворяют требованиям главы 7.3 «Электроустановки во взрывоопасных зонах» «Правил устройства электроустановок».

Заявитель указал, что данная информация не соответствует действительности. Электродвигатель устройств «Диоген» имеет степень защиты IP67 и климатическое исполнение УХЛ1 (от - 60⁰ С до 40⁰ С) и не требует установки под навесом. (Подтверждается Спецификацией 1021.25.014.00.00.000 лист 7-8, поз.138). В устройствах «Диоген» с системой «СКС-07» гибкий кабель помещен в металлорукав и не подвержен механическим воздействиям. (Приложение «Б» лист 30 Руководства по эксплуатации 1021.25.014.00.00.000РЭ).

Далее заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» указал, что изложенная информация **на странице 71 (п.3.6)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что устройства «Диоген» имеют конструктивный недостаток – ненадежную конструкцию сальникового устройства подвижного шарового шарнира, герметизирующего ввод вращающегося вала

устройства в резервуар. После годовой эксплуатации в шарнире появляется течь жидкости из резервуара. Распоряжением ОАО «АК «Транснефть» 120 устройств возвращены на ЗАО «ТОМЗЭЛ» для ремонта, доработки и устранения этих недостатков. ЗАО «ТОМЗЭЛ» также опровергает и эту информацию, утверждает, что указанный конструктивный недостаток отсутствует. От эксплуатирующих организаций претензий не поступало, а само устройства «Диоген-500/700» имеет гарантию 3 года (36 мес.) эксплуатации. (Подтверждается ТУ 3791-005-00139181-00 п.8.3.).

ЗАО «ТОМЗЭЛ» не согласен и с тем, что **на странице 71 (п.3.8)** брошюры «Сравнительный анализ» говорится о том, что в устройствах «Диоген» вращающиеся части не подвергаются балансировке, поэтому при работе могут возникнуть вибрации, действующие на стенки резервуара. Заявитель опровергает эти доводы и поясняет, что устройства «Диоген-500/700» имеют параметры вибрации, не превышающие значения, установленные в ТУ и не влияющие на работоспособность устройства. (ТУ 3791-005-00139181-00 п.1.1.8.9; п.1.1.11.2; п.5.4.1.). При этом заявитель делает ссылку на Протокол приемо-сдаточных испытаний устройства для размыва донных отложений «Диоген-700» за №08008 в составе СКС-07 № 8031, Протоколом приемо-сдаточных испытаний устройства для размыва донных отложений «Диоген-500» за №08011.

Далее заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» опровергает информацию, опубликованную на **странице 71 (п.3.9)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что устройство «Диоген» не обладает требуемой надежностью, а также опровергает информацию о том, что стоимость «Диоген» (производства ЗАО «ТОМЗЭЛ» достигает 1 569 075 руб.), что намного превышает стоимость устройства «Тайфун» (производства ООО НПО «Сибмаш»).

Заявитель утверждает, что устройство «Диоген» обладает необходимой надежностью, что подтверждается ТУ 3791-005-00139181-00, а также Протоколом приемо-сдаточных испытаний устройства для размыва донных отложений «Диоген-700» за №08008 в составе СКС-07 № 8031, Протоколом приемо-сдаточных испытаний устройства для размыва донных отложений «Диоген-500» за №08011. Цена устройства «Диоген-500» без системы контроля и сигнализации «СКС» составляет 479 661,55 руб. без НДС, с «СКС» составляет 861 059 руб. без НДС. (Цены на продукцию ЗАО «ТОМЗЭЛ» на 2008г. от 02.04.2008г., п.39, 40).

ЗАО «ТОМЗЭЛ» опровергает доводы, указанные на **странице 71 (п.3.10)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что устройства «Диоген» имеют гарантию только 1 год.

Заявитель указал, что устройства «Диоген-500/700» имеют гарантию 3 года, и это подтверждается ТУ 3791-005-00139181-00 (п.8.3).

ЗАО «ТОМЗЭЛ» опровергает информацию, размещенную на **странице 71 (п.3.10)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что ЗАО «ТОМЗЭЛ» не оказывает услуги по монтажу устройств на объекте и сдаче в эксплуатацию.

Заявитель ссылается на то, что данное утверждение не соответствует действительности, т.к. ЗАО «ТОМЗЭЛ» оказывает услуги по монтажу, пуско-наладочным работам и вводу в эксплуатацию своих изделий. В штате ЗАО «ТОМЗЭЛ» имеется сервисная служба. Это подтверждается одним из Договоров № 76/08 от 21.01.2008г.

Заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» указал на недостоверность сведений на **странице 72 (п.3.12)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что устройства «Диоген» эксплуатируются только в ОАО «АК «Транснефть», где имеют место массовый отказ, по причинам негерметичности устройств уплотнения, появления люфтов в приводе поворота и возникновения вибраций, а с органами Ростехнадзора постоянно возникают проблемы, связанные с безопасной эксплуатацией. ЗАО «ТОМЗЭЛ».

Заявитель настаивает на том, что на самом деле устройства «Диоген» эксплуатируются не только в ОАО «АК Транснефть», но и в сторонних организациях. (Справка ОМиС ЗАО «ТОМЗЭЛ» по реализации продукции организациям, не входящим в структуру ОАО «АК «Транснефть» в 2005г.; справка от 30.05.2008г. по заключенным договорам поставки с организациями, не входящими в структуру ОАО «АК «Транснефть» в 2008г.; копия Договора №02-539-08/142/08 от 21.02.2008г.). При этом, массовых отказов устройств «Диоген» не было.

Кроме этого, ЗАО «ТОМЗЭЛ» имеет Разрешение на применение устройств «Диоген 500/700», выданное Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору №РРС 00-24483 от 07.05.2007г.

Заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» опровергает информацию, указанную на **странице 80 (в конце параграфа 4)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что ЗАО «ТОМЗЭЛ» изготавливает пеногенераторы только для нужд ОАО «АК «Транснефть». При этом заявитель утверждает, что ЗАО «ТОМЗЭЛ» поставляет указанную продукцию любым сторонним организациям. Это подтверждается договором № 111/08 от 13.02.2008г.

Заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» указал на недостоверность сведений на **странице 81 (абз. 2)** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что в процессе эксплуатации мембран «Лотос» выявилось, что через 1,5-2 года эксплуатации они теряют герметичность из-за прорыва основного герметизирующего элемента – фторопластовой пленки. Анализ показал, что из-за колебаний давления внутри сухотруба системы пожаротушения относительно давления внешней среды, происходит колебание герметизирующей фторопластовой пленки, которая касается режущего ножа и постепенно прорывается. Следствием этого является выход взрывоопасных нефтяных газов через поврежденную мембрану наружу и создание угрозы возгорания в резервуарном парке. ЗАО «ТОМЗЭЛ» настаивает на том, что при испытаниях и сертификации этот недостаток не был выявлен, т.к. он проявляется после длительной эксплуатации. До настоящего времени эксплуатирующие организации замечаний или претензий не предъявляли.

ЗАО «ТОМЗЭЛ» опровергает информацию, указанную на **странице 81 (последний**

абзац параграфа 5) брошюры «Сравнительный анализ» о том, что ООО НПО «Сибирский машиностроитель» изготавливает любую партию разрывных предохранительных мембран в течении 30 дней для любых покупателей, а ЗАО «ТОМЗЭЛ» изготавливает их только для нужд ОАО «АК «Транснефть». Заявитель поясняет, что фактически ЗАО «ТОМЗЭЛ» изготавливает разрывные предохранительные мембраны для любых сторонних организаций, а не только для нужд ОАО «АК «Транснефть». Это подтверждается, например, справкой от 30.05.2008г. по заключенным договорам поставки с организациями, не входящими в структуру ОАО «АК «Транснефть» в 2008г., копией Договора №111/08 от 13.02.2008г.

Заявитель ЗАО «ТОМЗЭЛ» указал, что брошюра «Сравнительный анализ» была отпечатана в Томском ЦНТИ — филиале ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России, а также тиражировалась ООО НПО «Сибирский машиностроитель» на бытовой копировальной технике.

Заявитель ООО «НПП «ТЭК» в свою очередь указал в заявлении, что в **п.2.7 на страницах 39-41** брошюры «Сравнительный анализ» ООО НПО «Сибирский машиностроитель» производит некорректное сравнение электроприводов собственного производства с электроприводами, производимыми ООО НПП «ТЭК», выделяя при этом не соответствующие действительности преимущества товара собственного производства, искажая и излагая ложные и неточные сведения о товаре, производимом и реализуемом ООО НПП «ТЭК».

Так **на странице 40 строки №17-23 п. 2.7** брошюры «Сравнительный анализ» указано, что электроприводы мод. «РэмТЭК-02», «РэмТЭК-04» с редукторами производства ООО НПП «Томская электронная компания» построены на основе традиционных зубчатых передач, имеют множество широко известных недостатков и имеют очень низкую надежность. Кроме того, они неремонтопригодны, т.к. оснащены специальным низкооборотным высокомоментным электродвигателем, который производит только ООО НПП «Томская электронная компания». При отказе двигателя, электропривод необходимо отправлять на ремонт в эту компанию. Конструкция электродвигателя пока еще очень ненадежна.

ООО НПП «ТЭК» считает, что указанные в брошюре «Сравнительный анализ» выводы о наличии недостатков и низкой надежности продукции ООО НПП «ТЭК», необходимости отправки в ремонт неисправного электродвигателя только его производителю, конструктивных недостатках электродвигателя не соответствуют действительности, голословны и не подкрепляются ООО НПО «Сибирский машиностроитель» какими-либо доказательствами.

Заявитель ООО НПП «ТЭК» указывает, что вся выпускаемая и реализуемая ООО НПП «ТЭК» продукция сертифицирована и соответствует всем требованиям, предъявляемым к данной продукции ее потребителями. Ремонт электродвигателей может осуществляться любой сертифицированной сервисной организацией. Отзывы

контрагентов о работе электроприводов марки РэмТЭК (отзыв ЗАО «Управление промышленной автоматики» от 14.06.07г., отзыв ОАО ТПДН «ХОЛМОГОРНЕФТЬ» от 16.05.06г., акт эксплуатационных испытаний НГДУ «Комсомольскнефть» от 22.09.06г.) опровергают указанные в брошюре «Сравнительный анализ» выводы о ненадежности этих электроприводов.

ООО НПП «ТЭК» утверждает, что не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Заявителя не только указание на условия ремонта электроприводов, но и другие сведения **на странице 40 строки №11-16 п. 2.7** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что ООО НПП «Томская электронная компания» выбрала некорректный путь сбыта собственных электронных блоков. ООО НПП «ТЭК» покупает в ООО «Сибирский машиностроитель» механические модули движения и взрывозащитные оболочки для многооборотных электроприводов, устанавливает в них свои электронные блоки и переименовывает электроприводы «Томприн» и «Гусар» в РэмТЭК-01 и РэмТЭК-03, выдавая себя за производителя электроприводов.

Заявитель указывает, что ООО НПП «ТЭК» действительно закупало до 2007 года механические части электроприводов у третьих лиц (в том числе и у ООО НПО «Сибирский машиностроитель») по причине отсутствия собственного производства. Однако, с 2007 года ООО НПП «ТЭК» производит данные механические части самостоятельно, в связи с чем, все поставки таких частей от ООО НПО «Сибирский машиностроитель» прекращены и ООО НПП «ТЭК» не имеет никаких взаимоотношений с ООО НПО «Сибирский машиностроитель» по поставке компонентов к электроприводам.

Следовательно, указанные ООО НПО «Сибирский машиностроитель» сведения **на странице 40 строки №32-37 п. 2.7** брошюры «Сравнительный анализ» о том, что «ООО НПП «ТЭК» специализировано только на электронных системах управления, не имеет опыта разработки электроприводов, не имеет производственных соответствующих мощностей для производства электроприводов, не имеет сопрягающего конструкторско-технологического персонала достаточной квалификации, вопросы сопряжения трубопроводной арматуры с электроприводами решаются долго, неквалифицированно и с большим количеством ошибок», являются заведомо ложными в полном объеме, искаженными и прямо направленными на причинение ООО НПП «ТЭК» убытков и нанесение ущерба его деловой репутации.

Заявитель ООО НПП «ТЭК» указывает, что специализация ООО НПП «ТЭК» не ограничивается выпуском электронных систем управления. Полный перечень продукции и услуг предприятия размещен в сети Интернет по адресу: www.npptec.ru.

Далее заявитель ООО НПП «ТЭК» указывает, что помимо множества совместно разработанных электроприводов (в том числе и совместно с ООО НПО «Сибирский машиностроитель»), ООО НПП «ТЭК» самостоятельно разработало электроприводы марки РэмТЭК (4 модификации). Факт самостоятельной разработки электроприводов

конструкторско-технологическим персоналом ООО НПП «ТЭК» подтверждается следующими документами, прилагаемыми к заявлению: сертификатами соответствия на электроприводы, а также патентом №42616 на полезную модель (электропривод трубопроводной арматуры), выданным Роспатентом 10.12.2004г. заявителю ООО НПП «ТЭК». В составе авторов запатентованной полезной модели указаны исключительно сотрудники ООО НПП «ТЭК», и в соответствии со ст. 5 Патентного закона РФ, действовавшего в момент выдачи вышеуказанного патента, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Таким образом, специалистами Роспатента подтверждена способность специалистов ООО НПП «ТЭК» создавать новые и промышленно применимые модели электроприводов.

ООО НПП «ТЭК» настаивает на том, что предприятие обладает достаточным объемом производственных мощностей, необходимых для производства электроприводов. Об этом свидетельствует факт самостоятельного производства ООО НПП «ТЭК» электроприводов с использованием собственного производственного оборудования, осуществляемого с 2007 года. Список производственного оборудования и инвентаря, находящегося на балансе ООО НПП «ТЭК» и необходимого для производства электроприводов, подтверждается соответствующей справкой, заверенной главным бухгалтером ООО НПП «ТЭК».

Заявитель ООО НПП «ТЭК» считает, что имеет квалифицированный конструкторско-технологический персонал, необходимый для разработки и производства электроприводов. Данный факт подтверждается трудовыми книжками работников ООО НПП «ТЭК». ООО НПП «ТЭК» указывает, что общество находится на рынке электроприводов в течение продолжительного времени. При этом, не получало претензий от контрагентов по вопросам некачественного и некачественного решения специалистами ООО НПП «ТЭК» вопросов, связанных с установкой электроприводов на трубопроводную арматуру.

Далее заявитель ООО НПП «ТЭК» указывает, что **на странице 40 строки 41-43 п.2.7** брошюры «Сравнительный анализ» содержится недостоверная информация о том, что при поставках электроприводов «РэмТЭК» значительно возрастают сроки их изготовления (почти в 2 раза), более чем на 25 % возрастает цена и становится проблематичным правильный подбор электроприводов под конкретную арматуру. Заявитель считает, что такое утверждение так же не соответствует действительности, оно абстрактно и воздействует лишь на формирование негативного восприятия производственной деятельности ООО НПП «ТЭК» и его продукции.

Далее ООО НПП «ТЭК» указывает, что **на страницах 40-43 п.2.7 и п.2.9** брошюры «Сравнительный анализ» содержится некорректное сравнение электронных систем управления ESD-VC и ESD-VCX производства ЗАО «ЭЛЕСИ» (г.Томск), которые устанавливаются на электроприводы производства ООО НПО «Сибирский машиностроитель» и электронных систем управления ПБЭ7-М1 и Эра-10 производства

ООО НПП «Томская электронная компания». Некорректное сравнение товаров (продукции) является нарушением п.3 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Более того, все указанные в брошюре «Сравнительный анализ» характеристики систем управления ПБЭ7-М1 и Эра-10 производства ООО НПП «Томская электронная компания», а также деятельность ООО НПП «ТЭК» по производству и реализации продукции, не соответствуют действительности, являются вымышленными, не имеющими никакого отношения к действительным характеристикам продукции и деятельности предприятия по производству и реализации этой продукции.

ООО НПП «ТЭК» указывает, что противоправные действия ООО НПО «Сибирский машиностроитель» не только потенциально опасны, но и уже причинили убытки ООО НПП «ТЭК». В частности, ООО «Томскнефтехим», ранее приобретавший (до распространения недостоверной информации) продукцию ООО НПП «ТЭК», неожиданно отказалось от заключения нового контракта с Заявителем на поставку партии электроприводов и заключило такой контракт с ООО НПО «Сибирский машиностроитель».

На заседании Комиссии представитель заявителя ООО НПП «ТЭК» Г пояснил, что сведения, представленные посетителями и участниками выставки «Нефть. Газ. Технологии – 2008» в г.Уфе, подтверждают, что ООО «Сибмаш» распространяло экземпляры брошюр «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами», содержащие недостоверную информацию о продукции ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ». Представленные компакт-диск формата CD-R (с цифровыми фотоснимками) и цветные пронумерованные фотографии (с №1 по №14) стенда ООО НПО «Сибирский машиностроитель», которые были сделаны в ходе проведения XVI-ой международной специализированной выставки «Нефть. Газ. Технологии – 2008», также подтверждают факт наличия на стенде ответчика брошюр «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами», имеющих голубого цвета обложку (фото №№5, 8-11) и перевязанных шпагатом (в первый день выставки) в количестве около 38-40 экземпляров (фото №5).

Г. отметил, что именно столько было получено ответчиком 20 мая по товарной накладной от исполнителя заказа - Томского ЦНТИ на тиражирование брошюры. Голубой цвет обложки брошюр на фотоснимках совпадает с цветом обложки брошюр, представленных Комиссии заявителем ЗАО «ТОМЗЭЛ» и участниками выставки. В дни проведения выставки производилась раздача рекламного материала, в том числе и брошюр «Сравнительный анализ». В следующие дни количество экземпляров брошюр на стенде ООО НПО «Сибирский машиностроитель», имеющих голубого цвета обложку, уменьшилось до 5-6 экземпляров (фото №№8-11).

Г. считает, что информация, зафиксированная на фотоснимках, также

подтверждает факт распространения ответчиком ООО «Сибмаш» брошюр «Сравнительный анализ», содержащих недостоверную информацию о продукции ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ».

Помимо того, представитель заявителя Гилёв В.И. считает, что ООО «Сибмаш» обязано представить опровержение недостоверной информации о выпускаемых изделиях ООО НПП «ТЭК», распространённой в брошюре «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами». Опровержение недостоверной информации будет направлено на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии представитель заявителя ЗАО «ТОМЗЭЛ» К. пояснил, что заявителями ЗАО «ТОМЗЭЛ» и ООО НПП «ТЭК», ответчиком ООО «Сибмаш», а также незаинтересованными лицами: организатором, участниками, посетителями выставки и Томским ЦНТИ (исполнителем заказа тиражирования брошюры «Сравнительный анализ») предоставлено достаточно доказательств, подтверждающие тиражирование и распространение экземпляров брошюры ответчиком, содержащих недостоверную информацию о продукции ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ».

ЗАО «ТОМЗЭЛ» согласно с мнением ООО НПП «ТЭК» о том, что ООО «Сибмаш» обязано представить опровержение распространённой недостоверной информации о продукции, выпускаемой заявителями ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ», и также считает, что опровержение недостоверной информации будет направлено на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Ответчик ООО «Сибмаш» подтвердил факт распространения брошюры «Сравнительный анализ» на XVI-ой международной специализированной выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008», проходившей с 20 по 23 мая 2008 года в г.Уфе, а также представило три варианта брошюры «Сравнительный анализ», которые по их утверждению распространялись на указанной выставке, и которые значительно отличаются по содержанию от брошюры «Сравнительный анализ», представленной заявителем ЗАО «ТОМЗЭЛ».

ООО «Сибмаш» также представило следующие сведения (изложенные в пояснениях генерального директора В. Так в пояснениях указано, что «Вариант брошюры «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами», который представлен предприятием ЗАО «ТОМЗЭЛ» (в приложении к своему заявлению), предприятие ООО НПО «Сибирский машиностроитель» не распространяло ни на одной из выставок и не имеет к нему никакого отношения. Указанный вариант брошюры в корне отличается по содержанию от брошюры «Сравнительный анализ», имеющегося, на предприятии ООО «Сибмаш» и принятого за основу в качестве рекламной продукции. Брошюра «Сравнительный анализ» первоначально разработана и издана в 2007г., а по мере поступления дополнительных материалов неоднократно изменялась и дополнялась в 2007 и 2008 годах. С 2007г. по 2008г. ООО НПО «Сибирский машиностроитель» посещало различные выставки в городах Усинск, Санкт-Петербург, Москва, Тюмень, Нижневартовск, Кемерово, Новосибирск, Уфа. Однако, брошюра «Сравнительный анализ основных показателей продукции

ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» распространялась только на выставке «Нефть Газ Технологии» г.Уфа. Брошюра «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» заказывалась только в Томском ЦНТИ — филиале ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России, а также печаталась на собственной копировальной и множительной технике предприятия ООО НПО «Сибирский машиностроитель» без определённого учёта.

В пояснениях ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» (исх.№1459 от 10.11.2008г.) дополнительно указано, что данная брошюра является обычной рекламной продукцией и какие либо строгие требования относительно её учёта, хранения, распространения, внесение в неё изменений, корректировок и дополнений не предъявляется. Варианты брошюры «Сравнительный анализ», представленные заявителями, не имеют на себе никаких индивидуальных признаков принадлежности их к предприятию ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» (печатей, подписей, штампов).

Ранее (24.10.2008г. на заседании Комиссии), заместитель генерального директора ООО НПО «Сибирский машиностроитель» Х) пояснил, что в настоящее время в Сибирском регионе конкурируют три хозяйствующих субъекта (ООО НПО «Сибирский машиностроитель», ЗАО «ТОМЗЭЛ», ООО НПП «ТЭК») на рынке электроприводов для нефтегазовой промышленности. Информация о недостатках продукции конкурентов собирается на различных семинарах, совещаниях, а также из различных писем, в том числе от конкурентов. В содержание брошюры «Сравнительный анализ», которую издает ООО НПО «СибМаш», постоянно вносятся изменения и дополнения информации (текст, рисунки и т.д.). Он (Хохряков), как главный конструктор ООО НПО «Сибирский машиностроитель», редактирует содержание печатных изданий предприятия. Информация, опубликованная в брошюре «Сравнительный анализ», которую представил ЗАО «ТОМЗЭЛ», не является «закрытой», а является достаточно широко известной, и такую информацию могло использовать любое лицо при изготовлении брошюры.

В пояснениях от 26.11.2008г. представитель ответчика С. указал, о том, что ООО НПО «Сибирский машиностроитель» не распространяло экземпляров брошюры «Сравнительный анализ», содержащих недостоверную информацию о продукции ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ». Считает, что причиной распространения брошюры «Сравнительный анализ» (содержащих недостоверную информацию) являются действия возможных конкурентов (около 30 предприятий, имеющих сбыт на территории РФ), направленные на разрыв дружественных отношений между ООО НПП «ТЭК» и ООО «Сибмаш», т.е. получение конфликта между конкурентами. По мнению Сизова Е.В., в пользу такого сценария свидетельствуют следующие косвенные признаки: распространение брошюры неизвестными лицами (ответ исх.№АО-01-3185 от 09.11.2008 ОАО «Нефтеавтоматика»); множество нетождественных вариантов брошюр, не имеющих степеней защиты; наличие в свободном обращении оценок качества продукции ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ».

Кроме того, в пояснениях от 28.11.2008г. Сизов Е.В. указал, что в распоряжении ООО НПО «Сибирский машиностроитель» не имеется, сведений, технической

документации или иных достоверных данных, позволяющих подготовить мотивированное мнение о достоверности, либо недостоверности сведений, изложенных в брошюре «Сравнительный анализ», представленной заявителями.

Помимо того, ответчик представил пояснения (исх.№645 от 28.11.2008г.) заместителя генерального директора ООО «Сибмаш» Хохрякова Б.Г., в которых указано, что на дату 27.11.2008г. на предприятии ООО НПО «Сибирский машиностроитель» отсутствуют технические данные, материалы и документы, позволяющие подтвердить или опровергнуть информацию, изложенную в брошюре «Сравнительный анализ...», которая была представлена заявителями.

Ответчик в подтверждение того, что ООО «Сибмаш» не распространял вариант брошюры, которая содержит недостоверную информацию, представил в материалы дела следующие доказательства: копию Письма №613-01 от 07.10.2008г. ООО «Башкирская выставочная компания» в адрес ООО «Сибмаш»; копию Письма №622-01 от 10.10.2008г. ООО «Башкирская выставочная компания» в адрес ООО «Сибмаш».

На заседании Комиссии представитель ответчика ООО «Сибмаш» Сизов Е.В. пояснил, что ООО «Сибмаш» и ЗАО «ТОМЗЭЛ» являются конкурентами на рынке электроприводов, т.к. предприятия производят схожую продукцию. Однако не смотря на то, что ООО «Сибмаш» и ООО НПП «ТЭК» производят схожую конечную продукцию - электроприводы, но при этом конкурентами не являются, т.к. электропривод состоит из множества комплектующих деталей, и предприятие ООО НПП «ТЭК» выпускает блоки управления для электроприводов, а ООО «Сибмаш» не выпускает их вообще и комплектует свою продукцию (электропривода) блоками управления, произведенные сторонними предприятиями. В брошюре «Сравнительный анализ» сравниваются блоки управления электроприводами, а конечная продукция предприятий (электроприводы) не сравниваются.

Комиссия ФАС по Томской области, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства и выслушав представителей Заявителя и Ответчика, установила следующие обстоятельства.

При рассмотрении дела, по заявлению ЗАО «ТОМЗЭЛ» и ООО НПП «ТЭК» о нарушении ООО «Сибмаш» п.1 и п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» был установлен факт распространения ООО «Сибмаш» печатного издания «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» (далее по тексту – брошюра «Сравнительный анализ») на XVI-ой международной специализированной выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008», проходившей с 20 по 23 мая 2008 года в г.Уфе.

Установленные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами.

Так, ОАО «Нефтеавтоматика» (по запросу УФАС) сообщило (письмо №АО 01/3185

от 07.11.2008г.) о том, что во время проведения выставки «Нефть. Газ. Технологии – 2008» (г.Уфа) неизвестными лицами была вручена представителям ОАО «Нефтеавтоматика» ксерокопия брошюры «Сравнительный анализ...». К письму ОАО «Нефтеавтоматика» приложен экземпляр копии брошюры «Сравнительный анализ» (обложка белого цвета).

ООО «НефтеГазМетрология» (по запросу УФАС) сообщило (письмо №12/11 от 07.11.2008г.) о том, что предприятие высылает в адрес УФАС по Томской области экземпляр брошюры «Сравнительный анализ...», полученный на выставке «Нефть. Газ – 2008» (г.Уфа). Приложенный к письму экземпляр брошюры «Сравнительный анализ» имеет обложку голубого цвета.

ЗАО НТК «МодульНефтеГазКомплект» (по запросу УФАС) представило сведения (письмо №01-02/2849 от 10.11.2008г.) о том, что на одной из выставок представителями предприятия была получена брошюра «Сравнительный анализ...», но в данный момент ЗАО НТК «МодульНефтеГазКомплект» не располагает брошюрой, т.к. она не представляла интереса для предприятия и не была помещена в архив.

ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг» (по запросу УФАС) представило сведения (письмо №2237-2008 от 07.11.2008г.) о том, что в мае 2008г. на проходящей в г.Уфе выставке «Нефтегаз 2008» ООО НПО «Сибирский машиностроитель» бесплатно распространяло брошюры «Сравнительный анализ...». Конструктора ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг» взяли данную брошюру для использования информации в работе. К письму ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг» приложен экземпляр брошюры «Сравнительный анализ» в обложке голубого цвета.

ООО «МС Диагностика» (по обращению заявителя ООО НПП «ТЭК») представило сведения (письмо исх.№76 от 06.11.2008г.) о том, что в мае 2008г. на выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008» (г.Уфа) на выставочном стенде ООО НПО «Сибирский машиностроитель» сотрудниками предприятия распространялось среди участников и посетителей выставки печатное издание «Сравнительный анализ...». Сотрудником предприятия ООО «МС Диагностика» Осташевским В.В. был получен экземпляр данного рекламного раздаточного материала от ООО НПО «Сибирский машиностроитель». К письму ООО «МС Диагностика» приложен экземпляр брошюры «Сравнительный анализ» (обложка голубого цвета).

ОАО «Бердский электромеханический завод» (по запросу УФАС) направило письма (№13п/422 от 01.09.2008г. и №УМиП/486 от 10.11.2008г.) в которых подтвердило наличие у предприятия экземпляра брошюры «Сравнительный анализ...», а также то, что данный экземпляр брошюры был получен со стенда ООО НПО «Сибирский машиностроитель» 26 марта 2008г. на выставке «Металлы Сибири – 2008» (г.Новосибирск). К письму №УМиП/486 от 10.11.2008г. приложен экземпляр брошюры (обложка зелёного цвета).

ООО «Сенсор» (по запросу УФАС) представило сведения (письмо исх537 от

28.08.2008г.) о том, что сотрудники предприятия, принимавшие участие в выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008» (г.Уфа) в мае 2008г., полиграфического издания «Сравнительный анализ...» на стенде ООО НПО «Сибирский машиностроитель» не видели и не получали.

ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение» (по обращению ответчика) представило сведения (письмо исх.10/27-662 от 13.11.2008г.) о том, что сотрудниками предприятия на выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008» (г.Уфа) получены экземпляры раздаточных материалов от ООО НПО «Сибирский машиностроитель». К письму ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение» приложены проспекты, буклеты и экземпляр брошюры «Сравнительный анализ» (обложка зелёного цвета).

ООО «Арматурный завод «ЮГОКАМА» (по обращению ответчика) направило в адрес Управления ФАС по Томской области письмо исх.№971 от 31.10.2008г. с приложенными рекламными проспектами, буклетами и экземпляром брошюры «Сравнительный анализ» (обложка зелёного цвета), которые были получены сотрудниками предприятия от ООО НПО «Сибирский машиностроитель» во время проведения выставки «Газ.Нефть.Технологии - 2008» (г.Уфа).

ООО «Феррум-М» (по обращению ответчика) представило в адрес Управления ФАС по Томской области рекламные буклеты и экземпляр брошюры «Сравнительный анализ» (обложка зелёного цвета), которые были получены сотрудниками ООО «Феррум-М» от ООО НПО «Сибирский машиностроитель» во время проведения выставки «Газ.Нефть.Технологии - 2008» (г.Уфа).

Кроме того, Томский ЦНТИ — филиал ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России (далее по тексту - Томский ЦНТИ) представил сведения (исх.70-01-447 от 24.10.2008г.) о том, что заказчиком тиражирования брошюры «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» является ООО НПО «Сибирский машиностроитель». За период с сентября 2007г. по сентябрь 2008г. брошюры «Сравнительный анализ» были напечатаны тиражом 190 штук. Оригиналы брошюр вместе с полным тиражом напечатанных брошюр возвращались заказчику. Содержания вариантов брошюр не анализировалось, т.к. это не входит в сферу деятельности Томского ЦНТИ, а также, этого не требует технологический процесс тиражирования материалов. Для других лиц Томский ЦНТИ брошюру «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» не тиражировал. К письму Томского ЦНТИ приложены: копия договора, счета-фактуры и товарные накладные на печатную продукцию ООО «Сибмаш».

Дополнительно Томский ЦНТИ представил копии платежных поручений (№67 от 04.09.2007, №479 от 26.11.2007, №699 от 06.05.2008г., №917 от 11.06.2008г., №508 от 18.09.2008г.), подтверждающих оплату ООО «Сибмаш» за полиграфические услуги

(письмо исх.70-01-474 от 11.11.2008г.).

Управление ФАС по Томской области, подготовило и направило запрос №АП/4273 от 24.11.2008г. (с приложением всех имеющихся экземпляров и вариантов брошюр «Сравнительный анализ») в Томский ЦНТИ для сравнения данных экземпляров брошюр и определения: когда и какой из представленных вариантов брошюр был напечатан данным предприятием.

На экземплярах брошюр «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами», которые различные организации представили в Управление ФАС по Томской области, были наклеены бумажные полосы в местах, где были нанесены наименования организаций их представивших, с целью скрыть признаки их принадлежности к какой - либо организации.

Все экземпляры брошюры были пронумерованы от 1 до 12 в следующем порядке:
1.вариант (обложка зелёного цвета), представленный в приложение к письму ООО «Феррум-М» (вх.№4762 от 10.11.2008г.);

2.вариант (обложка голубого цвета), представленный в приложение к письму ООО «НефтеГазМетрология» (вх.№4765 от 10.11.2008г.);

3.вариант (обложка белого цвета), представленный в приложение к письму ОАО «Нефтеавтоматика» (вх.№4760 от 10.11.2008г.);

4.вариант (обложка зелёного цвета), представленный в приложение к письму ОАО «Бердский электромеханический завод» (вх.№4837 от 13.11.2008г.);

5.вариант (обложка белого цвета), представленный 24.10.2008г. ответчиком ООО НПО «Сибирский машиностроитель» на заседании Комиссии;

6.вариант (обложка голубого цвета), представленный в приложение к письму ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг» (вх.№4767 от 10.11.2008г.);

7.вариант (обложка зелёного цвета), представленный ООО «Арматурный завод «ЮГОКАМА» (вх.№4759 от 10.11.2008г.);

8.вариант (обложка голубого цвета), представленный в приложение к письму ООО «МС Диагностика» (вх.№4805 от 12.11.2008г.);

9.вариант (обложка зелёного цвета), представленный 24.10.2008г. ответчиком ООО НПО «Сибирский машиностроитель» на заседании Комиссии;

10.вариант (обложка голубого цвета), представленный 06.06.2008г. заявителем ЗАО «ТОМЗЭЛ» в приложение к заявлению о нарушении антимонопольного законодательства;

11.вариант (обложка зелёного цвета), представленный в приложение к письму ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение» (вх.№4954 от 20.11.2008г.);

12.вариант (обложка белая, пластиковая, прозрачная), представленный 11.09.2008г. ответчиком ООО «Сибмаш» на заседании Комиссии.

Пронумерованные экземпляры брошюр «Сравнительный анализ» были тщательно осмотрены заведующей полиграфическим участком Томский ЦНТИ Ветровой Е.А. в присутствии директора Томского ЦНТИ и сотрудника Управления ФАС по Томской области.

Томский ЦНТИ дал ответ (письмо исх.70-01-495 от 25.11.2008г.), в котором пояснил что брошюры под номерами: №1, №2, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №11, №12 однозначно были отпечатаны в Томском ЦНТИ. Брошюра под номером 3 вызывает сомнение в том, что она печаталась в Томском ЦНТИ, т.к. имеет обложку иной плотности бумаги. Брошюра под номером 10 имеет несоответствие скрепления переплёта, т.к. Томский ЦНТИ скрепки прошивает иначе. Определить дату тиражирования данных экземпляров брошюр Томский ЦНТИ не имеет возможности.

Томский ЦНТИ указал, что для изготовления обложек данных брошюр «Сравнительный анализ» использовались: ватман белого цвета - вариант №5, бумага «Флаин колор» зелёного цвета (варианты №№ 1, 7, 9, 11 - «пастель» и вариант №4 - «интенсив»), бумага «Флаин колор» голубого цвета (варианты №№ 2, 6, 8) и пластиковый переплёт (пружина, прозрачная плёнка, обложка «глянец» - вариант №10). А также, что изготовленные брошюры «Сравнительный анализ» выдавались ООО НПО «Сибирский машиностроитель» как в коробках формата А4 или А3, так и перетянутые шпагатом.

Все доводы и обоснования заявителей ООО НПП «ТЭК» и ЗАО «ТОМЗЭЛ» (указанные в заявлениях) были изложены в Приказе №117 от 06.08.2008г. о возбуждении дела о нарушении предприятием ООО НПО «Сибирский машиностроитель» ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Приказ №117 от 06.08.2008г. о возбуждении дела №02-10/51-08 и Определение о назначении дела к рассмотрению от 07.08.2008г. были направлены в адрес ответчика ООО «Сибмаш» сопроводительным письмом ВК/2522 от 07.08.2008г.

При этом ответчик, ознакомившись с Приказом №117 от 06.08.2008г. и Определением о назначении дела к рассмотрению, заявил ходатайство (вх.№3508 от 26.08.2008г.) об отложении рассмотрения дела и предоставлении заявителями дополнительных документов (31 позицию), в том числе и техническую документацию на продукцию заявителей. В обоснование указанного ходатайства положено то, что заявители предоставили большой объем информации, которая требует тщательной проверки и предоставления документов и технически обоснованных возражений.

Таким образом, ответчик изначально выразил намерение подробно ознакомиться с представленной заявителями информацией о продукции, и за тем, предоставить

технически обоснованные возражения. При этом ответчик не отрицал того, что он является редактором, издателем и (или) заказчиком экземпляра брошюры «Сравнительный анализ...», в котором указана недостоверная информация о продукции заявителей. А также, не оспаривал факта распространения на выставке в г.Уфе представителями ООО «Сибмаш» варианта брошюры «Сравнительный анализ», представленного заявителем.

В процессе рассмотрения дела, ответчик избрал иную позицию в отношении того, кто распространял на выставке в г.Уфе брошюру «Сравнительный анализ», которая содержит недостоверную информацию о продукции заявителей.

Ответчик неоднократно утверждал в пояснения исх.№1459 от 10.11.2008 и дополнительные пояснения исх.№1531 от 24.11.2008г., что он (ответчик) указанный вариант брошюры «Сравнительный анализ» не тиражировал и не распространял на выставке в г.Уфе.

Ответчик считает, что ЗАО «ТОМЗЭЛ» и ООО НПП «ТЭК» не представили достоверных свидетельств того, что ООО «Сибмаш» имеет отношение к указанному варианту брошюры «Сравнительный анализ», которая содержит недостоверную информацию о продукции заявителей. По мнению ответчика, сведения, представленные ОАО «Бердский электромеханический завод», ООО «НефтеГазМетрология», ЗАО НТК«МодульНефтеГазКомплект», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», представителями ОАО «Уралсибнефтепровод» Дубинин А.Н и Спицина Т.А. не имеют доказательственного значения, т.к. данные сведения подготовлены заявителями и переданы указанным лицам для последующей передачи их (сведений) в УФАС по Томской области. Считает, что сведения (пояснения), представленные Томским ЦНТИ, ФГУП «Уфимское Агрегатное производственное объединение», ООО «Арматурный завод ЮГОКАМА», ООО «Феррум-М», ООО «Сенсор» полностью опровергают свидетельства и материалы заявителей.

Кроме того, ответчик отметил, что в письме ОАО «Нефтеавтоматика» указано, что вариант брошюры «Сравнительный анализ» получен от неизвестных лиц. А так же высказал предположение о том, что распространителями указанного варианта брошюры «Сравнительный анализ» - «неизвестными лицами» могут являться представители ОАО «Уралсибнефтепровод» ,, т.к. ЗАО «ТОМЗЭЛ» и ОАО «Уралсибнефтепровод» являются подразделениями АК «ТРАНСНЕФТЬ». Ответчик заявил о том, что все доказательства распространения варианта брошюры «Сравнительный анализ» (приложенный к заявлению ЗАО «ТОМЗЭЛ») представлены с помощью «уговоров знакомых организаций».

При этом, ответчик ограничился лишь заявлением в заинтересованности и сговоре вышеуказанных лиц, и не представил Комиссии каких-либо доказательств, подтверждающих заинтересованность ОАО «Бердский электромеханический завод», ООО «НефтеГазМетрология», ЗАО НТК «МодульНефтеГазКомплект», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», ООО «МС Диагностика», ОАО «Уралсибнефтепровод» и (или) их

представителей в наступлении каких-либо негативных последствий для ответчика. А также, не представил доказательств недостоверности сведений, представленных данными лицами в УФАС по Томской области.

Ответчик ООО «Сибмаш», в нарушение требования УФАС по Томской области (Определение об отложении рассмотрения дела от 14.11.2008г.) не представил сведения, о том, с какой целью и в какой редакции заказывались в сентябре 2008г. 10 экземпляров брошюры «Сравнительный анализ» в Томском ЦНТИ.

Оценивая сведения и экземпляры варианта брошюры «Сравнительный анализ» в обложках зелёного цвета «Пастель», представленные ответчиком и предприятиями ООО «Феррум-М», ООО «Арматурный завод «Югокама», ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение» в адрес УФАС по Томской области, Комиссия пришла к выводу о том, что данные сведения указывают на то, что ответчик на выставке в г.Уфе мог распространять различные по оформлению и содержанию варианты брошюры «Сравнительный анализ».

Оценивая сведения, представленные предприятием ООО «Сенсор» (исх.№537 от 28.08.2008г.), Комиссия пришла к выводу о том, что сотрудники ООО «Сенсор» по результатам участия в выставке в г.Уфе не могут подтвердить или опровергнуть факт распространения какого-либо варианта брошюры «Сравнительный анализ», т.к. сотрудники ООО «Сенсор» не видели данную брошюру на стенде ООО «Сибмаш».

Представленные сведения предприятиями ООО «Феррум-М», ООО «Сенсор», ООО «Арматурный завод «Югокама», ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение» не являются доказательствами того, что ответчик не распространял на выставке в г.Уфе экземпляры варианта брошюры «Сравнительный анализ», представленные предприятиями ОАО «Нефтеавтоматика», ЗАО «ТОМЗЭЛ», ООО «МС Диагностика», ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», которые содержат недостоверную информацию о продукции заявителей.

Учитывая то, что ответчик первоначально разработал и издал брошюру «Сравнительный анализ...» в 2007 году, а в 2007 и 2008 годах неоднократно изменял (редактировал) и дополнял указанную брошюру, а также учитывая то, что помимо тиражирования брошюры Томским ЦНТИ в количестве 190 экземпляров, брошюра печаталась на копировальной и множительной технике предприятия ООО «Сибмаш» без какого-либо учёта, следует вывод о том, что не возможно достоверно установить количество экземпляров и вариантов рекламной продукции ООО «Сибмаш», распространённой на выставке в г.Уфе, на выставках в других городах и (или) иными способами, т.к. ответчик не предъявляет к такой продукции каких либо строгих требований, относительно её учёта, хранения, распространения, внесение в неё изменений, корректировок и дополнений.

В процессе рассмотрения дела ответчик ООО «Сибмаш» представил три

варианта брошюр «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» (которые по утверждению ответчика распространялись на выставке в г.Уфе), которые имеют значительные различия по оформлению и содержанию, а также отличаются по оформлению и содержанию от брошюры приложенной к заявлению ЗАО «ТОМЗЭЛ», в частности в них отсутствует та информация, которую заявители считают недостоверной.

В отношении доводов ответчика о том, что экземпляры брошюр «Сравнительный анализ» (представленные предприятиями ОАО «Нефтеавтоматика», ЗАО «ТОМЗЭЛ», ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», ООО «МС Диагностика») не имеют на себе никаких индивидуальных признаков (печатей, подписей, штампов, степеней защиты) принадлежности их к предприятию ООО «НПО «Сибирский машиностроитель», следует отметить, что экземпляры брошюр «Сравнительный анализ» (представленные самим ООО «Сибмаш» и предприятиями ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение», ООО «Феррум-М», ООО «Арматурный завод «ЮГОКАМА») также не имеют каких-либо индивидуальных признаков принадлежности их к ответчику.

Представленные Томским ЦНТИ сведения (исх.70-01-495 от 25.11.2008г.) однозначно свидетельствуют о том, что брошюры под №1 (ООО «Феррум-М»), №2 (ООО «НефтеГазМетрология»), №4 (ОАО «Бердский электромеханический завод»), №5 (ООО НПО «Сибмаш»), №6 (ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг»), №7 (ООО «Арматурный завод «ЮГОКАМА»), №8 (ООО «МС Диагностика»), №9 (ООО НПО «Сиб Маш»), №11 (ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение»), №12 (ООО НПО «Сиб Маш») были отпечатаны в Томском ЦНТИ.

Брошюра под №10 (ЗАО «ТОМЗЭЛ») вызвала сомнение сотрудника Томского ЦНТИ в том, что она печаталась в Томском ЦНТИ, в связи с тем, что брошюра имеет несоответствие скрепления переплёта тому способу, как это прошивает Томский ЦНТИ.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель ЗАО «ТОМЗЭЛ», скрепки были удалены для копирования брошюры, а впоследствии листы брошюры были скреплены произвольно степлером «сбоку» - заявителем не преследовалась цель имитировать технологическое крепление листов.

Брошюра под №3 (ОАО «Нефтеавтоматика») вызвала сотрудника Томского ЦНТИ сомнение в том, что она печаталась в Томском ЦНТИ, т.к. имеет обложку иной плотности бумаги.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Сибмаш» являлось заказчиком тиражирования всех представленных для сравнения экземпляров брошюр «Сравнительный анализ», в том числе и брошюры под номером 10 (ЗАО «ТОМЗЭЛ»), за исключением брошюры под номером 3 (ОАО «Нефтеавтоматика»).

Принимая во внимание то, что экземпляры брошюр «Сравнительный анализ», помимо тиражирования на оборудовании Томского ЦНТИ, также самостоятельно печатались ответчиком на собственной копировальной и множительной технике предприятия, необходимо считать подтвержденными сведения о том, что брошюра «Сравнительный анализ» с обложкой белого цвета (которая является аналогичной по содержанию экземплярам брошюр с обложками голубого цвета, представленных ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», ООО «МС Диагностика», ЗАО «ТОМЗЭЛ») распространялась на выставке в г.Уфе и была вручена «неизвестными лицами» предприятию ОАО «Нефтеавтоматика».

Учитывая то, что экземпляры брошюр в обложке голубого цвета (с недостоверной информацией о продукции заявителей) распространяло ООО «Сибмаш», следует вывод, что «неизвестными лицами», которые вручили предприятию ОАО «Нефтеавтоматика» экземпляр брошюры (в обложке белого цвета и иной плотности бумаги), могли быть только представители ООО «Сибмаш», т.к. иных заинтересованных лиц Комиссией не установлено.

Отчеты сотрудников ООО НПП «ТЭК» (с приложением фотоснимков самого стенда ООО «Сибмаш» на выставки, а также и брошюр с обложками голубого цвета на стенде) о прошедшей выставке в г.Уфе, подтверждают наличие тиражированных Томским ЦНТИ брошюр «Сравнительный анализ» на стенде ООО «Сибмаш» на выставке в г.Уфе, а также подтверждает их распространение на этой выставке.

В свою очередь, сведения, представленные Томским ЦНТИ о способе упаковки изготовленных для ООО «Сибмаш» брошюр «Сравнительный анализ» шпагатом, также подтверждают информацию о том, что на фотоснимках стенда ООО «Сибмаш» (сделанных сотрудниками ООО НПП «ТЭК») зафиксирована продукция Томского ЦНТИ, а именно перевязанные шпагатом брошюры в обложках голубого цвета, в количестве 38-40 экземпляров (фото №5).

При рассмотрении дела ответчик не отрицал того, что на фотоснимках ООО НПП «ТЭК» зафиксированы стенд ООО «Сибмаш» на выставке в г.Уфе, с размещенными на стенде оборудованием и рекламной продукцией ответчика.

Кроме того, представленные Томским ЦНТИ сведения (исх.70-01-495 от 25.11.2008г.) свидетельствуют о том, что брошюра под №4 (ОАО «Бердский электромеханический завод») также была отпечатана в Томском ЦНТИ по заказу ответчика ООО «Сибмаш».

Факт распространения ответчиком брошюр на выставке в г.Новосибирске подтверждается письмами ОАО «Бердский электромеханический завод» №13п/422 от 01.09.2008г. и №УмиП/486 от 10.11.2008г., в которых указано, что полиграфическое издание «Сравнительный анализ...» представители ОАО «Бердский электромеханический завод» получили на выставке «Металлы Сибири», которая проходила 25-28 марта 2008 года в ВЦ «Сибирская Ярмарка» в г.Новосибирске от представителей ООО «Сибмаш» в качестве

раздаточного рекламного материала.

Несмотря на то, что вариант брошюры «Сравнительный анализ» (ОАО «Бердский электромеханический завод»), распространявшийся на выставке в г.Новосибирске, несколько отличается от варианта брошюры «Сравнительный анализ» (ОАО «Нефтеавтоматика», ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», ЗАО «ТОМЗЭЛ», ООО «МС Диагностика»), распространявшегося на выставке в г.Уфе, тем не менее, в обоих вариантах брошюры содержится часть аналогичной недостоверной информации о продукции заявителей. Например, глава 2.9. «Сравнительный анализ электронных систем управления...» в обоих вариантах брошюры совпадают по содержанию.

Соответственно следует вывод, что помимо распространения варианта брошюры «Сравнительный анализ» на выставке в г.Уфе (приложенного к заявлению ЗАО «ТОМЗЭЛ»), ответчик ранее распространял вариант брошюры «Сравнительный анализ» (№4, обложка зелёного цвета «Интенсив») на выставке в г.Новосибирске.

Согласно отчету ООО «Сибирская Ярмарка» (г.Новосибирск) о результатах проведения выставки (отчет размещен на страницах Интернет-сайта www.sibmetall.sibfair.ru), полное наименование выставки следующее: «Металлы Сибири. Горное дело Сибири. Сибнефтегаз - 2008». В составе участников выставки указаны предприятия ООО НПО «Сибирский машиностроитель» и ОАО «Бердский электромеханический завод» (БетроТех).

Экземпляры брошюр «Сравнительный анализ», представленные ОАО «Нефтеавтоматика», ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», ЗАО «ТОМЗЭЛ», ООО «МС Диагностика» содержат в пунктах 2.6. (стр.39), 3.1., 3.4., 3.6., 3.8. – 3.10, 3.12. (стр.70-72) недостоверную информацию о продукции ЗАО «ТОМЗЭЛ» и некорректное сравнение электроприводов ЭПЦ 50 000, устройств «Диоген» для размыва донных отложений в резервуарах (производства ЗАО «ТОМЗЭЛ») с аналогичными товарами производства ООО «Сибмаш» (электропривод Томпри Д.20 000, устройств «Тайфун» для размыва донных отложений в резервуарах), а также содержат в пунктах 2.6, 2.7., 2.9.1. - 2.9.17 (стр.39-43) недостоверную информацию о продукции ООО НПП «ТЭК» и некорректное сравнение электроприводов РэмТЭК и блоков управления ПБЭ7-М1, Эра-10 (производства ООО НПП «ТЭК») с аналогичными товарами других производителей - электроприводами Томприн и Гусар (производства ООО «Сибмаш») и блоков управления ESD-VS и ESD-VSX (производства ЗАО «ЭЛЕСИ»). А также вариант брошюры «Сравнительный анализ» (ОАО «Бердский электромеханический завод»), содержит часть аналогичной недостоверной информации о продукции заявителей (глава 2.9. «Сравнительный анализ электронных систем управления...»).

Таким образом, предоставленные в материалы дела сведения и экземпляры б р о ш ю р «Сравнительный анализ» хозяйствующими субъектами ОАО «Нефтеавтоматика», ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг», ЗАО

«ТОМЗЭЛ», ООО «МС Диагностика», ОАО «Бердский электромеханический завод», а также сведения и фотоснимки ООО НПП «ТЭК», полностью опровергает доводы ответчика о том, что им никогда не распространялась недостоверная информация о продукции заявителей, которая содержится в брошюре «Сравнительный анализ» (приложенной к заявлению ЗАО «ТОМЗЭЛ»).

В подтверждение недостоверности сведений, указанных в брошюре «Сравнительный анализ», ЗАО «ТОМЗЭЛ» представил в материалы дела следующие доказательства: подлинник брошюры «Сравнительный анализ» (86 стр.); копию письма БВК №519-02 от 13.08.2008г. и список участников выставки в г.Уфе; копию Акта приемочных испытаний от 29.09.2003г.; копию Разрешения на применение № РРС 02-10276 от 03.11.2003г.; копию Разрешения на применение № РРС 00-24483 от 07.05.2007г.; копию Акта приемочных испытаний от 20.02.2006г.; копию Протокола приемочных испытаний опытного образца электропривода «ЭПЦ-50000»; копию Акта расследования отказа шиберной задвижки от 23.08.2007г.; копии Сборочных чертежей №1021.25.033.00.00.000 СБ, №1021.25.063.00.00.000 СБ, №1021.25.066.00.00.000 СБ, №1021.25.068.00.00.000 СБ; Справку ОМиС ЗАО «ТОМЗЭЛ» по заключенным Договорам поставки с организациями, не входящими в структуру ОАО «АК «Транснефть» в 2008г.; копии договоров: №111/08 от 13.02.2008г., №02-539-08/142/08 от 21.02.2008г., №0735-07/166/07 от 19.04.2007г., №ПТПА-0711/571/312/07 от 18.10.2007г., № 2/08 от 21.12.2007г.); копию Извещения №1021.871-07 от 07.12.2007г. об изменении ТУ 3791-005-00139181-00 устройства для размыва донных отложений «Диоген»; копии Извещений с №1021.409-05 от 08.2005г. по 1021.940-08 от 05.2008г. о замене чертежа устройства для размыва донных отложений «Диоген-500/700»; копию Спецификации 1021.25.014.00.00.000 лист 7-8, поз.138 на «Диоген-500/700»; копию Приложения «Б» лист 30 Руководства по эксплуатации 1021.25.014.00.00.000РЭ; копию Протокола приемо-сдаточных испытаний устройства для размыва донных отложений «Диоген-700» за №08008 в составе СКС-07 № 8031; копию Протокола приемо-сдаточных испытаний устройства для размыва донных отложений «Диоген-500» за №08011; копию Прайс-листа от 02.04.2008г. продукции ЗАО «ТОМЗЭЛ» в 2008г.; копию Договора №76/08 от 21.01.2008г.; копию Справки ОМиС ЗАО «ТОМЗЭЛ» по реализации продукции организациям, не входящим в структуру ОАО «АК «Транснефть» в 2005г.; копию Сборочных чертежей №1021.25.014.00.00.000 СБ устройства «Диоген»; копию Протокола №1 приемочных испытаний опытного образца шиберной задвижки электропривода «ЭПЦ-50000»; копию Протокола №2 приемочных испытаний опытного образца электропривода «ЭПЦ-50000»; копию Технического отчёта 2202-2-06 ОАО «Тяжпромарматура» от 17.07.2006г. по проверке сейсмостойкости задвижки; копию Письма Спициной Т.А. от 30.09.2008г. в адрес ЗАО «ТОМЗЭЛ»; копию Письма Дубинина А.Н от 01.10.2008г. в адрес ЗАО «ТОМЗЭЛ»; копию Письма ООО «Башкирская выставочная компания» №597-01 от 01.10.2008г. в адрес ЗАО «ТОМЗЭЛ»; копию Акта от 22.05.2008г. по факту распространения брошюры «Сравнительный анализ».

ООО НПП «ТЭК», в подтверждение недостоверности сведений, указанных в брошюре «Сравнительный анализ», представил в материалы дела следующие

доказательства: Справку о производственном оборудовании и инвентаре, используемом при производстве электроприводов и состоящем на балансе ООО НПП «ТЭК»; копии отчетов работников ООО НПП «ТЭК» Затонского А.С., Мартынова А.Е., Трубиной Л.А., Рандюк С.С., Львова А.С, Пачина А.В. о выставке в г.Уфе с приложениями; копию Патента на полезную модель №42616 (на электропривод), выданного Роспатентом 10.12.2004г.; Протокол испытаний блоков управления ПБЭ-7М1 и Эра-10 от 17.07.2008г. исх.№13-343; копия Протокола полигонных приемочных испытаний электропривода «РэмТЭК-02» от 26.09.2006г.; копия Протокола испытаний оболочки блока управления ПБЭ-7М1 от 18.09.2007г.; копия Акта эксплуатационных испытаний электропривода «РэмТЭК-01» от 22.09.2006г. б/н; копия письма ЗАО «Управление промышленной автоматикой» исх№01-09/229 от 14.06.2007г. о положительной работе электропривода «РэмТЭК-02»; копия письма ООО Фирма «Саратовгазприборавтоматика» исх№14-01/821 от 22.06.2007г. об удовлетворительной работе электропривода «РэмТЭК-02»; копию договора поставки №449-ПК/06 от 01.02.2006г.; копию отзыва ОАО ТПДН «ХОЛМОГОРНЕФТЬ» от 16.05.06г.; Протокол испытаний блока управления Эра-10.2V от 24.07.2008г. с приложением; Паспорт блока управления ПБЭ7-М1; Паспорт блока управления ЭРА-10; копия распоряжения ООО НПП «ТЭК» об открытии заказа №С-1326 от 21.11.2008г.; Копия письма АО НПЦ «ЭЛЕТЕХ» от 28.11.2008г. в адрес ООО НПП «ТЭК»; копии трудовых книжек работников ООО НПП «ТЭК»; Кириченко М.Н., Колбышевой В.С., Летягина В.Т., Хилова Л.В., Сидорова Р.С., Шибико А.Ф., Хлыста С.В., Абдрахмановой Т.Б., Анисимова В.Г., Болтанова С.В., Выдрина А.В., Замулина В.И.

Комиссия считает, что заявители ЗАО «ТОМЗЭЛ» и ООО НПП «ТЭК» представили достаточно доказательств того, что распространяемые ответчиком на выставке в г.Уфе экземпляры брошюр «Сравнительный анализ» (представленные заявителем ЗАО «ТОМЗЭЛ», предприятиями ОАО «Нефтеавтоматика», ООО «МС Диагностика», ООО «НефтеГазМетрология», ООО «НПП ОЗНА-Инжиниринг») содержат недостоверную информацию о продукции заявителей, а также подтвердили то, что экземпляр брошюры «Сравнительный анализ», представленный ОАО «Бердский электромеханический завод» также содержит недостоверную информацию о продукции заявителей.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлен конституционный запрет на недобросовестную конкуренцию, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьей 10.bis Парижской конвенции от 20.03.1883г. актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, а также подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

дано определение недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Доводы представителя ответчика о том, что заявитель ООО НПП «ТЭК» не является конкурентом ответчику, не состоятельны и опровергаются материалами дела.

Из материалов дела, пояснений лиц участвующих при рассмотрении дела было установлено, что заявители производят и реализуют следующее продукцию (товары): ЗАО «Томский завод электроприводов» - электроприводы, разрывные предохранительные мембраны, устройства для размыва донных отложений в резервуарах, ООО НПП «Томская электронная компания» электроприводы, блоки управления электроприводом. ООО НПО «Сибирский машиностроитель» также производит и реализует электроприводы, разрывные предохранительные мембраны, и устройства для размыва донных отложений в резервуарах.

Соответственно, ответчик ООО НПО «Сибирский машиностроитель» является конкурентом по отношению к заявителю ЗАО «Томский завод электроприводов» на рынке однородных товаров - электроприводов, разрывных предохранительных мембран, устройств для размыва донных отложений в резервуарах, а также является конкурентом по отношению к заявителю к ООО НПП «Томская электронная компания» на рынке однородных товаров - электроприводов.

Таким образом, ООО НПО «Сибирский машиностроитель» является конкурентом по отношению к каждому из заявителей.

С учетом анализа действующего законодательства, недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав, а также наносит ущерб потребителям.

Любой хозяйствующий субъект, вправе требовать опровержения недостоверных и иных порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если такие сведения распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Учитывая то, что ответчик ООО «Сибмаш» не предъявляет к рекламной продукции каких либо строгих требований, относительно её учёта, хранения, распространения, внесение в неё изменений, корректировок и дополнений, а также то, что не возможно достоверно установить количество экземпляров и вариантов рекламной продукции ООО «Сибмаш», содержащей недостоверную информацию о продукции заявителей и количество получателей такой продукции, имевшей место распространения на выставке в г.Уфе. Следовательно, ответчик вынужден будет письменно уведомить всех участников XVI-ой международной специализированной выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008», проходившей с 20 по 23 мая 2008 года в г.Уфе о том, какая информация в брошюре «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» о продукции ЗАО «Томский завод электроприводов» и ООО НПП «Томская электронная компания» является недостоверной и (или) содержит некорректное сравнение продукции заявителей.

Комиссия пришла к выводу, что действия хозяйствующего субъекта ООО НПО «Сибирский машиностроитель» по распространению ложных, неточных, искажённых сведений и некорректное сравнение своей продукции с продукцией хозяйствующих субъектов ЗАО «Томский завод электроприводов» и ООО НПП «Томская электронная компания», противоречат международному законодательству, законодательству Российской Федерации, являются недобросовестной конкуренцией и могут причинить убытки заявителям, а также вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путём распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, в действиях ООО НПО «Сибирский машиностроитель» содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, а именно нарушение пунктов 1 и 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Принимая во внимание указанные обстоятельства, и руководствуясь частью 3 статьи 10.bis Парижской конвенции от 20.03.1883г., статьёй.4, пунктами 1 и 3 части 1 статьи 14, статьёй 23, частями 1 и 2 статьи 41, статьёй 45, статьёй 49, статьёй 50 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

РЕШИЛА:

1. Признать, что действия ООО НПО «Сибирский машиностроитель» (634040, г.Томск,

ул. Высоцкого, д.33, стр.1), выразившиеся в распространении печатного издания «Сравнительный анализ основных показателей продукции ООО «НПО «Сибирский машиностроитель» с аналогами» на XVI-ой международной специализированной выставке «Нефть. Газ. Технологии – 2008», проходившей с 20 по 23 мая 2008 года в г.Уфе, содержащего ложные, неточные или искажённые сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, нарушают пункты 1 и 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО НПО «Сибирский машиностроитель» (634040, г.Томск, ул.Высоцкого, д.33, стр.1) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

В.И. Шевченко

Члены Комиссии

И.В. Бутенко

А.М. Павлюк