

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Председателю комитета по
управлению муниципальным
имуществом Администрации
Новгородского муниципального
района
<...>

ул. Б. Московская, д. 78, Великий
Новгород, 173014

Исх.№2773/02 от 06.07.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 15-а/18 об административном
правонарушении

Резолютивная часть оглашена 05 июля 2018 года

В полном объеме постановление

изготовлено 06 июля 2018 года

Руководитель Новгородского УФАС России Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 15-а/18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – Председателя комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района <...>

, по части 1 статьи 14.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Новгородское УФАС России поступило заявление ООО «ТНС энерго Великий Новгород», указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации Новгородского муниципального района (далее – Администрация района).

ООО «ТНС энерго Великий Новгород» в своем заявлении указало, что Администрацией района заключен с Непубличным акционерным обществом «ТЭК» договор аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17 (далее – Договор).

Статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 вышеуказанной статьи заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В результате антимонопольного расследования установлено, что Администрацией Новгородского муниципального района принят нормативный правовой акт, а именно - постановление от 30.12.2016 №724 «О передаче муниципального имущества в аренду».

Во исполнение постановления от 30.12.2016 №724 «О передаче муниципального имущества в аренду» Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района был заключен с Непубличным акционерным обществом «ТЭК» договор аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17 без проведения предусмотренных действующим законодательством процедур на право его заключения (часть 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции).

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 и Верховного Суда РФ, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 24.06.2015 по делу № 307-КГ15-1408, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Таким образом, действия Администрации района, выразившиеся в принятии нормативного правового акта Администрации района, а именно - постановления от 30.12.2016 №724 «О передаче муниципального имущества в аренду» и действия Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района по заключению с Непубличным акционерным обществом «ТЭК» договора аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17, без проведения торгов на право его заключения, являются нарушением части 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции.

Приказом Новгородского УФАС России от 08.02.2018 № 9/2018 в отношении Администрации Новгородского муниципального района возбуждено дело № А-3/18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из письменных пояснений Администрации Новгородского муниципального района (вх. № 1046 от 22.02.2018 Новгородского УФАС России) по делу № А-3/18 следует, что в соответствии с постановлением Администрации Новгородского муниципального района от 30.12.2016 № 724 «О предоставлении муниципального имущества в аренду» был заключен договор аренды муниципального имущества от 25.01.2017 № 070/17 (далее - договор), без проведения конкурсов или аукционов, с Непубличным акционерным обществом «ТЭК», которое, в связи с прекращением деятельности ООО «Новкоммунсервис» в декабре 2016 года постановлением Администрации Новгородского муниципального района от 22.12.2015 № 608 наделено статусом гарантирующей организации на территории д. Новоселицы и осуществляло поставку воды потребителям на основании утверждённого тарифа.

Объекты муниципального имущества, указанные в договоре, являются социально значимыми, в случае не заключения в короткий срок вышеуказанного договора, объекты не могли бы эксплуатироваться надлежащим образом, были бы отключены от электроэнергии, и население д. Новоселицы могло остаться без водоснабжения, также существовала угроза остановки котельной в д. Новоселицы, что привело бы к неисполнению возложенных на орган местного самоуправления полномочий по решению вопроса местного значения, связанного с водоснабжением населения Новгородского района.

Вышеуказанный договор прекратил свое действие 01.11.2017. В соответствии с распоряжением комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района от 17.10.2017 № 205 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения», вступившим в силу с 1 ноября 2017 года, объекты недвижимости: станция подкачки воды; водоочистные сооружения; водостанция; канализационная насосная станция, расположенные по адресу: Новгородский район, д. Новоселицы, военный городок №1 закреплены на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием «Коммунальное хозяйство Новгородского района».

В настоящее время действует договор энергоснабжения заключенный ООО «ТНС энерго Великий Новгород» с муниципальным унитарным предприятием «Коммунальное хозяйство Новгородского района».

27.02.2018 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению дела № А-3/18 представители Администрации района поддержали доводы письменных пояснений в полном объеме.

Так же, представители Администрации Новгородского муниципального района просили принять во внимание, что не заключение вышеуказанного договора в жестких временных рамках повлекло бы нарушение прав и законных интересов граждан, проживающих на территории д. Новоселицы, что недопустимо, так как противоречит самой сути исполнения государственных функций органом местного самоуправления.

Из письменных пояснений ООО «ТНС энерго Великий Новгород» (вх. № 1022 от 21.02.2018 Новгородского УФАС России) по делу № А-3/18 следует, что, по его мнению, в нарушение статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) Администрацией Новгородского муниципального района вынесено постановление от 30.12.2016 № 724 «О передаче муниципального имущества в аренду», заключен с НАО «ТЭК» договор аренды муниципального имущества от 25.01.2017 № 070/17.

Согласно пункту 33 статьи 41.1. Закона о водоснабжении и водоотведении, договор аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 настоящей статьи, заключенный с нарушением требований, установленных частью 3 или

24 настоящей статьи, является ничтожным.

Подписание договора энергоснабжения с НАО «ТЭК» на основании ничтожного договора аренды муниципального имущества противоречит нормам действующего законодательства, следовательно, такой договор считается незаключенным.

Принимая во внимание, что согласно Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства от 04.05.2012 №442, муниципальные объекты: станция подкачки воды; водоочистные сооружения; водостанция; канализационная насосная станция относятся к категории потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим и социальным последствиям, отказ Администрации Новгородского муниципального района, как собственника указанных объектов от надлежащего оформления договорных отношений по энергоснабжению, отсутствие правовых оснований для заключения договора энергоснабжения с НАО «ТЭК», влекут нарушение экономических интересов Общества, выражающееся в отсутствии оплаты за потребленную электрическую энергию по указанным объектам.

27.02.2018 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению дела № А-3/18 представитель ООО «ТНС энерго Великий Новгород» поддержала доводы письменных пояснений в полном объеме.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-3/18 было отложено (определение об отложении рассмотрения дела № А-3/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.03.2018).

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о конкуренции лицам, участвующим в деле было предложено представить комиссии пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

21.03.2018 на рассмотрение дела № А-3/18 представители Администрации района представили дополнительные письменные пояснения Администрации района, из которых следует, что постановлением Администрации района от 23.12.2016 № 705 «О внесении изменений в постановление Администрации Новгородского муниципального района от 22.12.2015 № 608 «О гарантирующих организациях, осуществляющих холодное водоснабжение и водоотведение в Новгородском муниципальном районе» гарантирующим поставщиком было определено НАО «ТЭК».

НАО «ТЭК» осуществляло в 2017 году холодное водоснабжение и водоотведение в Новгородском муниципальном районе и получало с потребителей плату за оказанные услуги. Решением Арбитражного суда Новгородской области по делу А44-10841/2017 было удовлетворено

требование ООО «ТНС энерго Великий Новгород» о взыскании с НАО «ТЭК» суммы задолженности за потребленную электроэнергию. Администрация Новгородского муниципального района была признана ненадлежащим ответчиком.

Таким образом, доводы Общества о том, что заключение договора аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17 вместо концессионного соглашения повлекло нарушение его прав в связи с отсутствием оплаты за потребленную электроэнергию, по мнению Администрации района, несостоятельны.

Заключение об обстоятельствах дела № А-3/18 о нарушении антимонопольного законодательства указывает на то, что иные хозяйствующие субъекты могли бы оказать услуги по водоснабжению и водоотведению в Новгородском районе, а непроведение торгов могло привести к сокращению числа потенциальных хозяйствующих субъектов, желающих оказывать такие услуги в д. Новоселицы Новгородского района.

Однако, согласно статье 16 Закона о водоснабжении и водоотведении, гарантирующая организация обязуется обеспечивать подачу определенного объема воды установленного качества по установленному для нее тарифу.

Таким образом, только НАО «ТЭК», имея статус гарантирующей организации, имело право осуществлять деятельность по водоснабжению и водоотведению в д. Новоселицы Новгородского района.

21.03.2018 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению дела № А-3/18 представители Администрации района поддержали доводы письменных пояснений в полном объеме.

На заседание Комиссии Новгородского УФАС России 21.03.2018 представители ООО «ТНС энерго Великий Новгород» не явились. О дате и времени рассмотрения дела № А-3/18 ООО «ТНС энерго Великий Новгород» было уведомлено должным образом.

Каких-либо пояснений, доказательств, доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «ТНС энерго Великий Новгород» в Управление не поступало.

Исследовав материалы дела № А-3/18 и оценив доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

При вынесении решения по делу № А-3/18 Комиссией было учтено, что довод Администрации района о том, что заключение договора аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17 вместо концессионного соглашения не повлекло нарушения прав и экономических интересов ООО «ТНС энерго Великий Новгород», не имеет квалифицирующего значения для признания Администрации района нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Управлением было проведено исследование состояния конкуренции на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Новгородского района Новгородской области в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведенного исследования Управлением был сделан вывод о том, что рынок водоснабжения и водоотведения на территории Новгородского района и в целом в Новгородской области является конкурентным, с большим количеством участников, уже оказывающих услуги на рынке водоснабжения и водоотведения в Новгородской области, и/или потенциальных участников, которые могли бы оказывать услуги на рынке водоснабжения и водоотведения Новгородского района в случае победы в торгах на право заключения договора, предусматривающего получение прав владения (пользования) в отношении следующих объектов муниципальной недвижимости: станция подкачки воды, водоочистные сооружения, водостанция, канализационная насосная станция, расположенные по адресу: Новгородский район, д. Новоселицы, военный городок №1.

В рассматриваемом случае иные хозяйствующие субъекты, которые смогли бы оказать услуги по водоснабжению и водоотведению в Новгородском районе, были лишены возможности получить во владение (пользование) необходимые объекты (станция подкачки воды; водоочистные сооружения; водостанция; канализационная насосная станция, расположенные по адресу: Новгородский район, д. Новоселицы, военный городок №1), в силу того, что торги не проводились, что могло привести к сокращению числа

потенциальных хозяйствующих субъектов, желающих оказать услуги по водоснабжению и водоотведению в Новгородском районе. Данное обстоятельство является признаком ограничения конкуренции в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в случае, если бы торги проводились, то победитель таких торгов мог бы обратиться в Администрацию Новгородского муниципального района за присвоением ему статуса гарантирующей организации.

Факт нарушения Администрацией Новгородского муниципального района требований антимонопольного законодательства, выразившегося в непроведении торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17, не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Таким образом, в действиях Администрации Новгородского муниципального района, выразившихся в заключении договора аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17, содержится нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции.

Во исполнение постановления от 30.12.2016 №724 «О передаче муниципального имущества в аренду» Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района был заключен с Непубличным акционерным обществом «ТЭК» договор аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17 без проведения предусмотренных действующим законодательством процедур на право его заключения (часть 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции).

Договор аренды муниципального имущества от 25.01.2017 №070/17 был подписан <...>

По факту совершения должностным лицом – Председателем комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района <...>

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.9. КоАП РФ, главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Паньковым С.Е. был составлен протокол от 21.06.2018 № 15-а/18 об административном правонарушении.

На составлении протокола об административном правонарушении присутствовал лично <...>

Приказ Новгородского УФАС России о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № А-3/18 о нарушении антимонопольного законодательства издан 08.02.2018 № 9/2018.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.9. указанного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, то есть, в рассматриваемом случае, с 27.03.2018.

Резолютивная часть решения по делу № А - 3 / 1 8 о нарушении антимонопольного законодательства оглашена 21.03.2018. В полном объеме решение изготовлено 27.03.2018.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности не истек.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить нарушение законодательства.

Однако, <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей Председателя комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9. КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Председателем комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района своих служебных обязанностей без нарушений Закона о конкуренции, отсутствовали.

Вина должностного лица <...> в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Копия определения о назначении времени и места (05.07.2018 16 час. 00 мин.) рассмотрения дела №15-а/18 об административном правонарушении <...> была вручена лично.

На рассмотрение дела №15-а/18 об административном правонарушении <...> не явился. О рассмотрении дела №15-а/18 об административном правонарушении <...> был уведомлен должным образом.

При назначении административного наказания <...> выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение должностного лица <...>, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1. КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе, за соответствием нормативных правовых актов органов местного самоуправления требованиям антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские

права.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность <...> является то, что <...> ранее не привлекался к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

Иных смягчающих обстоятельств в соответствии со статьёй 4.2. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица – <...> предусмотренных статьёй 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Таким образом, при назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, финансовое положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, а также то, что сведения о том, что <...> ранее не привлекался к административной ответственности в соответствии со статьёй 14.9. КоАП РФ, в Новгородском УФАС России отсутствуют.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены. Каких-либо заявлений или отводов от <...> не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – Председателя комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района <...> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в действиях, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ответственность за которое должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу – Председателю комитета по управлению

муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49401000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса
Виниченко

О.С.