

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## Управление по Кировской области

610020 г. Киров, ул.К.Либкнехта, 55, тел: 64-73-31

«24» сентября 2020 г.

№ 043/06/64-852/2020

### РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Зам. председателя комиссии:

«...»;

рассмотрев жалобу ООО «Сибагротранс»,

### УСТАНОВИЛА:

18.09.2020 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибагротранс» (далее – Заявитель) на действия МКУК "Искровский сельский дом культуры» Котельничского района Кировской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции здания МКУК «Искровский СДК», расположенного по адресу: Кировская область, Котельничский район, п. Ленинская Искра, ул. Советская, 59 (номер извещения 0340200003320010558).

Уполномоченное учреждение на проведение электронного аукциона – КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок».

Заявитель считает, что Заказчиком допущено нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившееся в отсутствии в документации сметы контракта. Кроме того, п.4.5 Контракта предусматривает срок, исчисляемый пятью банковскими днями, вместе с тем, в ГК РФ не содержит такое понятие.

В соответствии с ч. 3 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику, Уполномоченному учреждению направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 24.09.2020 г.

На заседание Комиссии Кировского УФАС России Заявитель явку своего представителя не обеспечил, дополнительная позиция и доказательства не представлены.

Представители Заказчика подтвердили письменные пояснения, указав, что Аукционная документация содержит всю необходимую информацию, предусмотренную Законом, обращает внимание, что Приказ № 841/пр содержит лишь образец сметы проекта контракта. Просит признать доводы жалобы необоснованными.

Представитель Уполномоченного учреждения подтвердил письменные пояснения, согласно которым документация формируется Заказчиком, Заявитель не является потенциальным участником закупки, в связи с чем его права не могут быть нарушены. Считает, что жалоба необоснованна, поскольку Аукционная документация содержит всю необходимую информацию.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения Заказчика, Уполномоченного учреждения, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

12.09.2020 года Заказчиком на официальном сайте закупок - [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). размещено извещение №0340200003320010558 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции здания МКУК «Искровский СДК», расположенного по адресу: Кировская область, Котельничский район, п. Ленинская Искра, ул. Советская, 59. Начальная (максимальная) цена контракта - 24 300 126,00 руб.

1. Относительно довода об отсутствии в документации сметы контракта установлено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч.6.1 Закона о контрактной системе оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения

строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр утверждены [Порядок](#) определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок) и Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства (далее - Методика).

[Порядок](#) определяет оформление заказчиком результата определения НМЦК в виде протокола ([пункт 7](#) Порядка) с установлением рекомендуемого образца такого протокола (Приложение N 1 к Порядку), а также предусматривает осуществление НМЦК в виде проекта сметы контракта ([пункты 29, 30](#) Порядка) с установлением рекомендуемого образца такого протокола (Приложение N 6 к Порядку).

Как следует из положений [Порядка](#), данный документ предъявляет требования к оформлению результатов определения НМЦК в виде протокола, а также составление проекта сметы контракта, в частности, в отношении подрядных работ по строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации.

При этом в составе документов, размещенных в ЕИС, опубликовано обоснование НМЦК, а также сметные расчеты.

Довод Заявителя не обоснован.

2. Относительно довода об установлении в п.4.5 Проекта контракта сроков, не соответствующих требованиям законодательства, установлено следующее.

В соответствии с п. 4.5 Проекта контракта Аукционной документации в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком своих обязательств по Контракту, Поставщик обязуется в течение 5 (пяти) банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе контракта. При невыполнении этого условия контракт считается неисполненным по вине Поставщика с последствиями, вытекающими для него из содержания настоящего контракта.

Согласно п. 4.9 Проекта контракта Аукционной документации поставщик в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня

надлежащего уведомления заказчиком поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

В соответствии с ч. 30 ст.34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с [частью 1 статьи 96](#) настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Таким образом, Заказчиком в п.4.9 Проекта контракта установлено обязательство поставщика о замене банковской гарантии в сроки, соответствующие требованиям Закона о контрактной системе, п.4.5 Проекта контракта включен ошибочно, приоритет имеет п.4.9, поскольку соответствует нормам законодательства.

Довод Заявителя не обоснован.

Заявителем не представлено доказательств того, что обжалуемые положения документации об электронном аукционе каким-либо образом нарушают права и законные интересы как самого подателя жалобы, так и иных участников закупки.

Кроме того, п.7.1 Информационной карты Аукционной документации содержит требования к участникам закупки, в том числе о членстве лица в СРО, однако, исходя из сведений, содержащихся на сайте НОСТРОЙ, ООО «Сибагротранс» не является таковым.

Следует отметить, что данное лицо не может подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям, установленным п.7.2 Информационной карты Аукционной документации, что следует из информации, размещенной в ЕИС в реестре контрактов.

Таким образом, ООО «Сибагротранс» не может быть участником указанной закупки, следовательно, не является лицом, чьи права и законные интересы могут быть нарушены действиями Заказчика. Жалоба ООО «Сибагротранс» не соответствует ч.1 ст.105 Закона о контрактной системе, т.к. подана лицом, не имеющим право на обжалование действий Заказчика.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу ООО «Сибагротранс» на действия МКУК "Искровский сельский дом культуры» Котельничского района Кировской области

при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции здания МКУК «Искровский СДК», расположенного по адресу: Кировская область, Котельничский район, п. Ленинская Искра, ул. Советская, 59 (номер извещения 0340200003320010558).

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Зам. председателя комиссии

«...»