

ОАО «РЖД»  
ул. Робеспьера д. 26, г. Красноярск,  
660021  
vig03@krw.rzd.ru; krw@krw.rzd.ru;  
vig03@krw.ru; nhprim@krw.rzd.ru

ООО «РЕГИОНДОРПОСТ»  
630091, Новосибирская Область, г.о.  
Город Новосибирск, г Новосибирск, ул  
Крылова, д. 7/1, этаж 1, офис 4  
rdp54@yandex.ru

#### РЕШЕНИЕ № 024/10/18.1-2014/2024

9 июля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела; члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «РЕГИОНДОРПОСТ» на действия организатора торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки бумажной продукции (извещение на ЭТП №1521/ОАЭ-ЦДЗС/24) (далее — закупка),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «РЕГИОНДОРПОСТ» на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с тем, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 11:30 02.07.2024 до 16:00 09.07.2024 (время местное) при участии представителя заявителя - Лукиной И.А. (доверенность б/н от 01.07.2024) и представителей организатора торгов: Гавриловой А.С. (доверенность № КРАС ДМС — 3/Д от 01.12.2022) и участвующей в рассмотрении настоящей жалобы посредством видеоконференции Митичкиной И.М. (доверенность № ЦДЗС — 111/Д от 13.11.2022). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявка заявителя была необоснованно отклонена от участия в закупке по следующим основаниям:

1) в техническом предложении участника указан производитель товара, который не является производителем предлагаемого товара, по мнению заявителя указанный в техническом предложении производитель товара, является производителем указанного товара;

2) заявка заявителя содержала не полную информацию о поставляемом товаре, а именно отсутствовал артикул, что по мнению заявителя является недостоверной информацией, поскольку артикул поставляемого товара был указан в заявке заявителя.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы согласно которым заявка заявителя была обоснованно отклонена в соответствии с требованиями закупочной документации.

Рассмотрев существо жалобы, Комиссия установила, что обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), положения о закупках.

По доводам жалобы Комиссия установила следующее.

Исходя из Протокола № 1521/ОАЭ-ЦДЗС/24/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1521/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки бумажной продукции от 19.06.2024 (далее — протокол), заявка № 6 (заявка заявителя) была отклонена от участия в закупочной процедуре по следующим основаниям:

1. по позиции № 24 приложения № 1 к техническому заданию в техническом предложении участника указан производитель товара, который не является производителем предлагаемого к поставке товара;

2. по позиции № 23 приложения № 1 к техническому заданию в техническом

предложении участника не указан артикул присвоенный производителем товара.

На основании пункта 3.17.1 документации о закупке, в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Из анализа технического предложения заявителя, в котором указано, что по позиции № 24 производителем туалетной бумаге «Laska» является ИП Бобрешков С.В.

Вместе с тем, в материалы жалобы было представлено письмо от ИП Борбешкова С.В. на запрос ОАО «РЖД» о том, о том, что продукция торговой марки «LASKA». ИП Борбешковым С.В.ю не производится.

Таким образом, по данному основанию закупочная комиссия организатора торгов обоснованно отклонила заявку заявителя, поскольку в техническом предложении была указана недостоверная информация, что нарушает требования пункта 3.6.6.1 документации о закупке.

Указание представителя заявителя на то, что при составлении технического предложения имела место быть техническая ошибка в части указания торговой марки, Комиссией не может быть принято в качестве состоятельного, поскольку комиссия организатора торгов проверяет заявки на предмет соответствия исключительно требованиям документации и о наличии технической ошибки не осведомлена.

Из закупочной документации также следует, что в техническом предложении необходимо указать:

- Полное наименование товара, полное наименование и ИНН производителя, страну происхождения и гарантийный срок товара по каждой номенклатурной позиции.

- Конкретную марку (при наличии), артикул (при наличии), бренд (при наличии), модель (при наличии) полное наименование продукции присвоенное производителем, либо иное обозначение, присвоенное товару изготовителем, указанное в нормативнотехнических документах на товар (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и др.) в целях идентификации продукции.

В соответствии инструкцией по заполнению формы технического предложения участника (приложение к документации о закупке) предусмотрено: «Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения».

Формой технического предложения в разделе № 4 предусмотрено, что в графе марка, чертеж необходимо: «Указать конкретную марку, чертеж, либо иное обозначение, присвоенное производителем товара указанное в нормативно технических документах на товар (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и др.) в целях идентификации».

В представленном на рассмотрении Комиссии техническом предложении заявителя, по позиции № 23 отсутствует артикул товара. Вместе с тем на рассмотрении Комиссии был представлен ответ от ООО «АРАКС» на запрос ОАО «РЖД» в котором указано, что товар, указанный в позиции № 23 заявки заявителя товар имеет артикул — 601113.

Таким образом в нарушении требований документации о закупке, заявитель представил товар без артикула, что нарушает требования пункта 3.6.6.4 документации о закупке.

При изложенных обстоятельствах закупочная комиссия законно и обоснованно отклонила заявку заявителя от участия в закупочной процедуре.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РЕГИОНДОРПОСТ» на действия организатора торгов - ОАО «РЖД» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

Т.Э. Жукова

В.Д. Галимов

Исп.Галимов В.Д.

тел.8(391)211-26-00

2024-11555