

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 15 ноября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 29 ноября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – руководителя Управления, Членов Комиссии – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, – ведущего специалиста – эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре — специалисте 2 разряда отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии:

от ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» - представитель по доверенности;

от ООО «Пестречинка» - представитель по доверенности;

от ООО «Вятская птица» - представителя по доверенности;

привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц ООО «Санди» и ООО «Файн-Фуд», надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явились;

рассмотрев по заявлению **«Птицеводческий комплекс «Ак Барс» и ООО «Пестречинка»** дело № 12/04-12 по признакам нарушения **ООО «Вятская птица»** ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» и ООО «Пестречинка» (вход № 6274 от 12.09.2012 г) о том, что в действиях ООО «Вятская птица» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителей, нарушение заключается в следующем:

10 января 2012 года в магазине системы «<...>» (г. Киров, ул.<...>) была приобретена продукция «полуфабрикат из мяса птицы охлажденная (голень цыпленка – бройлера). При этом на упаковке и этикетке, принадлежащей ООО «Вятская птица», указан адрес производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, Пестречинский район, с. Ленино-Кокушкино по заказу ООО «Вятская птица». К данному товару предоставлено удостоверение о качестве № 55583 на бланке ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» за подписью ООО

«Вятская птица», в котором указано, что товар поставлен по накладной № 13691 от 09.01.2012 г.

Данный выявленный случай не является единичным, 21 августа 2012 г. в магазине системы «<...>» (г. Киров, ул.<...>) вновь была приобретена продукция ООО «Вятская птица» «полуфабрикат из мяса птицы замороженный (крылышки цыпленка –бройлера), и на этикетке так же указан адрес производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, <...> район, с.<...> по заказу ООО «Вятская птица».

Вместе с тем, ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» договоров с ООО «Вятская птица» на поставку продукции по заказу не заключало. Вышеуказанное удостоверение о качестве Обществу не выдавало.

ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» реализует свою продукцию через ООО «Пестречинка» по договору поставки № 19/2011 от 01 января 2011 года. При этом упаковка продукции и наклеивание этикеток на упаковку производится непосредственно производителем ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» на собственных производственных площадях. Поскольку ООО «Пестречинка» является единственным лицом, которое имеет право реализовать продукцию ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» дальнейшим потребителям, на этикетке содержится информация: «ООО «Пестречинка». Произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, <...> район, с. <...> по заказу ООО «Пестречинка». Указание данного адреса производства на иных этикетках, кроме как ООО «Пестречинка», быть не может.

ООО «Пестречинка» реализует продукцию ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» во многих регионах РФ, в том числе в Кировской области., поэтому считаем, что размещение на этикетках упаковок продукции ООО «Вятская птица» в качестве производителя наименования ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» место производства товара (Республика Татарстан, <...> район, с <...>), в то время как в упаковках содержится продукция иного производителя, вводит в заблуждение потребителей, подрывает имидж и деловую репутацию ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» на Кировском рынке и влечет нарушение ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции».

ООО «Вятская птица» и заявители по делу являются конкурентами, в том числе в границах города Кирова. При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Учитывая то, что в действиях ООО «Вятская птица» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции», в отношении данного хозяйствующего субъекта было возбуждено производство по делу.

Рассмотрение дела откладывалось для получения дополнительных документов, и объявлялся перерыв. Кроме того, для участия в деле в качестве

заинтересованных лиц, конкурентов ответчика, были привлечены - ООО «Санди» и ООО «Файн-Фуд».

На заседании Комиссии представители сторон пояснили следующее:

Представители заявителя по доверенности заявленные требования поддержали, дополнительно пояснив следующее:

ООО «Пестречинка» реализует свою продукцию из мяса птицы, произведенную Птицеводческим блоком ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс». Объединенный птицеводческий блок является одним из крупнейших региональных игроков отрасли, на долю которого приходится около половины продукции мяса птицы, производимой в Республике Татарстан. Продукция птицефабрик неоднократно отмечалась золотыми и серебряными медалями за высокое качество и превосходный вкус и пользуется неизменным спросом во многих регионах России, в том числе, и в Кировской области.

Размещение на этикетках продукции ООО «Вятская птица» в качестве производителя (Республика Татарстан, <...> район, с <...>), в то время как в упаковке содержится продукция иного производителя, вводит в заблуждение потребителей относительно производителя приобретаемой продукции.

Привлечение потребительского спроса к продукции ООО «Вятская птица» за счет указания на упаковке недостоверной информации относительно производителя продукции свидетельствует о направленности действий ООО «Вятская птица» при осуществлении предпринимательской деятельности на получение преимуществ перед конкурентами (ООО «Пестречинка», ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс»).

Тем самым ООО «Вятская птица» получало преимущества при осуществлении своей деятельности в виде привлечения покупателей – клиентов конкурента. Кроме того, данные действия ответчика могли и не содержать намерения причинить кому-либо вред, но способны нанести имущественный ущерб Заявителям в виде убытков как реальных, так и в виде упущенной выгоды, а также нанести ущерб деловой репутации, что подтверждается копией письма ООО «Санди», имеющейся в материалах дела.

Представитель ответчика по доверенности с доводами заявителя был не согласен, пояснил следующее:

В начале 2010 года с директором ООО «Пестречинка» было достигнуто устное соглашение об использовании адреса производства ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» на этикетках ООО «Вятская птица». Это было сделано для постепенного вывода на рынок Кировской области продукции данного производителя. ООО «Вятская птица» обязалась реализовывать продукцию глубокой переработки ООО «Пестречинка», в том числе колбасные изделия. Реальное сотрудничество началось незамедлительно, о чем свидетельствовали поставки колбасных изделий в Кировскую область через ООО «Вятская птица». Сотрудничество продолжалось по договору поставки мяса птицы, а

дополнительное соглашение на использование адреса производства так и не было подписано.

В последствии после прекращения поставок мяса птицы, ООО «Вятская птица» умышленно не использовало этикетки с адресом производства ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс». Определенный объем с данным адресом производства оставался на складе ответчика. С конца 2010 года по настоящее время ООО «Вятская птица» сотрудничает с ООО «Казанская Бройлерная Компания», и кладовщик по невнимательности выдал в производство этикетку с адресом производства казанской компании ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс». Объем выданной этикетки 300 штук. За это к кладовщику были применены взыскания в виде выговора. 17 августа 2012 года Общество уничтожило весь оставшийся тираж этикеток с этим адресом производства и гарантирует невозможность дальнейшего появления данных этикеток на продукции ООО «Вятская птица». Сразу этикетку не уничтожили, так как надеялись на дальнейшее сотрудничество.

ООО «Вятская птица» не причиняло и не могло причинить убытки ООО «Пестречинка», та как продукция реализовывалась для конечного потребителя разными хозяйствующими субъектами и не было пересечений в торговых точках. Так же не мог быть нанесен вред репутации данного Общества, так как не было ни одной жалобы потребителей по качеству продукции с данной этикеткой. Количество проданной продукции составило порядка 200 кг. Действия ООО «Вятская птица» не могли быть направлены на получение каких-либо преимуществ, так как выгоднее развивать свой бренд с адресом производства г. Киров, п. <...>. Кроме того, наше Общество уже понесло ответственность за ошибку кладовщика, о чем имеется постановление Роспотребнадзора.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО «Вятская птица» содержится факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

В качестве хозяйствующего субъекта ООО «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» зарегистрировано в сентябре 2007 года, а ООО «Пестречинка» 26 февраля 2009 года. Данные хозяйствующие субъекты составляют группу лиц, так как соответствуют признакам, указанным в ч. 1 ст. 9 Закона «О защите конкуренции» (п.п. 2, 8). Кроме того, их взаимоотношения строятся на основании договора поставки № 03 от 01 апреля 2009 г. и № 19/2011 от 01 января 2011 года.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Пестречинка» в качестве дополнительного вида деятельности осуществляет: оптовую торговлю мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса, мяса птицы; розничную торговлю мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса, мяса птицы. Аналогичные виды деятельности осуществляет и ООО «Вятская птица».

05 мая 2009 года между ООО «Пестречинка» - Поставщиком и ООО «Вятская птица» - «Покупателем» заключен договор № 349-1 сроком до 31 декабря 2013 года, согласно которому Поставщик передает, а покупатель принимает и оплачивает

куриную мясопродукцию в количестве и ассортименте согласно принятым Поставщиком Заказам Покупателя.

Позднее аналогичные договоры были заключены с ООО «Санди» - договор поставки № 511 от 30 ноября 2010 г. и с ООО «Файн-Фуд» - договор поставки № 129 от 17 февраля 2012 года.

Все три хозяйствующих субъекта: ООО «Вятская птица», ООО «Санди» и ООО «Файн-Фуд» осуществляют свою деятельность, в том числе, на территории города Кирова. Кроме того, непосредственно ООО «Пестречинка» реализует свою продукцию на основании договора № 53140 от 01.01.2012 года с ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» и в его рамках доставляет товары в торговые центры, указанные в заказе покупателя. На территории города Кирова такой торговый центр открыт с октября 2009 года.

Таким образом, в географических границах города Кирова, в качестве конкурентов следует рассматривать как ООО «Вятская птица», ООО «Санди» и ООО «Файн-Фуд», так и ООО «Пестречинка».

Как было указано выше ООО «Санди» и ООО «Файн-Фуд» были привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, но извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела на заседание Комиссии не явились, свою позицию по данному делу не высказали.

При этом ранее, а именно в январе 2012 года, ООО «Санди» обратилось к директору ООО «Пестречинка» с информационным письмом, в котором сообщалось следующее: «...ООО «Санди» является одним из крупных поставщиков мясной и куриной продукции в Кировской области и р. Коми. Также являемся основным поставщиком мясосырья на Кировский мясокомбинат и его холдинг. С ООО «Пестречинка» работаем на протяжении 3-х лет.

В ноябре, декабре прошлого года участились случаи жалоб на качество продукции вашего агрохолдинга под торговой маркой «Вятская птица». Товароведы в торговых точках отказываются делать заявки на вашу продукцию, ссылаясь на то, что ООО «Вятская птица» является дистрибьютором ООО «Пестречинка» и продукция этого холдинга очень плохого качества.

Просим Вас разобраться в данной ситуации и внести ясность по нашей дальнейшей работе, так же по дистрибьютору на территории Кировской области (если такой имеется) и по вашей работе с ООО «Вятская птица».

К обращению прилагалось: качественное удостоверение ООО «Вятская птица»; фото продукции ООО «Вятская птица» - п/ф из мяса птицы охлажден. голень цыпленка-бройлера упак. 09.01.12 годн. 14.01.12 вес кг 0,618; этикетка и термочек. На представленной этикетке был указан адрес производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, Пестречинский район, с. Ленино-Кокушкино по заказу ООО «Вятская птица».

Как следует из документов, представленных заявителем, а именно: информация о реализации товаров и услуг ООО «Вятская птица» по договору поставки № 349-1 от 05.05.09 г., последняя поставка продукции была 05.12.2011 года и это были тушки цыплят бройлеров 1 и 2 сорта. Именно данный вид продукции поставлялся на

протяжении всего 2011 года, другого ассортимента поставки, а именно: голень цыпленка-бройлера, не было.

При этом ООО «Санди» с февраля 2012 года не стало получать продукцию ООО «Пестречинки», а ООО «Файн-Фуд» получал ее по июль 2012 года.

Таким образом, реализованная ООО «Вятская птица» в январе 2012 года продукция с указанием на этикетке адрес производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, Пестречинский район, с. Ленино-Кокушкино по заказу ООО «Вятская птица», не могла соответствовать действительности.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель ответчика, спорная этикетка действительно была приклеена на продукцию другого изготовителя, так как этикетка оставалась на складе в достаточном количестве и кладовщик ошибочно ее выдал. Но заявители обратились в антимонопольный орган не после указанного факта. 21 августа 2012 г. в магазине системы «Глобус» (г. Киров, ул. Московская, 156)) вновь была приобретена продукция ООО «Вятская птица» «полуфабрикат из мяса птицы замороженный (крылышки цыпленка –бройлера, п/ф из мяса птицы замороженный, упак. 14.08.2012, годен 30.01.2013, вес 0,684), и на этикетке так же указан адрес производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, Пестречинский район, с. Ленино-Кокушкино по заказу ООО «Вятская птица».

Как поясняет ответчик, оставшееся количество этикеток в количестве 14680 штук было уничтожено в присутствии комиссии путем сжигания только 17 августа 2012 года, поэтому продукция с несоответствующей действительности информацией могла реализовываться и в предшествовавшие периоды.

Хозяйствующие субъекты, где был зафиксирован факт продажи ООО «Вятская птица» куриной мясопродукции с этикеткой, где на продукции другого производителя указан адрес производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, Пестречинский район, с. Ленино-Кокушкино по заказу ООО «Вятская птица», а именно ООО «Роксэт-С» и ООО ТФ «Океан-Плюс», на запрос антимонопольного органа ответили, что «...установить, кто являлся изготовителем той или иной партии не представляется возможным, так как в накладных такой информации нет. Установить производителя можно было бы по этикетке, на которой должен указываться производитель, но данная продукция в наличии отсутствует в связи с тем, что реализована.». Однако, как указано выше, ответчик не отрицает зафиксированные факты реализации продукции с недостоверной информацией об изготовителе.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности

потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе, что введение в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия юридического лица недобросовестной конкуренцией, а именно:

- наличие конкурентных отношений;

Осуществление хозяйствующими субъектами своей предпринимательской деятельности на одном товарном рынке – оптовой и розничной торговли мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса, мяса птицы. В данном случае этот факт подтверждается документами и не отрицается сторонами по делу.

- действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

При этом Закон о защите конкуренции не освобождает от ответственности юридическое лицо, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

При этом части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что введение в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, путем распространение ложных, неточных или искаженных сведений об изготовителе продукции, являются одной из форм недобросовестной конкуренции уже в том случае, когда возникает угроза причинения убытков хозяйствующему субъекту либо нанесению ущерба его деловой репутации.

- своими действиями юридическое лицо нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

В случае если юридическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия

вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Тот факт, что действиями ООО «Вятская птица» нарушен Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 25.06.2012) «О защите прав потребителей», предусматривающий право потребителя потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) и реализуемых им товарах (работах, услугах), а так же обязанность изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора, подтверждает сам ответчик, представив копию постановления Управления Роспотребнадзора по Кировской области о наложении на него административного взыскания.

Согласно ст. 5 ГК РФ обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения». Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, распространяющиеся и на предпринимательскую деятельность.

Ни обычаи делового оборота, ни требования добропорядочности, разумности и справедливости не допускают реализацию продукции одного изготовителя под информацией о другом изготовителе.

Распространение такой информации используется для провокации наиболее выгодного для хозяйствующего субъекта суждения о его товаре или же, наоборот, для создания неблагоприятного образа конкурирующей организации. В любом случае это не допускается законом, так как касается преимуществ определенного товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

- конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнении работ или оказании услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, все хозяйствующие субъекты: ООО «Пестречинка», ООО «Вятская птица», ООО «Санди», ООО «Файн-Фуд» осуществляют оптовую и розничную торговлю мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса, мяса птицы, и являются конкурентами, и все они, в том числе, реализуют продукцию, произведенную Птицеводческим комплексом «Ак Барс» Республика Татарстан, <...> район, с. <...>, в географических границах города Кирова.

Согласно имеющимся в материалах дела договорам, продукция этого производителя как минимум с 2009 года представлена на рынке города, и соответственно имеет своего потребителя. Поэтому, реализуя чью-то продукцию под этикеткой с адресом производства: «произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, <...> район, с. <...> по заказу ООО «Вятская птица», действия ответчика можно квалифицировать как направленные на привлечение потребительского спроса к продукции ООО «Вятская птица» за счет указания на упаковке недостоверной информации относительно производителя продукции.

Таким образом, если хозяйствующий субъект - один из конкурентов, вводит в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, то такие действия могут создать ему необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности: преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения покупателей - клиентов конкурента, у которых формировалось ошибочное мнение об изготовителе, что является недобросовестной конкуренцией.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

В силу требований статьи 14 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, в рассматриваемом случае содержатся все признаки, характеризующие действия ответчика как недобросовестную конкуренцию. Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Вятская птица».

Учитывая то, что на момент вынесения решения нарушение антимонопольного законодательства устранено ООО «Вятская птица» в добровольном порядке, Комиссия считает необходимым прекратить в отношении данного Общества производство по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Руководствуясь статьёй 4, частью 1 статьи 14, статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Вятская птица» факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в размещении на этикетках упаковок продукции ООО «Вятская птица» адреса производства: произведено «Птицеводческий комплекс «Ак Барс» Республика Татарстан, <...> район, с. <...> по заказу ООО «Вятская птица» , в то время как в упаковках содержится продукция иного производителя, что вводит в заблуждение потребителей, подрывает имидж и деловую репутацию конкурентов, в том числе ООО «Пестречинка».

2. Ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Вятская птица».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ в трехмесячный срок.