

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж

(дело № 182-з)

05.08.2010г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии, <...> - член Комиссии, в присутствии:

представителей уполномоченного органа — Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж: <...>; <...>, представителей заказчиков: МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМП №1»: <...>, МУЗ ГО г.Воронеж «ГКБСМП №10»: <...>, <...>, представителей заявителя - ООО «Медея»: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83-К), **установила:**

02.08.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Медея» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж (далее – Конкурсная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83-К) (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией было незаконно допущено до участие в конкурсе по лоту № 6 ООО НПП «Монитор», которое предложило к поставке товар не соответствующий требованиям заявленным в технических характеристиках конкурсной документации.

Представители Заказчиков и Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж с доводами Заявителя не согласились и полагают, что их действия соответствуют законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Управлением организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж по заданию заказчиков МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМП №1» и МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМП №10» было размещено и опубликовано соответственно на официальном сайте в сети Интернет и в официальном печатном издании извещение о проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83-К).

Предметом конкурса по лоту № 6 являлась поставка мониторов пациента многофункциональных и поставка центральных станций мониторирувания.

Согласно протоколу № 83-2К от 14.07.2010 года на участие в конкурсе по лоту № 6 было подано 2 заявки ООО НПП «Монитор», ООО «Медея», которые были признаны конкурсной комиссией соответствующими требованиям технического задания по лоту № 6 и допущены до участия в конкурсе.

Заявитель полагает, что допущенное до участие в конкурсе ООО НПП «Монитор» предложило товар не соответствующий техническим характеристикам, в частности предложенным ими товар по пункту варианты измерения неинвазивного артериального давления содержит указание на возможность измерения по времени распространения пульсовой волны и быстрое измерение с предварительной установкой предполагаемых значений, тогда как в техническом задании было установлено соответственно измерение на подъеме давления и быстрое измерение на подъеме давления.

В ходе рассмотрения жалобы представители конкурсной комиссии и заказчиков факт наличия в заявке ООО НПП «Монитор» иных технических характеристик по вариантам измерения артериального давления не отрицали и пояснили следующее.

Заявка ООО НПП «Монитор» полностью соответствует требованиям технического задания наличие различных вариантов способа измерения артериального давления по двум позициям (из заявленных порядка 70 технических характеристик) не влияют на качество предлагаемого к поставке товара. Кроме того, с учетом того, что на участие в конкурсе было подано 2 заявки, а также в целях недопущения, устранения конкуренции, в целях поддержания отечественного производителя (ООО НПП «Монитор» является фирмой производителем) конкурсная комиссия, в состав которой входят представители заказчиков приняла решение о допуске заявки ООО НПП «Монитор» до участия в конкурсе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем каких-либо документальных доказательств однозначно свидетельствующих о том, что иные варианты измерения артериального давления каким-либо образом влияют на качество и точность показателей измерения предоставлено не было.

Кроме того, Комиссией был принят во внимание тот факт, что ООО «Медея» было допущено до участия в конкурсе, следовательно допуск заявки ООО НПП «Монитор» ни коем образом не нарушает права и законные интересы заявителя.

На основании изложенного, с учетом анализа предоставленных документов, всех обстоятельств дела, принимая во внимание поручение Президента РФ от 30.11.2009 года ПР-3197, Комиссия, оснований для признания в действиях конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж нарушений законодательства о размещении заказов, в части допуска ООО НПП «Монитор» до участия в конкурсе, не находит.

На основании указанного, учитывая цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

признать жалобу ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (по лоту №6), необоснованной, а факты, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Резолютивная часть настоящего решения объявлена 05.08.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.08.2010 года.

Председатель Комиссии  
Заместитель председателя Комиссии  
Член Комиссии