

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-05/24-14А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению

г. Петропавловск – Камчатский

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 13 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии - Светлова Ирина Автономовна - и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю;

Члены Комиссии:

Тюрин Дмитрий Анатольевич – начальник отдела правового обеспечения и рекламы;

Кадерле Инесса Владимировна - главный государственный инспектор отдела правового обеспечения и рекламы,

рассмотрев дело № 21-05/24-14А по признакам нарушения Федеральным бюджетным учреждением «Центр гигиены и эпидемиологии в Камчатском крае» (далее – ФБУЗ, ответчик по делу) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю поступило заявление СУ Следственного Комитета России по Камчатскому краю (вх. № 3284 от 19.09.2014), а также обращение Управления ФСБ РФ по Камчатскому краю (вх. №1000/р от 24.09.2014) и материалы проверки №412пр/1-14 в отношении главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Камчатском крае» Орешкиной С.Г. на предмет наличия в действиях ответственного должностного лица ФБУЗ признаков нарушений антимонопольного законодательства.

Проверка Управления ФАС России по Камчатскому краю показала:

В соответствии с пунктом 1 Устава ФБУЗ (утвержден приказом Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека) от 21.03.2011 №286, ФБУЗ является некоммерческой организацией, обеспечивающей деятельность Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю, созданное согласно пункту 11 Устава для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий Управления Федеральной службы.

С 2011 года по настоящее время ФБУЗ предоставляет на условиях договора аренды нежилые помещения ООО «БИОС», которое было учреждено в 2007 году главным врачом ФБУЗ Орешкиной С.Г. и зам.главного врача ФБУЗ Мальцевой И.П.

Договор аренды от 29.04.2011, заключенный по результатам торгов, согласованный с ТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае (распоряжение 08.12.2010 №427), а также Роспотребнадзора (29.07.2010 №01/11219-10-27), заключен с нарушениями. В частности, на сайте торги.ру в карточке аукциона не размещена информация о победителей, об окончательной цене договора, что не соответствует пункту 144 Правил проведения конкурсов и аукционов, утвержденных Приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010. Кроме того, к рассмотрению дела № 21-05/24-14А был запрошен подлинник журнала регистрации поступивших на участие в открытом аукционе заявок.

Как следует из материалов проверки в отношении Орешкиной С.Г. №412пр/1-14, ФБУЗ передало на условиях договора аренды от 29.04.2011 №10 часть нежилых помещения площадью 109,9 кв.м, закрепленных за ФБУЗ на праве оперативного управления (свидетельство от 14.10.2008 № 41 АВ 027853), расположенных там же где и учебный центр ФБУЗ по ул. Пограничная д.18 в г. Петропавловске-Камчатском. Предоставляя в аренду помещения ООО «БИОС» главный врач ФБУЗ Орешкина С.Г. создала приоритетную возможность для ООО «БИОС» получать прибыль с деятельности по гигиеническому обучению непосредственно в помещениях ФБУЗ, где проводится итоговая аттестация слушателей и выдаются медицинские книжки.

Так же слушатели, оплачивающие наличными, направлялись в ООО «БИОС», а слушатели, оплачивающие безналичным расчетом, направлялись в ФБУЗ (л.д.162 том 2), что с очевидностью позволяло ООО «БИОС» максимально эффективно использовать арендуемые помещения.

Сдача помещений учебных классов ФБУЗ в аренду ООО «БИОС» было инициировано Орешкиной С.Г. с целью максимальной обеспеченности ООО «БИОС» слушателями и преподавателями. Для этих целей Орешкина С.Г. задействовала штатных сан.врачей ФБУЗ, которые проводили обучение слушателей в ООО «БИОС».

Аналогичная схема привлечения штатных работников ФБУЗ на работы в ООО «БИОС» применялась по дезинфекторам (л.д.158 том 2). Для обеспечения успешной финансово-хозяйственной деятельности ООО «БИОС» главный врач ФБУЗ привлекала для работы в ООО «БИОС» главного бухгалтера ФБУЗ – Устинову (л.д.

С 2010 года директором ООО «БИОС» была назначена Амосова Г.Н., бывший работник ФБУЗ, подконтрольный Орешкиной С.Г., что подтверждается материалами проверки 412пр/1-14.

Таким образом, ООО «БИОС» получало гарантированную прибыль по результатам деятельности на арендуемых площадях, с привлечением работников ФБУЗ.

Проверкой Управления ФАС России по Камчатскому краю установлено, что в заявке ООО «БИОС» от 13.04.2011 (на аукцион на право аренды нежилых помещений по ул. Пограничная д. 18, закрепленных за ФБУЗ на праве оперативного управления), указан адрес ООО «БИОС» для получения корреспонденции, а именно: ул. Пограничная д. 18 каб. 4. То есть уполномоченные должностные лица ООО «БИОС» в момент подачи заявки на аукцион на 13.04.2011 года, уже находились в помещениях, которые только планировали получить в пользование на условиях аренды. Таким образом, заключение договора аренды с ООО «БИОС» носило формальный характер и уполномоченные лица ООО «БИОС», что нашло подтверждение в материалах проверки №412пр/1-14.

Действуя в ущерб интересам ФБУЗ, главный врач ФБУЗ Орешкина С.Г., не осуществляла контроль за своевременностью оплаты аренды за использование вверенного федерального имущества, поскольку просрочка платы арендных платежей ООО «БИОС» носила систематический характер (Платежные поручения ООО «БИОС» №27 от 22.08.2011 на сумму 99708,61 за апрель-июнь 2011; №28 от 21.09.2011 на сумму 96492,2 рубля за июль-август 2011; №30 от 27.10.2011 на сумму 48246,1 рублей сентябрь 2011; №32 от 23.12.2011 на сумму 96492,2 рубля за октябрь-ноябрь 2011).

По данным ООО «БИОС» доход ФБУЗ от аренды за 2011 год составил 340 939,1 рублей. По данным ФБУЗ доход от аренды в 2011 году - 302 056,92 рублей, что на 38 882,1 рубля меньше суммы платежей, фактически произведенных арендатором.

Как следует из письма ФБУЗ от 05.11.2014 №5315, сумма 38 882,1 рубля фактически уплачена арендатором, отражена в списке Федерального казначейства по доходам ФБУЗ как источник дополнительного бюджетного финансирования. Вместе с тем, к рассмотрению дела документы (выписки казначейства), подтверждающие данное утверждение ФБУЗ не представлены.

При этом, сумма дохода от аренды по условиям договора аренды от 29.04.2011 №10, за 2011 год должна была составить 389230,2 рублей. (48246,1 руб.*8 месяцев).

Доход ФБУЗ от аренды за 2012 год – 530 707,1 рублей, тогда как по условиям договора сумма должна была составить – 578 953,2 рубля, то есть 48 246,1 рубля не получено ФБУЗ за аренду в 2012 году от ООО «БИОС». Как следует из письма ФБУЗ от 05.11.2014 №5315, задолженность в сумме 48246,1 рубля погашена в марте 2012 года (стр.3 письма). В этом же письме (стр.4 письма) указано, что задолженность в сумме 48246,1 рубля за 2012 год погашена 14.01.2014. Однако документы, подтверждающие данные обстоятельства ФБУЗ не представлены.

15.10.2013 года – к договору аренды от 29.04.2011 заключено дополнительное

соглашение, в соответствии с которым сумма аренды снизилась до 37 002,5 рублей в месяц. Инициатором данного соглашения явилось ФБУЗ, в лице ответственного должностного лица, Орешкиной С.Г., что также подтверждается рассекреченными материалами прослушивания телефонных переговоров (л.д. 164 том 2).

За 2013 год доход ФБУЗ от аренды составил 530707,1 рублей, что на 904,9 рублей меньше причитающихся с учетом цены договора до 03.09.2013 (48246,1) с 03.09.2013 (37002,5). Как следует из письма ФБУЗ от 05.11.2014 №5315, задолженность за 3013 год составила 749,57 и выставлена к погашению только после обращения Управления ФАС России с запросом документов согласно уведомлению от 05.11.2014 №5312.

ФБУЗ не выставляло претензий ООО «БИОС» по суммам и порядку оплаты аренды, в суд также не обращалось, создавая тем самым благоприятные условия для предпринимательства ООО «БИОС». В результате целенаправленных действий ответственного должностного лица ФБУЗ Орешкиной С.Г. ООО «БИОС» имело преференции, фактически было освобождено от накладных расходов.

В нарушение подпункта 3.2.16 договор на возмещение коммунальных услуг заключен спустя полгода – 30.01.2012, с условием действия с 01.01.2012 года. Тем самым, коммунальные платежи за период май-декабрь 2011 года ФБУЗ не планировал взыскивать с ООО «БИОС».

При этом, Орешкина С.Г., являясь ответственным должностным лицом ФБУЗ, с использованием своего служебного положения, фактически освободила ООО «БИОС» от оплаты коммунальных платежей. Данный факт подтверждает материалами прослушивания телефонных переговоров (л.д. 175, л.д. 181 том 2). Договор на оплату коммунальных услуг между ФБУЗ и ООО «БИОС» Орешкина С.Г. вынуждена была подписать после проверки Роспотребнадзора. (л.д. 183 том 2).

Фактически оплата по договору от 30.01.2012 №10 за коммунальные услуги была произведена 19.12.2013 года в размере 179530,2 рубля. Согласно материалам прослушивания телефонных переговоров (л.д.180 том 2), договоры на оплату коммунальных услуг были условные, расчеты по ним не производились, поскольку оплачивать коммунальные услуги не планировали, договоры были изготовлены для проверяющих.

Счета ФБУЗ (Орешкина С.Г.) на оплату коммунальных услуг были выставлены к оплате после проверки прокуратуры Камчатского края в декабре 2013 года, что подтверждается счетами, а так же телефонными переговорами Амосовой Г.Н. (директора ООО «БИОС») и Лис Е.А. (учредитель ООО «БИОС»).

Данные обстоятельства подтверждаются также тем, что при заключении договора аренды от 29.04.2011, договоров на возмещение коммунальных платежей от 30.01.2012, от 15.01.2013, ФБУЗ, в лице ответственного должностного лица, не обеспечило разделение лицевого счетов для обеспечения надлежащего учета коммунальных расходов. Таким образом, договоры носили формальный характер, для обеспечения интересов ФБУЗ, то есть на возмещение коммунальных расходов в части помещений используемых ООО «БИОС», не использовались.

При этом, Орешкина С.Г. предпринимала меры к снижению размеров

коммунальных платежей, установленных по договорам (л.д.183-184 том 2), тем самым, создавая для ООО «БИОС» благоприятные условия для ведения бизнеса.

ФБУЗ не выставляло претензий ООО «БИОС» по срокам оплаты коммунальных платежей, в суд с инициативой расторжения договора не обращалось. При этом, должный контроль со стороны ФБУЗ за своевременностью оплаты коммунальных услуг, отсутствовал.

4. ООО «БИОС» осуществляло хозяйственную деятельность на условиях договора с ФБУЗ на оказание услуг по проведению семинаров по программе гигиенической подготовки от 01.04.2010 (со сроком действия по 31.12.2010), оказывая услуги по гигиеническому обучению ФБУЗ посредством работы в помещениях арендуемых у ФБУЗ, с привлечением специалистов ФБУЗ.

По утверждению ФБУЗ (письмо от 05.11.2014 №5315), оказание услуг было связано с ремонтом в помещениях ФБУЗ, однако подтверждающих документов представлено не было.

Из материалов проверки в отношении Орешкиной С.Г. №412пр/1-14, предоставленных СУ Следственного Комитета РФ по Камчатскому краю следует, что Орешкина С.Г. с 2010 года создавала особые благоприятные условия для финансово-хозяйственной деятельности ООО «БИОС».

Кроме того, после возбуждения дела в Управлении ФАС России по Камчатскому краю, главный врач ФБУЗ предпочла привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц ФБУЗ за просрочки платежей от ООО «БИОС», а не взыскать задолженность с ООО «БИОС».

Тогда как в силу действующего законодательства за систематические просрочки внесения арендной платы и коммунальных услуг, у ответственного должностного лица ФБУЗ имелись законные основания для расторжения договора аренды с ООО «БИОС».

Таким образом, главный врач Орешкина С.Г., используя свое служебное положение оказывала покровительство ООО «БИОС», создавая максимально возможные благоприятные условия для осуществления деятельности ООО «БИОС», с целью получения прибыли от деятельности ООО «БИОС» в ущерб интересам ФБУЗ.

Организация работы ФБУЗ в пользу ООО «БИОС» производилось по прямому указанию главного врача Орешкиной С.Г., которая, создавая приоритетные условия для предпринимательства, давала прямые указания ООО «БИОС» о заключении договоров на оплату коммунальных платежей, об оказании услуг по гигиеническому обучению, по утверждению штатного расписания ООО «БИОС» (л.д. 153 том 2), об условиях снижения арендной платы, о распределении дивидендов общества (л.д. 174 том 2), о приоритетном получении дивидендов (л.д. 156, л.д. 161, л.д. 163, л.д. 172, л.д. 173 том 2) предоставляла ООО «БИОС» программы по гигиеническому обучению.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств Комиссия пришла к выводу, что Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и

эпидемиологии в Камчатском крае» в лице главного врача Орешкиной С.Г., организовав работу государственного бюджетного учреждения, целенаправленно создавала благоприятные условия для ведения успешной финансово-хозяйственной деятельности ООО «БИОС», давала указания прямые указания о порядке организации работы ООО «БИОС», которое было учреждено Орешкиной С.Г. и Мальцевой И.П. (заместителем главного врача ФБУЗ) в 2007 году, что противоречит части 1 статьи 15 Федерального закона О защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФБУЗ нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», в части дачи хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров, а также предоставления хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке

2. Передать материалы дела в СУ Следственного комитета по Камчатскому краю для проверки материалов дела № 21-05/24-14А на предмет наличия признаков уголовно-наказуемого деяния в действиях ответственных должностных лиц ФБУЗ.