

РЕШЕНИЕ № 188м/190м/196м/16

«13» июля 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 13.07.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 18.07.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии - И.В. Поткина – и.о. руководителя управления;

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии:

О.С. Михайлова — специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

Т.Н. Ролдугина –начальник отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика - администрации Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность от 13.07.2016 № 1905), <...> (доверенность от 13.07.2016 № 1904), <...>(доверенность от 13.07.2016 № 1903),

рассмотрев жалобы ООО «Стройинвест», индивидуального предпринимателя <...>, ООО «Синергус Групп» на положения документации об электронном аукционе № 6-ЭА-2016 на выполнение работ по объекту «Строительство центра культурного развития в п. Лев Толстой» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступили жалобы ООО «Стройинвест», индивидуального предпринимателя Черняк Георгия Евгеньевича, ООО «Синергус Групп» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области).

Жалобы подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалобы и сведения о времени и месте их рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Стройинвест», ИП Черняк Г.Е., ООО «Синергус Групп», извещенные о времени и месте рассмотрения жалоб надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в их рассмотрении.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Стройинвест» указано, что в документации об электронном аукционе в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе содержится указание на товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент». Пункт 11.8 проекта контракта содержит условие, не соответствующее требованиям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе. Также проект контракта не содержит условие, предусмотренное ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Индивидуальный предприниматель Черняк Георгия Евгеньевича в своей жалобе указывает, что в документации об электронном аукционе содержится указание на ГОСТы (по позициям товаров 5, 88). Однако, данные ГОСТы не содержат требованиям ко всем характеристикам, указанным в документации. По позиции 3 указан нормативный документ – Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ, который также не содержит всех характеристик, установленных заказчиком. Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Также по позиции 13 заказчик указал, что коэффициент уплотнения должен быть КУ1-КУ5. Но ГОСТ, указанный заказчиком говорит, что обозначение «КУ1-КУ5» это марка бетона по уплотнению.

В жалобе ООО «Синергус Групп» указано, что документация об электронном аукционе, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, не содержит инструкцию по заполнению заявки.

Представители заказчика по доводам жалоб пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было и считают жалобы не обоснованными.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжением заказчика от 20.06.2016 № 314-р принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 98 203 710,00 рублей.

Рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест», Комиссия признает ее необоснованной по следующим основаниям:

1. В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. *Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в приложении № 1 к техническому заданию документации об электронном аукционе указано, что «при указании в документации о закупке товарных знаков товаров считать описание объекта с применением слов «или эквивалент», за исключением указания в настоящей документации о закупке случаев несовместимости товаров, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование».

Таким образом, требования указанной нормы заказчиком соблюдены.

2. Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При этом, частью 7 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Из анализа данных норм следует, что контракт должен быть обеспечен, в том числе, на протяжении всего срока его действия. Обеспечение исполнения контракта является акцессорным обязательством.

В пункте 8.1 проекта контракта (приложение к документации об электронном аукционе) установлено следующее условие: "в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта на тех же условиях и в том же размере, что указаны в Контракте".

Комиссия приходит к выводу о том, что указанное положение контракта не противоречит требованиям Закона о контрактной системе и направлено на защиту заказчика от неисполнения подрядчиком основного обязательства.

3. Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 6.1. ст. 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок предоставления такой отсрочки или списания начисленных сумм неустоек

установлен Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 N190. Однако ни Закон о контрактной системе, ни указанное выше Постановление Правительства от 14.03.2016 N190 не содержат положений, обязывающих заказчика включать условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в аукционную документацию.

Вместе с тем, не указание в документации об электронном аукционе условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) не означает освобождение заказчика от исполнения указанных норм при исполнении контракта, не оказывает влияния на результат определения поставщика и не может являться нарушением требований Закона о контрактной системе, предъявляемых к содержанию документации об электронном аукционе.

Жалобу ИП Черняк Г.Е. Комиссия Липецкого УФАС России признает необоснованной на основании следующего:

1. Комиссия Липецкого УФАС России установила, что документация об электронном аукционе утверждена **20.06.2016** и.о. главы администрации Лев-Толстовского муниципального района и размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> **21.06.2016**.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в указанной редакции действует с **01.07.2016** на основании Федерального закона от 05.04.2016 « 104-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации"».

Таким образом, заказчиком не допущено нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку требования данной нормы, в указанной в жалобе редакции, не распространяются на документацию об электронном аукционе, размещенную заказчиком 21.06.2016, то есть ранее вступления в силу изменений в Закон о контрактной системе.

2. В приложении № 1 к техническому заданию (приложение № 1 к документации об электронном аукционе) установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ. В частности, по позиции № 13 «Бетон тяжелый класс В15» заказчик указал, что бетон должен соответствовать ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 7473-2010, ГОСТ 30108-94, ГОСТ 12730.5-84 и коэффициент уплотнения должен быть КУ1-КУ5.

ГОСТ 7473- 2010 «СМЕСИ БЕТОННЫЕ. Технические условия» содержит таблицу № 4 следующего содержания:

Марка	Коэффициент уплотнения
КУ1	Более 1,45
КУ2	1,45-1,26
КУ3	1,25-1,11
КУ4	1,10-1,04
КУ5	Менее 1,04

Из данной таблицы следует, что определенной марке бетонной смеси соответствует определенный коэффициент уплотнения.

В данном случае, заказчик установил требования ГОСТа 7473- 2010 к коэффициенту уплотнения путем указания на марки бетонных смесей - «КУ1-КУ5», которые соответствуют значениям коэффициентов уплотнения, установленным данным ГОСТом. Указание требований к товару по позиции № 13 приложения № 1 к техническому заданию не противоречит требованиям указанного заказчиком ГОСТа 7473- 2010 «СМЕСИ БЕТОННЫЕ. Технические условия» и не является нарушением требований Закона о контрактной системе.

Комиссия Липецкого УФАС России признает жалобу ООО «Синергус Групп» необоснованной в связи со следующим:

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Приложением № 1 к документации об электронном аукционе является техническое

задание на выполнение работ по объекту «Строительство центра культурного развития в п. Лев Толстой». При этом, приложением № 1 к данному техническому заданию являются «требования к товарам, используемым при выполнении работ», которые отражены в виде таблицы. Вместе с тем, после таблицы находится **инструкция по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов).**

Таким образом, требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не нарушены.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе не установлены.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе № 6-ЭА-2016 на выполнение работ по объекту «Строительство центра культурного развития в п. Лев Толстой» (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Черняк Георгия Евгеньевича на положения документации об электронном аукционе № 6-ЭА-2016 на выполнение работ по объекту «Строительство центра культурного развития в п. Лев Толстой» (реестровый номер <...>) необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Синергус Групп» на положения документации об электронном аукционе № 6-ЭА-2016 на выполнение работ по объекту «Строительство центра культурного развития в п. Лев Толстой» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

