

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

24 июня 2009 года

РЕШЕНИЕ  
№ 73 - ГЗ/2009

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

Л.А. Григорьева – заместитель руководителя Калининградского УФАС России - начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

члены комиссии:

М.В. Мельников - главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;

Ж.В. Жерманова - старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии:

- представителей Федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области Баженова С.П., Арцыбашева Р.В., по доверенности;

- представителей ООО «Балтик-Стайл» директора Лопянскиса А.Я.; Котина А.В., Скоромец Т.В. по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Балтик-Стайл» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования, в части необоснованного допуска к участию в открытом аукционе и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

I. В Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО «Балтик Стайл» на действия государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования, в части необоснованного допуска к участию в открытом аукционе участников размещения заказа.

**В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:**

12 мая 2009 года государственным заказчиком — ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области был размещен заказ на поставку компьютерного оборудования.

Размещенная на официальном сайте аукционная документация содержит требования, установленные заказчиком, к техническим и функциональным характеристикам, одним из которых, предъявляемых в части серверов, является «Поддерживаемые серверные операционные системы: Red Hat Enterprise Linux (RHEL) WS 4/5, Microsoft Windows XP Professional.»

Перед проведением аукциона выступил представитель заказчика, который пояснил, что ни одна заявка, кроме заявки ООО «Балтик Стайл», не соответствует требованиям технического задания в силу того, что в заявках, поданных ООО «Титан», ООО «Холмрок-торговая компания», ООО «СОХО Партнёр», ООО «Вестком-плюс» указано оборудование, не поддерживающее серверную операционную систему Microsoft Windows XP Professional, что является нарушением требований Технического задания. Однако, комиссией это не было принято во внимание при допуске претендентов к участию в аукционе.

В соответствии со статьей 12 Закона о размещении заказов, участник размещения заказов не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 данного закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1. статьи 25 данного закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 данного закона, либо наличия в таких документах недостоверных

сведений об участнике размещения заказа или о товарах.

В соответствии с частью 3 пункта 3 статьи 9 Закона о размещении заказов в срок, предусмотренный для заключения государственного или муниципального контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 35 данного закона, однако такого отказа не было.

Оборудование, предложенное к поставке всеми участниками размещения заказа, кроме ООО «Балтик Стайл», не входит в список систем, сертифицированных для работы с операционной системой Microsoft, что свидетельствует о том, что все участники размещения заказа, кроме ООО «Балтик Стайл», предоставили недостоверные сведения о совместимости предложенного ими оборудования с операционной системой Microsoft Windows XP Professional.

Таким образом, к участию в аукционе были необоснованно допущены все участники размещения заказов, кроме ООО «Балтик Стайл»; просит признать действия аукционной комиссии заказчика незаконными; признать ООО «Балтик Стайл» единственным участником размещения заказа; направить в адрес государственного заказчика предписание об устранении нарушений, допущенных при проведении аукциона.

В ходе заседания комиссии УФАС, представители Заявителя пришли к выводу о том, что аукционная комиссия действовала в соответствии требованиями документации об аукционе и закона о размещении заказов, и сняли свои претензии к ней.

## **2. Представители Федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области не признали нарушения, указанные в жалобе и сообщили следующее.**

Аукционная комиссия рассмотрела заявки участников размещения заказов на предмет их соответствия требованиям документации об аукционе. Все участники размещения заказов в заявках указали, что поставляемое ими оборудование совместимо с операционными системами, указанными в Техническом задании документации об аукционе.

Заказчик не требовал на этапе подачи заявок предоставления участниками размещения заказа документов, подтверждающих то или иное требование Технического задания. Одновременно, в Техническом задании заказчиком прописаны требования к документации, которая является неотъемлемой частью поставляемого оборудования.

Кроме того, победитель аукциона - ООО «СОХО Партнёр» по собственной инициативе после аукциона представил заказчику документ от компании производителя, подтверждающий, что серия серверов, предложенных заказчику, совместима с операционными системами, указанными в Техническом задании.

Перед началом аукциона начальник отдела инновационных технологий ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области Черноухов Н.В. действительно по собственной инициативе выступил перед участниками размещения заказов и высказал свое личное мнение, которое аукционная комиссия не учитывала.

Согласно письму представительства Microsoft в России — ООО «Майкрософт Рус», отсутствие тех или иных систем в списке сертифицированных платформ не означает на практике отсутствие совместимости или работоспособности этих систем с ОС Microsoft.

## **3. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:**

1. 12 мая 2009 года на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Федеральным государственным учреждением «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования. Начальная (максимальная) цена: 1800000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08 июня 2009 года, на участие в аукционе поступили заявки от ООО «Балтик Стайл», ООО «Титан», ООО «Холмрок-торговая компания», ООО «СОХО Партнёр», ООО «Вестком-плюс».

Допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона ООО «Балтик Стайл», ООО «Титан», ООО «Холмрок-торговая компания», ООО «Сохо Партнёр», ООО «Вестком-плюс».

Согласно протоколу открытого аукциона от 09 июня 2009 года, победителем открытого аукциона признано ООО «Сохо Партнер» с ценой государственного контракта 1431000,0 руб.

Участником, предложившим лучшие условия после победителя признано ООО «Титан».

2. Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документации об аукционе.

Согласно пункту 2.6. «Требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, поставляемого товара, оказываемых услуг» части 2 «Требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе и инструкция по заполнению заявки» раздела 1.3. «Общие условия проведения аукциона» части 1 «Аукцион» документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования, утвержденной 08 мая 2009 года, участники размещения заказов описывают (в свободной форме) выполняемые работы, поставляемый товар, оказываемые услуги, по всем позициям перечня, указанным в техническом задании документации об аукционе.

Согласно требованиям к характеристикам товара, установленным заказчиком в части 3 «Техническое задание» документации об аукционе в отношении серверов, последние должны поддерживать операционные системы: Red Hat Enterprise Linux (RHEL) WS 4/5, Microsoft Windows XP Professional.

В заявках на участие в аукционе, представленных всеми участниками указано, что предлагаемые к поставке серверы поддерживают операционные системы: Red Hat Enterprise Linux (RHEL) WS 4/5, Microsoft Windows XP Professional. Требования о том, что участник размещения заказов в составе заявки на участие в аукционе должен представить документы, подтверждающие соответствие поставляемого оборудования определенным операционным системам, заказчик в документации об аукционе не устанавливал, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах, аукционная комиссия правомерно допустила к участию в аукционе всех участников размещения заказа.

Каких-либо доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что участники размещения заказа в своих заявках указали заведомо недостоверные сведения относительно предлагаемых к поставке товаров, на заседании комиссии представлено не было.

Представленные письма не могут быть признаны достоверными документами, поскольку подписаны не руководителями компании и к ним не приобщены полномочия на их составление от имени компании и подписание.

3. а) В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны сведения о сроке, месте и порядке предоставления документации об аукционе.

В нарушении пункта 1 части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования, размещенном заказчиком 12 мая 2009 года на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) требуемая информация отсутствует.

б) Согласно пункту 8 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать сведения о сроке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В нарушение пункта 8 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, в документации об аукционе Заказчик не указал сведения о сроке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

в) Согласно пункту 2.1. «Требования к содержанию и форме документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе» части 2 «Требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе и инструкция по заполнению заявки» раздела 1.3. «Общие условия проведения аукциона» части 1 «Аукцион» документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования, заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена в письменном виде по формам, представленным в Разделе 1.4. документации об аукционе.

В форме 1.4.2. «Форма сопроводительного письма на участие в аукционе» Раздела 1.4. «Образцы форм документов для заполнения участниками» части 1 «Аукцион» документации об аукционе, указано требование подписания документов не только руководителем организации, но и главным бухгалтером.

Данное требование противоречит, части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой Заявка на участие в аукционе должна быть подписана участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Устанавливать иные требования к оформлению заявки не допускается.

Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты аукциона, предписание государственному заказчику не выдавать.

Допущенные нарушения содержат признаки нарушения части 4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Балтик-Стайл» необоснованной.

2. Признать государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области нарушившим пункт 1 части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов, в части отсутствия в извещении о проведении открытого аукциона сведений о сроке, месте и порядке предоставления документации об аукционе.

3. Признать государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области нарушившим пункт 8 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, в части отсутствия в документации об аукционе сведений о сроке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

4. Признать государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Калининградской области нарушившим часть 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, в части установления необоснованных требований к участникам размещения заказа.

5. Предписание государственному заказчику - Федеральному государственному учреждению не выдавать.

6. Материалы дела передать должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:  
Заместитель руководителя -  
Начальник отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы

Л.А. Григорьева

Члены комиссии:  
Главный государственный инспектор  
отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы

М. В. Мельников

Старший государственный инспектор  
отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы

Ж.В. Жерманова