РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2328/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии:

от ООО «Торговый Дом ОПТ» - <...> (по доверенности от 22.05.2019 № 22/05-01),

от АО «ОДК» - <...> (по доверенности от 29.05.2019 № 208), <...> (по доверенности от 13.02.2019 № 112),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом ОПТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектующих запасных частей для оборудования АО «ОДК» (реестровый № 31907788709) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в Аукционе.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорному Аукциону.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 14.05.2019 № 026 (далее - Протокол) заявке Заявителя отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 4.13.8 (2) Аукционной документации за несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям,

установленным в разделах 8 – 9 и п. 13 Информационной карты. п. 13-19 Технического предложения участника не соответствуют требованиям п. 15-19 Раздела 9 Аукционной Документации об осуществлении закупки (Требования к продукции), а именно несоответствие производителя ведомости покупных изделий, используемых на стендах в цехе № 6, являющейся составной частью раздела 9 документации об осуществлении закупки.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что представил в отношении вышеуказанных позиций товары, полностью соответствующие требования Аукционной документации, в том числе указал все параметры эквивалентности.

Так, в Приложении № 2 Раздела № 9 содержится Техническое задание. Позиции 15-19 Технического задания содержат указания на возможность поставки эквивалента.

В Приложении № 3 к информационной карте «Сведения о начальной (максимальной) цене каждой единицы продукции, являющейся предметом договора» указаны наименования каждой единицы продукции, часть из которых, например Фильтр гидравлический 8Д2.966.018-2, Элемент фильтрующий 8Д2.966.055 содержат формулировку «или эквивалент».

Согласно п. 4.6.4 Аукционной документации в случае если в Разделе 9 указаны товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, сопровождаемые словами «или эквивалент», участник процедуры закупки при описании продукции обязан подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, установленным в документации о закупке.

В соответствии с п. 14 Информационной карты «Требования к описанию продукции» подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции должно включать в себя указание производителя и страны происхождения товара, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), эксплуатационных характеристик, количественных и качественных характеристик товара.

Иных требований к заявке, по мнению Заявителя, в том числе запрета на предложение товаров любых производителей, но соответствующих техническим требованиям Заказчика, в Аукционной документации не содержится.

Заказчик в возражениях на жалобу указывает, что Техническое задание содержит указание на то, что ведомость покупных изделий, используемых на стендах в цехе № 6, представлена в виде отдельного файла (файл под названием «Ведомость покупных изделий, используемых на стендах в цехе № 6»).

Обжалуемые позиции Технического задания должны соответствовать производству АО «УАП «Гидравлика» или эквивалента согласно ведомости покупных изделий, используемых на стендах № 6. Следовательно к предложениям участников, удовлетворяющих требования Заказчика, будут приравниваться товары производства АО «УАП «Гидравлика» или эквивалента производства ООО «Спецкомплект». Данные сведения, по мнению Заказчика, исключают возможность двухсмысленного толкования требований к участникам Аукциона.

При этом Комиссия отмечает, что из Аукционной документации не следует, что эквивалентность поставляемого товара должна соответствовать ведомости покупных изделий, а именно конкретным товарам производства АО «УАП «Гидравлика» и ООО «Спецкомплект».

Данное обстоятельство ввело Заявителя в заблуждение, поскольку тот полагал, что сущетствует возможность поставить любой эквивалент подходящий под технические характеристики, установленные в Аукционной документации.

В рассматриваемом случае действия Заказчика оцениваются Комиссией как злоупотребление своим положением, что привело к нарушению порядка оценки заявки Заявителя, и, как следствие, необоснованному ограничению конкуренции, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Аукционная документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Аукциона, исключающие и возможность субъективного толкования Заказчиком предложений претендентов на участие в Аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

Однако, по мнению Комиссии, в настоящем случае названные принципы Заказчиком соблюдены не были. Наличие в Аукционной документации не раскрытых требований к эквиваленту поставляемого товара влечет за собой нарушение названных принципов, поскольку способно ввести в заблуждение участников Аукциона.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о нераскрытии в Аукционной документации требования к эквивалентности поставляемого товара, что не соответствует принципу информационной открытости, предусмотренному Законом о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом ОПТ» (ИНН: 7723493135) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035) при проведении Аукциона обоснованной.

    2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

    3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как ранее выдано предписание в рамках дела 077/07/00-2312/2019.

    4. Снять ограничения, наложенные на размещение Аукциона письмом Московского УФАС России от 27.05.2019 № ПО/25931/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.