

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-204

05 июля 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России)

при участии: представителей Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства» г. Полярные Зори — <В...> (по доверенности от 03.07.2012 № 128), <Н...> (по доверенности от 03.07.2012 № 129), представителя заявителя ООО «Виста» <М...> (по доверенности от 20.05.2012),

рассмотрев жалобу ООО «Виста» на действия аукционной комиссии заказчика — Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства» (далее - Заказчик, ФГУЗ «МСЧ №118 ФМБА России») при проведении открытого аукциона в электронной форме: «оказание услуг по модернизации и внедрению новых функциональных механизмов медицинской информационной системы для нужд ФГУЗ МСЧ № 118 ФМБА России» (далее — Открытый аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось ООО «Виста» (далее – Заявитель) с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика — ФГУЗ «МСЧ №118 ФМБА России» при проведении открытого аукциона в электронной форме: «оказание услуг по модернизации и внедрению новых функциональных механизмов медицинской информационной системы для нужд ФГУЗ МСЧ № 118 ФМБА России».

ООО «Виста» считает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку Общества и нарушила часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов. Заявка ООО «Виста» содержала все документы и сведения, предусмотренные Законом о размещении заказов и положениями документации об аукционе.

ООО «Виста» в составе заявки предоставило лицензионный договор с ООО «Самсон-Виста», предусматривающий право на модификацию и внесение изменений в исходный код МИС «Самсон-Виста».

Заявитель полагает, что документация об аукционе не содержит требований к участникам размещения заказа, которые должны быть установлены в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

По мнению ООО «Виста», требование в аукционной документации о предоставлении во второй части заявки на участие в аукционе лицензионного соглашения с обладателем исключительных авторских прав на право внесения изменений в исходный текст МИС, или наличие документа, подтверждающего обладание исключительными правами на МИС, не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Также, Заявитель считает, что включение в аукционную документацию требования о наличии у участника размещения заказа лицензионного соглашения на использование МИС «САМСОН» ограничивает количество участников и создает преимущественные условия участия в торгах обладателям лицензионного соглашения, нарушая тем самым часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и часть 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В жалобе Заявитель просит провести проверку указанных фактов и принять меры по устранению нарушений действующего законодательства.

Представители ФГУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России» давали устные пояснения и возражали против фактов, изложенных Заявителем.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Из существа дела следует, что 31.05.2012 года на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона на оказание услуг по модернизации и внедрению новых функциональных механизмов медицинской информационной системы для нужд ФГБУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России», номер извещения:

0349100002712000099.

Начальная (максимальная) цена контракта: 980 000,00 руб. (девятьсот восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 08.06.2012 в 13:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 13.06.2012.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 18.06.2012.

Документация о проведении открытого аукциона утверждена начальником ФГБУЗ МСЧ № 118 ФМБА России <Р...> 31.05.2012.

Целью оказания услуг является модернизация и внедрение существующего информационного пространства Заказчика, основанного на приобретенной по Лицензионному договору № 25001 от «27» апреля 2012 года «Медицинской Информационной Системе «Комплекс Программных Средств «Система Автоматизации Медико-Страхового Обслуживания Населения» «САМСОН» (Далее – МИС «Самсон») с последующим внедрением новых функциональных механизмов.

Согласно протоколу № 99 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 22.06.2012 в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка участника № 1 ООО «Виста» отклонена в связи с непредставлением во второй части заявки лицензионного соглашения с обладателем исключительных авторских прав на право модернизации и внедрения новых функциональных механизмов МИС «САМСОН», а также на право внесения изменений в исходный текст ИС при необходимости модернизации системы.

Часть 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определяет, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Часть 1 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает, обязательные требования к участникам размещения заказа путем проведения торгов.

В разделе 1 Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме пунктом 17.2 определено, что участник размещения заказа должен

соответствовать следующим обязательным требованиям:

17.2.1. требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Данное требование при проведении настоящего открытого аукциона в электронной форме, не установлено;

17.2.2. требованию о не проведении ликвидации Участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании Участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

17.2.3. требованию о не приостановлении деятельности Участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе;

17.2.4. требованию об отсутствии у Участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов Участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в аукционе не принято.

17.2.5. отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об Участниках размещения заказа.

В Техническом задании документации об аукционе установлены требования к исполнителю в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов: Наличие лицензионного соглашения с обладателем исключительных авторских прав на право внесения изменений в исходный текст МИС при необходимости модернизации системы или наличие документа, подтверждающего обладание исключительными правами на МИС. Требование

установлено на основании ГК РФ часть 4, раздел 7, глава 69. Все работы Исполнитель должен оказывать лично, без посредников и субподрядчиков.

Наряду с этим в заключительной части Технического задания указано, что ко второй части заявки должно быть приложено лицензионное соглашение с обладателем исключительных авторских прав на право внесения изменений в исходный текст МИС, или наличие документа, подтверждающего обладание исключительными правами на МИС.

Согласно лицензионного договору № LD-25001 от 27.04.2012 на использование программного продукта МИС «САМСОН» лицензиат (ФГБУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России»), не имеет права осуществлять любые модификации и усовершенствования продукта без получения предварительного письменного разрешения лицензиара (ООО «Самсон-Групп»).

Статьёй 1235 части 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации определено, что по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что требование Заказчика о предоставлении в составе аукционной заявки лицензионного соглашения с обладателем исключительных авторских прав на право внесения изменений в исходный текст МИС, или наличие документа, подтверждающего обладание исключительными правами на МИС, не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, Заказчиком не превышены полномочия, в части установления требований к предоставляемым участниками документам в составе аукционной заявки.

Не смотря на то, что Заказчиком в нарушение части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов прямо не были установлены требования к участникам размещения заказа в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, по совокупности требований, установленных в документации об открытом аукционе, можно сделать вывод о требованиях к участникам размещения заказа, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, члены аукционной комиссии — согласно нормам статьи 41.11 Закона о размещении заказов, рассматривают вторые части заявок на участие в открытом аукционе на соответствие всем требованиям, установленным документацией об аукционе.

ООО «Виста» в составе второй части заявки был предоставлен лицензионный договор с правообладателем программного продукта МИС «Самсон-Виста» (ООО «Самсон-Виста»), позволяющий вносить изменения в МИС «Самсон-Виста», а не в МИС «САМСОН». Доказательств того, что МИС «Самсон-Виста» и МИС «САМСОН» являются идентичными продуктами, а лицензионный договор с ООО «Самсон-Виста» дает право внесения изменений в программный продукт ООО «Самсон-Групп» Заявителем не представлено.

Следовательно, решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «Виста» не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе является правомерным и обоснованным.

В соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В рассматриваемом случае указание в документации МИС «САМСОН» без сопровождения словами «или эквивалент» обусловлено наличием у Заказчика данной информационной системы и лицензионного соглашения на её использование. Кроме того, установленное в документации об аукционе в соответствии с законодательством РФ требование о наличии определенного лицензионного разрешения является требованием не к услуге, а к участнику размещения заказа.

Таким образом, указание в документации об открытом аукционе на конкретный программный продукт не создает участникам размещения заказа, обладающим требуемым лицензионным соглашением, преимущественных условий участия в торгах и не влечет за собой ограничения количества участников торгов.

Комиссия Мурманского УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Виста» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Резолютивная часть решения оглашена 05 июля 2012 года.

В полном объёме решение изготовлено 10 июля 2012 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

