

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4356/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Эксперт» (далее — Заявитель) на действия ... при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 631/ОАЭ-ДКРЭ/23 на право заключения договора поставки мультимедийного оборудования для центрального энергодиспетчерского пункта (опубликованного на сайте:

<https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?>

[Id=2688529&sso=1&code=-5#1](https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2688529&sso=1&code=-5#1), далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 21.03.2023 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 631/ОАЭ-ДКРЭ/23 на право заключения договора поставки мультимедийного оборудования для центрального энергодиспетчерского пункта.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно установлено требование, что ЖК панели и видеоконтроллер должны быть одного производителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные затребованные документы.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Технические и функциональные характеристики мультимедийного оборудования для центрального энергодиспетчерского пункта установлены приложением № 1 к Техническому заданию.

Наименование	Кол-во
ЖК панель для видеостены	12
Стационарный напольный стенд для видеостены	1
Видеоконтроллер	2
Шкаф для оборудования	1
Блок вентиляторов в шкаф	1
Кабель HDMI (M) - HDMI (M)	12
Ролик поворотный с фиксатором	4

Приложением №1 к Техническому заданию установлено, что в целях обеспечения полной совместимости оборудования, в том числе при работе с различными разрешениями видео сигналов, ЖК панели и видеоконтроллер должны быть одного производителя.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оборудование видеостены, поставка которого должна осуществляться в рамках аукциона, предназначено для эксплуатации в составе аппаратуры Центрального энергодиспетчерского пункта (ЦЭДП) ВосточноСибирской железной дороги.

ЦЭДП связан со всеми региональными энергодиспетчерскими кругами (ЭЧЦ) каналами связи, по которым поступает следующая информация:

- положение коммутационных аппаратов;

- результаты телеизмерений параметров функционирования системы

электроснабжения в контрольных точках;

- оперативная информация о ходе выполнения работ по техническому обслуживанию устройств в системе электроснабжения, производимых под руководством энергодиспетчера ЭЦЦ.

Энергодиспетчер ЦЭДП осуществляет оперативное управление работой системы электроснабжения железной дороги и оперативный контроль над действиями энергодиспетчеров локальных энергодиспетчерских кругов. Оперативная информация о состоянии системы электроснабжения железной дороги отображается на видеостене, реализованной на базе видеопанелей и контроллера видеостены.

Оборудование видеостены работает в круглосуточном режиме, отображая информацию для дежурных энергодиспетчеров, и должно иметь высокую степень надежности. Отказ оборудования видеостены может привести к потере контроля над системой электроснабжения железной дороги. Связь между отдельными составляющими оборудования видеостены, в том числе аппаратная и программная составляющие должны обеспечить работу без отказов и сбоев.

Таким образом, в целях обеспечения полной совместимости оборудования, Заказчиком в закупочной документации установлено требование о том, что ЖК панели и видеоконтроллер должны быть одного производителя.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик не устанавливает требования в закупочной документации к конкретному производителю, оборудование которого необходимо поставить. Участники Закупки в ходе анализа рынка самостоятельно определяют производителя, оборудование которого они предлагают Заказчику к поставке.

Комиссия также отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Так, само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 6 заявок, что свидетельствует о том, что обжалуемое требование не привело к ограничению конкуренции. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений

без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эксперт» (ИНН: 780501001, ОГРН: 1207800065901) на действия ... при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2023 № НП/14124/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.