

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/70-13

об административном правонарушении

19.03.2013

г. Томск

Я, заместитель руководителя — начальник отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Томского УФАС России А..., рассмотрев материалы дела №03-09/70-13 об административном правонарушении, возбужденного 19.03.2013 протоколом об административном правонарушении, составленным заместителем начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, У..й, в отношении должностного лица – начальника МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства муниципального образования «Каргасокский район» (далее – МКУ УЖКХ, Управление) по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

установил:

Согласно ч.5 ст.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) при исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в ч.10 ст.41.12 Закона 94-ФЗ по соглашению сторон или в одностороннем порядке не допускается. В соответствии с ч.10 ст.41.12 Закона 94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме. Согласно ч.4.1 ст.9 Закона 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Согласно ч.6.7 документации об открытом аукционе в электронной форме цена муниципального контракта должна включать все расходы, связанные с выполнением работ в соответствии с условиями настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме и проектом муниципального контракта.

Согласно ч.3.1 проекта муниципального контракта цена контракта составляет _____ (_____) рублей, и включает все расходы, связанные с выполнением работ, в том числе: стоимость работ по проведению инженерных изысканий, необходимых для проектирования (в том числе подготовка чертежей градостроительного плана); стоимость работ по разработке проектно-сметной документации по объекту; расходы по согласованию проектно-сметной документации; все непредвиденные затраты, которые могут возникнуть до окончания действия контракта; налоги, сборы, пошлины и иные обязательные платежи.

В соответствии с п.п. 4.2.2 проекта муниципального контракта обязанностью

заказчика является заключение договора на проведение государственной экспертизы проектно-сметной документации и оплату стоимости экспертизы из собственных средств муниципального заказчика.

26.11.2011 по итогам проведения открытого аукциона заказчиком МКУ УЖКХ был заключен муниципальный контракт №035300006611000068-0115754-01 с ООО ПКБ «Инженерные системы» (далее – ООО ПКБ ИС).

06.06.2012 заказчик – МКУ УЖКХ, в нарушение ч.5 ст.9 Закона 94-ФЗ, заключил дополнительное соглашение №02 к муниципальному контракту №035300006611000068-0115754-01 с ООО ПКБ ИС, изменяющее условия контракта, установленные в извещении №035300006611000068 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок» в объемах согласно техническому заданию и документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

Частью 2 дополнительного соглашения №02 установлено, что для снижения бюджетных рисков заказчик и подрядчик приняли, что заключение договора с ОГАУ «Томскгосэкспертиза» на проведение государственной экспертизы и договора с ОГАУ «Томскгосэкспертиза о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости проектно-сметной документации по объекту «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок» осуществит подрядчик. Оплату по данным договорам осуществит подрядчик (ООО ПКБ ИС) с последующим возмещением заказчиком затрат на проведение государственной экспертизы и проведение проверки достоверности определения сметной стоимости проектно-сметной документации, при получении положительного заключения государственной экспертизы и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости.

В извещении, аукционной документации и проекте муниципального контракта условия дополнительного соглашения №02, а также расходы по возмещению затрат на проведение государственной экспертизы и проведение проверки достоверности определения сметной стоимости проектно-сметной документации при получении положительного заключения государственной экспертизы и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости не были установлены, изменения условий контракта не были предусмотрены.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Изменение условий контракта на выполнение работ для нужд заказчиков, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным [законом](#), является административным правонарушением, предусмотренным ч.2 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с п.7.1 Устава муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства муниципального образования «Каргасокский район», утвержденного постановлением Администрации Каргасокского района от 20.12.2011 №269, руководство МКУ УЖКХ осуществляется начальником на принципах единоначалия. Согласно п.7.5 Устава начальник осуществляет руководство текущей деятельностью Управления, в том числе заключает муниципальные контракты и договоры от имени Управления.

То есть, начальник Управления (МКУ УЖКХ) является должностным лицом, выполняющим в организации организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, подлежащим на основании ч.4.2 КоАП РФ административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Дополнительное соглашение №02 от 06.06.2012, заключенное МКУ УЖКХ с ООО ПКБ ИС с нарушением законодательства о размещении заказов, подписано начальником МКУ УЖКХ.

Таким образом, начальник МКУ УЖКХ, на основании ст.2.4 КоАП РФ несет административную ответственность как должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

06.06.2012 начальник МКУ УЖКХ, в нарушение ч.5 ст.9 Закона 94-ФЗ, заключила дополнительное соглашение №02 к муниципальному контракту №035300006611000068-0115754-01 с ООО ПКБ ИС, изменяющее условия контракта, установленные в извещении №035300006611000068 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок» в объемах согласно техническому заданию и документации об открытом аукционе в электронной форме, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.7.32 КоАП РФ.

Документами, подтверждающими совершение административного правонарушения ч.2 ст.7.32 КоАП РФ начальника являются: дополнительное соглашение №02, собственноручно подписанное начальником, извещение №035300006611000068 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок» в объемах согласно техническому заданию и документация об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, проект муниципального контракта, муниципальный контракт №035300006611000068-0115754-01.

В ходе рассмотрения дела начальник пояснила, что в ее действиях указанное правонарушение отсутствует, так как, дополнительное соглашение №02 от 06.06.2012 не изменяет условия контракта, установленные в извещении №035300006611000068 и документации об аукционе, а лишь конкретизирует их исполнение, что не влечет за собой нарушение ч.5 ст.9 Закона 94-ФЗ, а именно:

В соответствии с п.1.1 проекта муниципального контракта Исполнитель обязуется по Техническому заданию муниципального заказчика (далее - Задание)

(Приложение №1 к Контракту) выполнить необходимые инженерные изыскания и разработать проектно-сметную документацию по объекту: «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок». Пункт 1.3 проекта контракта обязывает Исполнителя передать отчет об инженерных изысканиях, проектно-сметную документацию, разработанную в результате выполнения работ по настоящему Контракту, на государственную экспертизу и получить положительное заключение государственной экспертизы указанной документации. Эти же обязанности содержались в п.13 Технического задания к Контракту (прохождение необходимых экспертиз, получение положительного заключения государственной экспертизы). Пункт 16 технического задания предусматривал, что стоимость прохождения государственной экспертизы оплачивает заказчик. Дополнительное соглашение уточняет обязанность Исполнителя по передаче ПСД на государственную экспертизу с сохранением обязанности заказчика по оплате стоимости государственной экспертизы, как это было предусмотрено ч.2.2 Контракта. Таким образом, при исполнении контракта, изменений условий контракта дополнительным соглашением №02 не произведено.

Начальник указала, что контракт действующий; ООО ПКБ ИС свои обязательства по контракту исполнило с существенным нарушением условий контракта. В настоящее время, в целях расторжения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта, заказчиком подготовлены и направлены материалы в Арбитражный суд Томской области.

Начальник пояснила, что подписала дополнительное соглашение №02 к муниципальному контракту №035300006611000068-0115754-01 с ООО ПКБ ИС в с.Каргасок 06.06.2012; в это день она исполняла трудовые обязанности в соответствии со своими должностными обязанностями и не находилась в отпуске или командировке, не была временно освобождена от работы на основании листка нетрудоспособности.

На основании пояснений, а также изучив материалы размещения заказа, объявленного извещением №035300006611000068, муниципальный контракт от 26.10.2011 №035300006611000068-115754-01 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок» и дополнительное соглашение №02 от 06.06.2012 к муниципальному контракту №035300006611000068-115754-01 от 26 октября 2011г., установил:

Дополнительное соглашение, содержит конкретные условия, изменяющие обязанности сторон, а именно:

- обязанность Исполнителя заключить договор с ОГАУ «Томскгосэкспертиза» на проведение государственной экспертизы и договора с ОГАУ «Томскгосэкспертиза» о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости проектно-сметной документации по объекту «Локальные очистные сооружения в с. Каргасок» и оплатить его. Эти обязанности в документации об открытом аукционе в электронной форме и проекте контракта несет заказчик;

- обязательство последующего возмещения затрат на проведение государственной экспертизы и проведение проверки достоверности определения сметной стоимости проектно-сметной документации, при получении положительного заключения государственной экспертизы и положительного

заклучения о достоверности определения сметной стоимости, отсутствует в документации об открытом аукционе в электронной форме и проекте контракта. Исполнение этого обязательства в рамках муниципального контракта №035300006611000068-115754-01 от 26 октября 200г., приведет к увеличению его стоимости на сумму возмещения затрат, что запрещено ч.4.1 ст.9 Закона 94-ФЗ. В связи с тем, что стоимость экспертизы и проверки достоверности превышает 100 тысяч рублей, то прямое заключение договора с ООО ПКБ ИС, результатом которого будет получение положительного заключения государственной экспертизы и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости нарушит порядок размещения заказа, предусмотренный законодательством Российской Федерации о размещении заказов (ч.1 ст.1, ч.1 ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ);

- требования дополнительного соглашения обязывают Исполнителя понести дополнительные затраты при исполнении контракта, не предусмотренные документацией об открытом аукционе в электронной форме, проектом муниципального контракта, что также не предусмотрено муниципальным контрактом.

Таким образом, установлено:

Дата совершения административного правонарушения — 06.06.2012.

Место совершения административного правонарушения — с. Каргасок, Томская область.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — начальник Муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства муниципального образования «Каргасокский район».

Событием административного правонарушения является изменение условий муниципального контракта с нарушением ч.5 ст.9 Закона 94-ФЗ.

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.2 ст.7.32 КоАП РФ - изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч.2 ст.7.32 КоАП РФ, состоит в изменении условий контракта, если возможность изменения условий такого контракта не предусмотрена федеральным законом. Отсутствие вредных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Обстоятельства, вынуждающие начальника действовать в состоянии крайней необходимости, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/70-13 не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст.4.5 КоАП РФ не истекли.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.5 ст.9 Закона №94-ФЗ, ч.2 ст.7.32, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить начальнику Муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства муниципального образования «Каргасокский район» административное наказание, предусмотренное ч.2 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. А...