

РЕШЕНИЕ

по делу № 60-К/09 о нарушении законодательства о размещении заказов
«31» августа 2009 года г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Косолапова Н.Г. – и.о. руководителя управления – председатель Комиссии;

Шебалдина Л.В. – ст. государственный инспектор, член Комиссии;

Труфанова Е.В. - ведущий специалист-эксперт, член Комиссии;

Петров Д.С. - ведущий специалист-эксперт, член Комиссии.

в присутствии представителей: Заказчика МВД по Республике Алтай начальника отдела организации капитального строительства МВД по РА подполковника внутренней службы Касаткина Виталия Валерьевича (по доверенности от 31.08.2009г.), юриста централизованной бухгалтерии МВД по РА Красиковой Татьяны Вячеславовны (по доверенности от 20.05.2009г), секретаря единой комиссии Челбаевой Айсулу Борисовны (по доверенности от 31.08.2009г.), Заявителя ОАО «12 Военпроект» зам. ген. директора – гл. инженера Игнатович Максима Анатольевича (по доверенности №1 от 24.08.2009г.), руководителя службы юридической и маркетинга Егорочкиной Дарьи Владимировны (по доверенности № 2 от 24.08.2009г.) рассмотрев жалобу ОАО «12 Военпроект» на действия заказчика МВД по Республике Алтай по проведению открытого аукциона на право заключения государственного контракта с ООКС МВД по Республике Алтай на выполнение работ по проектированию многоквартирного жилого дома для сотрудников министерства по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Осипенко, 37.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ОАО «12 Военпроект» (630005, г. Новосибирск, ул. Мичурина, 20) с жалобой на действия заказчика МВД по Республике Алтай по проведению открытого аукциона на право заключения государственного контракта с ООКС МВД по Республике Алтай на выполнение работ по проектированию многоквартирного жилого дома для сотрудников министерства по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Осипенко, 37.

Заявитель в своей жалобе указал, что согласно извещению и документации об аукционе, аукцион должен был состояться 14 августа 2009 года в 12.30 часов местного времени по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 40, кабинет 307.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 090717/018412/28/1 от 11.08.2009 года ОАО "12 Военпроект" было признано участником аукциона и допущено к участию в аукционе.

В нарушение ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ Заказчик не направил ОАО "12 Военпроект" уведомление о признании его участником аукциона и о допуске к аукциону.

14 августа 2009 года в 11.45 часов местного времени представитель ОАО "12 Военпроект" Игнатович М.А. (по доверенности) прибыл к месту проведения аукциона указанному в аукционной документации по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 40.

Однако, доступ в здание по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 40, кабинет № 307 предоставлен не был ввиду отсутствия у дежурного на пропускном пункте распоряжения Заказчика о проведении аукциона 14 августа 2009 года в 12.30 часов местного времени и о заявках на допуск лиц, допущенных для участия в аукционе. Связаться с председателем аукционной комиссии дежурный отказался.

Представитель ОАО "12 Военпроект" в 12.16 часов местного времени дозвонился Заказчику по контактному телефону, указанному в аукционной документации и сообщил о том, что доступ в здание для участия в аукционе на пропускном пункте не предоставляются. В ответ просили не беспокоиться, к 12.30 часам все успеют войти. Вместе с тем пропуск представителю ОАО "12 Военпроект" был оформлен в 12.38 часов местного времени.

В нарушение ч.1 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ заказчик не обеспечил участнику аукциона - ОАО "12 Военпроект" возможности принять участие в аукционе и всячески затягивал урегулирование данного вопроса.

Кроме того, до начала аукциона - 12.30 часов в доступе для непосредственного участия в указанном аукционе также было отказано еще трем своевременно прибывшим участникам: АКГУП "Проектный институт «Алтайкоммунпроект», ООО «Алтайгражданпроект», ООО «Барнаулстройлизыскания». В подтверждение данного факта вышеуказанные участники составили акт о физическом воспрепятствовании доступа представителей участников размещения заказа на процедуру проведения аукциона.

После оформления пропусков (в 12.38 ч.) в сопровождении дежурного представителя 4-х присутствовавших участников проследовали к месту непосредственного проведения аукциона в кабинет № 307, который был закрытым, т.к. был пуст. В кабинете № 303 г-н Табакаев А.В. - член аукционной комиссии сообщил об окончании аукциона, и о том, что победителем аукциона признан единственный прибывший на аукцион участник ОАО «Сибгипросельхозмаш».

По мнению Заявителя в действиях Заказчика имеется сговор с победителем аукциона ОАО «Сибгипросельхозмаш».

Косвенным свидетельством сговора Заказчика является крайне короткий срок выполнения работ, предусмотренный в п.2.8 документации об аукционе - до 10 ноября 2009 года (т.е. 2,5 месяца), так как выполнить проектные работы требуемого объема за 2,5 месяца может лишь лицо, которое начало проектирование задолго до проведения аукциона. Фактическим исполнителем работ может быть как победитель аукциона, так и его предполагаемый субподрядчик. А аукцион лишь способ придания законности сделки, которая уже исполняется.

В нарушение п.12 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ о размещении заказов Заказчик не зафиксировал в протоколе аукциона № 090717/018412/28/2 от 14.08.2009 года обстоятельства, соответствующие действительности: присутствовавших и отсутствовавших участников в ходе торгов. Из текста протокола аукциона можно сделать выводы о присутствии и участии в аукционе всех допущенных участников.

Кроме того, Заявитель обращает внимание на нарушение Заказчиком следующих норм Закона о размещении заказов:

-ч. 2 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ предусматривает проведение аукциона в присутствии членов комиссии, т.е. всех членов аукционной комиссии, однако на аукционе присутствовали только 2 (два) члена аукционной комиссии: Табакаев А.В. и Красикова Т.В.

Челбаева Айсулу Борисовна, обозначенная как секретарь комиссии не поименована в первом протоколе № 090717/018412/28/1 от 11.08.2009 года, Заявитель полагает, что членом аукционной комиссии она не является.

Правомочность комиссии в составе 50 % общего числа ее членов предусмотрено исключительно для осуществления аукционной комиссией действий по рассмотрению заявок на участие в аукционе, отбор участников и ведение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе (п. 10 ст.7 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ). Обязанность по проведению аукциона и ведению протокола аукциона возложена непосредственно на Заказчика (п.7 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ).

-ч. 7 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ на заказчика и уполномоченный орган в обязательном порядке возлагается обязанность вести аудиозапись аукциона. Согласно протокола аукциона аудиозапись Заказчиком не велась, а аудиозапись аукциона велась только уполномоченным органом.

-ч. 7 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ протокол аукциона подписывается заказчиком, уполномоченным органом, членами аукционной комиссии. В п.4 протокола аукциона зафиксировано присутствие уполномоченного органа, представитель которого не поименован и подпись в протоколе № 090717/018412/28/2 от 14.08.2009 года отсутствует.

В протоколе аукциона не поименован представитель Заказчика, присутствовавший на аукционе и подписавший протокол.

В соответствии с п. 2 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ аукцион проводится Заказчиком, согласно ст. 53 ГК РФ, п.5 и п. 14 Указа Президента РФ 19.07.2004 N 927 и п.1 Указа Президента РФ от 28.02.2009 N 233, юридическое лицо приобретает права и принимает на себя обязанности через свои органы (должностных лиц), то протокол аукциона должен содержать наименование (ФИО и должность) представителя Заказчика, уполномоченного на ведение аукциона, присутствовавшего на аукционе и подписавшего протокол, а также реквизиты документа Заказчика, устанавливающие полномочия данного лица.

В нарушение п. 6 ч. 4 ст. 34 федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ документация об аукционе п. 3.10. предусматривает обязанность победителя аукциона заключить государственный контракт с Заказчиком в течение 10 дней со дня подписания протокола аукциона (до 25.08.2009), в то время как законом этот срок не может быть менее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона (ч.1.1 ст.38 Федерального закона № 94-ФЗ), т.е. не ранее 26 августа 2009 год.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя и 28.08.2009г. представил возражение на жалобу.

1. В жалобе Заявитель указывает на то, что он не был уведомлен опризнании его участником аукциона и допуске лону. Однако уведомление ОАО «12 Военпроект» было направлено 12.08.2009 г. на электронный адрес, указанный в : (уведомление прилагается к материалам дела).

2. С 12 ч. 15 мин. члены комиссии находились в каб. 307 (актовый де должен был проходить аукцион. О том, что участники не пропущены комиссии известно не было.

3. Обвинения в сговоре между заказчиком и победителем аукциона гся необоснованными, срок выполнения работ установлен исходя из ваний вышестоящей организации и необходимостью своевременного ния денежных средств.

4. Аукцион был признан несостоявшимся, поскольку в нем принял е только 1 участник. Это отражено в протоколе, однако напечатанную форму протокола заказчику не удалось :стить на сайте ввиду еских неполадок. В настоящее время на сайте находится протокол, »жащий достоверные данные.

5. В соответствии с частью 2 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005)З "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, ние услуг для государственных и муниципальных нужд" аукцион дится заказчиком в присутствии членов аукционной комиссии, участников аукциона или их представителей. При дении аукциона присутствовали заместитель председателя Единой комиссии Табакаев А.В., Единой комиссии Костецкий Д.Г., Красикова Т.В., секретарь Единой комиссии Челбаева А.Б.. Таким образом,

ения о нарушении норм здательства о размещении заказов в указанной части необоснованны.

5. Указание участника на то, что заказчиком не велась аудиозапись, сья несостоятельной.

7. После получения предписания антимонопольного органа размещение заказа приостановлено, рственный контракт с победителем не чался.

На заседании заявитель приобщил к материалам дела распечатку состоявшихся разговоров с абонентского номера пользователя Игнатович М.А. о том, что в 12.16 часов местного времени состоялся разговор длительностью 1: 35 минут по контактному телефону, указанному в аукционной документации.

На заседании Комиссии заявитель приобщил к жалобе заявление о том, что 20.07.2009г. ОАО «12 Военпроект» направило запрос Заказчику о предоставлении аукционной документации по данному аукциону. Согласно почтовому уведомлению запрос получен заказчиком 03.08.2009г. Однако по настоящее время ответ на указанный запрос Заявителем не получен. Следовательно, Заказчик нарушил ч.7 ст. 34 , ч.2 ст. 23 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения

представителей сторон, проведя внеплановую проверку действий заказчика, Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России установила:

Министерство внутренних дел по Республике Алтай 17.07.2009г. разместило на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта с ООКС МВД по Республике Алтай на выполнение работ по проектированию многоквартирного жилого дома для сотрудников министерства по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Осипенко, 37, согласно сметного расчета начальная (максимальная) цена контракта составила 6 366 500 руб.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок на участие в аукционе установлена 10.08.2009г. 11:00 часов, дата проведения аукциона назначена на 14.08.2009г. 12:30 часов.

Согласно Протоколу № 090717/018412/28/1 от 11.08.2009г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» поступило 7 заявок. Единая комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Фабрика 5 Ти» по причине несоответствия заявки требованию, установленному законодательством, а именно ч. 2.1. ст. 35 Закона о размещении заказов - в заявке на участие в аукционе не задекларировано соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п. 2-4 ст. 11 данного закона.

Остальные участники: ОАО «Сибгипросельхозмаш», АКГУП «Проектный институт «Алтайкоммунпроект», ООО «НПП «Диапазон», ОАО «12 Военпроект», ООО «Алтайгражданпроект», ООО «Барнаулстройизыскания» признаны участниками аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Заказчик, уполномоченный орган обязаны обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

В нарушение данного требования Закона о размещении заказов МВД по Республике Алтай не обеспечило равный доступ участникам аукциона до места проведения аукциона кабинет № 307, так как только один участник размещения заказа ОАО «Сибгипросельхозмаш» был пропущен дежурным МВД по РА на пропускном пункте к месту проведения аукциона в назначенное время 12:30 часов 14.08.2009г.

Участники аукциона: АКГУП «Проектный институт «Алтайкоммунпроект», ОАО «12 Военпроект», ООО «Алтайгражданпроект», ООО «Барнаулстройизыскания» были пропущены дежурным МВД по РА на пропускном пункте к месту проведения аукциона в 12:38 часов 14.08.2009г., т. е. после окончания аукциона.

Следовательно, Заказчик нарушил ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукцион проводится Заказчиком, уполномоченным органом в присутствии членов аукционной комиссии, участников аукциона или их представителей.

В соответствии с ч. 5.1 ст. 37 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционист выбирается из числа членов аукционной комиссии путем открытого голосования членов аукционной комиссии большинством голосов. Кроме того, в соответствии с ч. 10 ст. 7 данного Закона принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

Следовательно, чтобы решение Единой комиссии было правомочно, на аукционе должны присутствовать не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.

Согласно Протоколу открытого аукциона от 14.08.2009г., размещенному на официальном сайте Российской Федерации на процедуре аукциона присутствовали 3 члена комиссии, что является менее, чем 50% от общего количества членов Единой комиссии Заказчика (Приказом №165 от 08.07.2009г. утверждено 10 членов Единой комиссии).

Доказательств присутствия 50% членов единой комиссии на процедуре проведения открытого аукциона Комиссии не представлено т. к. аудиозапись аукциона не содержит информации о присутствующих членах единой комиссии на аукционе.

В нарушение ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказа заказчиком нарушен порядок оформления протокола аукциона от 14.08.2009г., так подлинный экземпляр Протокола, представленный в Управление ФАС по Республики Алтай и Протокол, размещенный на ОС РФ различаются по количеству и составу членов Единой комиссии присутствовавших на аукционе.

Так, в Протоколе открытого аукциона от 14.08.2009г., размещенном на ОС РФ отражено присутствие 3-х членов единой комиссии (Табакбаев А.В., Красикова Т.В., Челбаева А.Б.), а в оригинале – 4-х членов (Табакбаев А.В., Красикова Т.В., Челбаева А.Б., Костецкий Д.Г.).

В Протоколе аукциона, размещенном на ОС РФ отражено, что участники аукциона делали ценовое предложение, в то время, как аукцион признан несостоявшимся и Заказчику предложено заключить государственный контракт с единственным участником ОАО «Сибгипросельхозмаш» по начальной (максимальной) цене контракта.

В подлинном экземпляре Протокола аукциона представленного в адрес Управления отражено, что участник аукциона ООО «Фабрика 5 Ти» не приняло участие в аукционе, в то время как согласно Протоколу «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» от 11.08.2009г. данному участнику отказано в допуске к участию в аукционе. Следовательно, в протоколе открытого аукциона от 14.08.2009г. отражена недостоверная информация об участниках аукциона.

Кроме того, в протоколе аукциона размещенном на ОС РА отражено, что аудиозапись велась Уполномоченным органом, что является не соответствием действительности, т. к. запись производилась заказчиком.

После поступления в адрес заказчика жалобы от ОАО «12 Военпроект» МВД по Республике Алтай 21.08.2009г. разместило второй протокол аукциона с достоверными данными.

В протоколе «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» от 11.08.2009г. и протоколе аукциона от 14.08.2009г. размещенных на ОС РФ нет указания на Ф.И.О представителей государственного заказчика.

Утверждения заявителя о том, что в аукционной документации предусмотрен не реальный срок выполнения работ до 10.11. 2009г. являются необоснованными т.к. на данный аукцион подано 7 заявок, данные участники выразили свое согласие на выполнение объявленных заказчиком работ в срок до 10.11.2009г.

В нарушение ч. 1.1 ст.38 Закона о размещении заказов заказчик в п. 3.10 документации об аукционе не предусмотрел, что государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на ОС РФ протокола аукциона.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок. Во исполнения данного требования аукционная комиссия 12.08.2009г. направило уведомление на электронный адрес участника ОАО «12 Военпроект». Данное уведомление составлено с отступлением от Правил делопроизводства и документооборота, уведомление не имеет необходимых реквизитов: исходящего №, указания должности лица отправителя корреспонденции.

Рассмотрев жалобу ОАО «12 Военпроект» на действия заказчика МВД по Республике Алтай по проведению открытого аукциона на право заключения государственного контракта с ООКС МВД по Республике Алтай на выполнение работ по проектированию многоквартирного жилого дома для сотрудников министерства по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Осипенко, 37 и проведя внеплановую проверку, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Алтайского республиканского УФАС России

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ОАО «12 Военпроект» на действия заказчика МВД по РА обоснованной.

2. Признать Заказчика МВД по РА нарушившим ч. 1 ст. 37, ч. 2 ст. 37, ч. 7 ст. 37, ч.7 ст. 34 , ч.2 ст. 23 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Единую комиссию МВД по РА нарушившей ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание Заказчику об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены Протокола аукциона от 14.08.2009г.

5. Передать сотруднику УФАС по Республике Алтай материал для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ – нарушение должностным лицом государственного заказчика, членом единой комиссии требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
«31» августа 2009 года г.Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Косолапова Н.Г. – и.о.руководителя управления - председатель Комиссии;

Шебалдина Л.В. –ст. государственный инспектор, член Комиссии;

Труфанова Е.В.- ведущий специалист-эксперт, член Комиссии;

Петров Д.С. - ведущий специалист- эксперт, член Комиссии

на основании своего решения от 31.08.2009 года по делу № 60-К/09, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ОАО «12 Военпроект» на действия заказчика МВД по Республике Алтай по проведению открытого аукциона на право заключения государственного контракта с ООКС МВД по Республике Алтай на выполнение работ по проектированию многоквартирного жилого дома для сотрудников министерства по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Осипенко, 37, предписывает:

1. Заказчику МВД по Республике Алтай устранить нарушение ч. 1 ст. 37, ч. 2 ст. 37, ч. 7 ст. 37, ч.7 ст. 34 , ч.2 ст. 23 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем отмены Протокола аукциона от 14.08.2009г.

2. Представить в Управление федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай до 25.09.2009 г.

доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.