ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

Саратовским УФАС России рассмотрено заявление …….. (далее – Заявитель) о нарушении ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившемся в отказе согласования проекта газификации жилого дома, расположенного по адресу: ……..

Из заявления следует, что 31.10.2022 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» был направлен для согласования Проект. В свою очередь 28.11.2022 на электронную почту Заявителя поступила справка Отдела метрологии ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» (далее – Справка), согласно которой, при рассмотрении Проекта были обнаружены следующие замечания:

1. Согласно имеющемуся описанию корректора, входящего в состав ИК ГСП-0110 , в нем не предусмотрена возможность ввода измеряемых величин расходов счетчиком (нижний и верхний пределы измерения) и соответственно применения перехода на договорные значения при возникновении нештатных ситуаций по соответствующему измеряемому параметру. Отсутствует гальваническая развязка интерфейса (оптопорт) для снятия архивных данных, в целях исключения дальнейших разногласий;
2. Представить подтверждение(паспорт) минимального и максимального расхода газа ПГ-4;
3. Указаны не все места пломбирования до УУГ;
4. Получение проекта для доработки возможно в рабочее время по предварительному звонку. Учитывая наличие неточностей и ошибок в проектной документации, при ее повторном рассмотрении после переработки возможны другие замечания. По истечении 10 рабочих дней с момента направления данной справки проектная документация будет утилизирована и возврату подлежать не будет. В ходе рассмотрения Заявления было установлено следующее.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми

актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1. доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
2. совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
3. наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
4. наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абз. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с п. 3, 4 ст. 1 и абз. 2 п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий

(бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии со ст. 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся: транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; транспортировка газа по трубопроводам; железнодорожные перевозки; услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах; услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи; услуги по передаче электрической энергии; услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; услуги по передаче

тепловой энергии; услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; захоронение радиоактивных отходов; водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры; ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути.

ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» обладает признаками доминирующего положения на рынке по предоставлению коммунальных услуг по газоснабжению в пределах пролегания газораспределительной сети, является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания коммунальных услуг по газоснабжению на территории Саратовской области.

Следовательно, ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

> Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно абз. 2 п. 7.5.1 Межгосударственного стандарта ГОСТ 34715.0-2021 «Системы газораспределительные. Проектирование, строительство и ликвидация сетей газораспределения природного газа» технические условия на узел измерений расхода газа (далее – УИРГ) выдает газоснабжающая организация. Проектная документация на строительство объекта газификации должна быть согласована с газораспределительной и газоснабжающей организациями в части ее соответствия выданным техническим условиям.

Из письменных пояснений ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» (далее – Письменные пояснения) следует, что согласование проектной документации в части учета газа в ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» осуществляется в целях исключения разногласий между поставщиком и потребителем при приёмке в эксплуатацию УИРГ, не соответствующего требованиям действующего законодательства Российской Федерации по причине принятия ошибочных решений проектной организацией. В этом случае потребитель понесет финансовые потери, выражающиеся в затратах на приведение смонтированного УИРГ в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации, целью которого является обеспечение защиты сторон от отрицательных последствий недостоверного учета. Кроме того, учет поставленного газа в этот период будет определяться по нормативу.

Также из Письменных пояснений следует, что в рамках рассмотрения представленного проектного решения по установке измерительного

комплекса ГСП-01-10 (далее - ИК) были сформированы следующие замечания :

1. Согласно описанию корректора, входящего в состав Измерительного комплекса (ИК), в нем не предусмотрена возможность ввода измеряемых величин расходов газа (нижний и верхний пределы измерения ИК) и соответственно применения перехода на подстановочные значения при возникновении нештатных ситуаций по соответствующему измеряемому параметру, что не соответствует п. 9.1 Приложения 2 Приказа Минпромторга России № 57 от 21.01.2011.
2. В представленной проектной документации отсутствуют паспорта (документы, подтверждающие, минимальный и максимальный расхода газа) на газоиспользующее оборудование, в связи с чем невозможно определить правильность выбора типоразмера счетчика газа, в соответствии с приложением А.2 ГОСТ Р 8.995-2020.
3. Отсутствует гальваническая развязка интерфейса (оптопорт) для снятия архивных данных, что может привести к выходу из строя ИК и, как следствие, к начислениям по нормативу и возможным разногласиям между поставщиком и потребителем(абонентом).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения заявления представитель ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» пояснил, что согласование Проекта осуществляется в целях определения правильности выбора средств измерения расхода газа, в связи с чем п. 1 и п. 3 вышеуказанных замечаний носят рекомендательный характер, вследствие чего их устранение не является обязательным. Для согласования Проекта необходимо только представление паспорта эксплуатируемой газовой плиты, поскольку только паспорт (документы, подтверждающие, минимальный и максимальный расхода газа) на газоиспользующее оборудование позволяет определить правильность выбора средств измерения расхода газа.

Между тем какую-либо информацию рекомендательного характера Справка не содержала. Напротив, в указанной Справке содержалось указание о необходимости устранения отмеченных замечаний и представления в Отдел метрологии ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» для повторного рассмотрения и согласования выбора средств измерения расхода газа.

При этом согласно Справке необходимо предварительно созвониться для получения проекта, в котором также после переработки возможны другие замечания, а по истечении 10 рабочих дней с момента направления данной Справки проектная документация будет утилизирована и возврату подлежать не будет.

В ходе рассмотрения заявления …….. пояснил, что в ходе телефонного разговора с сотрудником Отдела метрологии ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» …….. ему было рекомендовано приобретение другого счетчика

газа или обсудить данный вопрос с руководством ООО «Газпром межрегионгаз Саратов».

Вместе с тем, счетчик Заявителем был уже приобретен.

В свою очередь представитель ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», возражая против доводов ……, пояснил, что интерфейс ИК подразумевает прямое сопряжение с устройством контролера ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» при проведении проверки достоверной работы ИК, посредством проводного подключения, что может привести к выходу из строя ИК и, как следствие, к начислениям по нормативу и возможным разногласиям между поставщиком и потребителем (абонентом). При этом, представитель ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» отметил, что подобная особенность интерфейса ИК не влияет на согласование Проекта.

Одновременно из информации, представленной ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», не следует, что приобретенный Заявителем счетчик является ненадлежащим.

Учитывая, как отмечено ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», рекомендательный характер замечаний Справки по поводу счетчика, приобретенный счетчик соответствует потребностям Заявителя.

В ходе рассмотрения заявления не было представлено нормативно-правового обоснования указанных в Справке действий по утилизации по истечении 10 рабочих дней с момента направления Справки проектной документации, которая, как указано в Справке, возврату подлежать не будет.

Вместе с тем, согласно статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации права владения, пользования и распоряжения своим имуществом принадлежат собственнику.

Таким образом, действия ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» по навязыванию …….. невыгодных для потребителей условий, в том числе указанных в Справке:

- о необходимости устранения замечаний, не влияющих на согласование Проекта, под угрозой его аннулирования ООО «Газпром межрегионгаз Саратов»,
- направленные на необходимость приобретения нового прибора учета газа при его наличии у потребителя, соответствующего его потребностям, содержат признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, Саратовское УФАС

России предупреждает ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» о необходимости прекращения указанных действий путем:

- отзыва Справки, направленной в адрес ……., в части положений о необходимости устранения замечаний, не влияющих на согласование Проекта, под угрозой его аннулирования ООО «Газпром межрегионгаз Саратов»;
- провести мероприятия, направленные на согласование проекта газификации (при наличии волеизъявления потребителя) в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом настоящего предупреждения;
- провести разъяснительную работу с должностными лицами ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» о недопустимости навязывания потребителям невыгодных для них условий по приобретению счетчиков газа, с учетом изложенной в настоящем предупреждении позиции Саратовского УФАС России, в том числе путем ознакомления с настоящим предупреждением.

Указанные действия должны быть совершены в течение 10 дней с момента получения предупреждения.

О выполнении предупреждения сообщить в Саратовское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.