

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10345/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый № 1200700056023000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заказчик 07.07.2023 на официальном сайте оператора электронной торговой площадки ООО ЭТП ГПБ (<https://etrgpb.ru/>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Начальная цена договора: 1 116 666,67 рублей.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия

заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Победителя закупки «.....» (участник с идентификационным номером заявки 79) по критерию «Квалификация участников закупки».

Как указывает Заявитель, в составе своей заявки Победитель закупки «.....» представило недостоверные сведения о наличии исполненного договора на оказание аудиторских услуг на сумму 96 000 000 рублей по критерию «Квалификация участника закупки», о чем свидетельствует информация из открытых официальных источников, а именно показатели общей выручки от оказания аудиторских и прочих услуг, размещенные на сайте ФНС России в Ресурсе БФО (ГИР БО) за 2018-2022 годы и количество выданных аудиторских заключений в соответствии с «Формой 2-аудит», опубликованные на сайте СРО ААС за 2020-2022 годы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников установлены в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение N 2604).

На основании подпункта «г» пункта 3 Положения N 2604 для оценки заявок в соответствии с Положением N 2604 применяется критерий «Квалификация участников закупки».

Подпунктом «в» пункта 24 Положения N 2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» может применяться, если иное не предусмотрено Положением N 2604, показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

В соответствии с подпунктом «а» пункта 28 Положения N 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения N 2604, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Подпунктом «б» пункта 28 Положения N 2604 установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения N 2604 оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения N 2604, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 Положения, применение шкалы оценки не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.07.2023 № 1200700056023000001 победителем электронного конкурса признан участник с идентификационным номером 79 («.....»), предложивший цену контракта 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Заявителю присвоено девятое место.

Как следует из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.07.2023 № 1200700056023000001 Победителем конкурса «.....» по показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки» к оценке принят договор на оказание услуг сопоставимого характера с наибольшей ценой на сумму 96 000 000,00 рублей.

Согласно порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее —

Порядок) конкурсная документация содержит следующий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки»:

Наименование показателя оценки: «Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта»;

Наименование показателя оценки, детализирующего показатель оценки: «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров».

К оценке подлежат исключительно исполненные договоры (контракты).

Предмет договора (контракта) должен быть сопоставимым с предметом контракта, заключаемого по результатам определения Исполнителя, а именно: договор (контракт) на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта:

- исполненный договор (контракт);

- акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (контракта), при этом последний акт, составленный при исполнении договора (контракта) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

При этом к оценке принимаются:

- вышеуказанные документы, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями;

- исполненный участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовой договор, в том числе заключенный и исполненный в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Таким образом, как следует из вышеизложенных требований Закупочной документации по показателю «Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки» Заказчиком оценивается наибольшая цена исполненного участником закупки договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, что подтверждается предоставлением в составе заявки исполненного гражданско-правового договора с приложением актов приемки оказанных услуг.

Комиссия, изучив заявку Победителя конкурса установила, что Победитель «.....» в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных услуг в составе заявки представил Договор на оказание аудиторских услуг от 13.01.2023 № 2988, заключенный с «.....» (ИНН: «.....») на сумму 96 000 000 рублей, включая НДС 20%.

Также к договору приложен Акт приема-сдачи оказанных услуг от 02.06.2023 по договору № 2988 от 13.01.2023, согласно которому услуги оказаны в полном объеме и в соответствии с условиями договора.

Комиссия, проанализировав представленный в составе заявки Победителя закупки «.....» Договор на оказание аудиторских услуг от 13.01.2023 № 2988, пришла к выводу о соответствии Договора порядку оценки и сопоставления заявок, установленному в конкурсной документации.

Ссылка заявителя на показатели общей выручки Победителя закупки «.....» за 2018-2022 годы не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку указанные сведения свидетельствуют о доходах общества за 2018-2022 годы, в то время как спорный Договор заключен и исполнен в полном объеме в 2023 году.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия комиссии Заказчика не противоречат законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поскольку комиссия Заказчика оценивала заявку на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, Победителем Закупки были представлены документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных предмету Закупки работ в соответствии с требованиями установленными в конкурсной документации.

При этом, оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

Доказательств представления Победителем закупки недостоверных сведений, которые не имели места в действительности Заявителем не представлено.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о контрактной системе в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Победителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, установленным в конкурсной документации Заказчика.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о контрактной системе и конкурсной документации при оценке заявки Победителя.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.08.2023 № ЕИ/32787/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.