

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18599/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГАЗПРОМ ЭНЕРГО»,

в отсутствие представителей ООО «Энергоэксперт» (далее - Заявитель), извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.10.2021 № ЕО/63188/21,

рассмотрев жалобу ООО «Энергоэксперт» (далее - Жалоба) на действия заказчика ООО «Газпром Энерго» (далее — Заказчик) и организатора закупки — АО «Газпром закупки» (далее — Организатор) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому диагностированию (экспертизе промышленной безопасности) оборудования и сооружений филиалов ООО «Газпром энерго» для нужд ООО «Газпром энерго» № 0095/21/5.4/0051748/ГЭнерго/К/ГОС/Э/20.08.2021 (реестровый № 32110573367, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Также на заседании Комиссии было установлено, что в связи с технической ошибкой была принята к рассмотрению идентичная жалоба от Заявителя в рамках дела № 077/07/00-18694/2021.

В связи с чем Комиссией принято решение об объединении рассмотрения данных жалоб в рамках одного заседания по делу № 077/07/00-18599/2021.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель отмечает нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика, которое выразилось в неправомерном присвоении баллов победителю Закупки, а также в оценке участников не в соответствии с требованиями Документации.

Организатор с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик неправомерно допустил победителя, поскольку он снизил ценовое предложение до -53% от НМЦ и произвел сильный демпинг (снижение цены), которое, по мнению Заявителя, противоречит части 1 статьи 2, пунктам 9, 13, 14 статьи 4 Закона о закупках».

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит условий, ограничивающих размер минимального ценового предложения участников закупки, равно как не содержит указания на специальный порядок учета таких ценовых предложений Организатором (Заказчиком).

Как установлено в пункте 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления, а также порядок оценки заявок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Пунктами 7.3.1.14, 7.3.1.15, 14.3.1, 14.3.2 Положения о закупках установлено, что требования к содержанию, форме, оформлению заявки на участие в закупке, а также критерии и порядок ее оценки устанавливаются в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 1.4.9 Положения о закупках закупочная комиссия принимает решение об определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по результатам закупки на основе принципов справедливого, равного и объективного отношения к участникам закупки с учетом критериев оценки и сопоставления

заявок, указанных в документации о закупке.

Согласно пункту 2.5.3 Документации анализ, рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее – Методика). Указанное исключает несоблюдение Организатором требований пунктов 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках вопреки доводам жалобы.

Пунктом 2.5.14 документации установлено, что по результатам конкурентного отбора закупочная комиссия признает победителем участника, чья заявка на участие в конкурентном отборе набрала наибольшее по сравнению с другими Заявками количество баллов по результатам оценки и сопоставления Заявок.

В разделе 3 Методики установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

В Методике содержится как подробный порядок оценки представленных заявок и оснований отклонения заявок, критерии оценки, так и оцениваемые документы.

Совокупный максимальный уровень оценки заявки участника равен 100 баллов или 100%. Указанный балл рассчитывается путем суммирования оценок по стоимостному критерию (20%) и нестоимостному критерию (80%).

Указанное процентное соотношение исключает определяющее влияние ценового критерия при оценке заявок участников.

Согласно пункту 1.2.32 Положения о закупках конкурентный отбор - способ конкурентной закупки, по результатам осуществления которой определяется победитель, наиболее полно соответствующий требованиям документации о конкурентной закупке и подавший заявку, признанную наилучшей по итогам оценки и сопоставления заявок.

Соответственно, по результатам рассмотрения заявок определен участник, который лучше всех соответствовал всем критериям оценки заявок по совокупности критериев.

Представив наименьшее ценовое предложение, участник закупки, признанный впоследствии победителем закупки, набрал максимальное количество баллов.

При этом Организатор отметил, что Документация также не содержит условий, связанных с ограничением минимального размера ценового предложения, равно как не содержит оснований для отклонения за несоблюдение указанных условий.

Таким образом, Организатор действовал в строгом соответствии с Документацией, Законом о закупках, принимая решение о допуске победителя.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Также Комиссия отмечает, что участник, подавая соответствующее ценовое предложение, несет риск возникновения неблагоприятных последствий, в случае совершения, либо не совершения юридически значимых действий.

Осуществляя ценовое снижение, участник учитывает все возможные риски, в том числе финансовые.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика, в связи с чем признает жалобу Заявителя необоснованной.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора, Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергоэксперт» (ОГРН: 1140280013587, ИНН: 0278209559) на действия ООО «ГАЗПРОМ ЭНЕРГО» (ОГРН: 1027739841370, ИНН: 7736186950) при проведении Организатором закупки необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.10.2021 № ЕО/63188/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.