

РЕШЕНИЕ

16 августа 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления;

Бугаев Д.В.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Половенская П.А.

Вознесенская Н.В.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ - «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Коровкиной Л.Г. (доверенность № б/н от 12.08.2010г.); Уляницкой Е.Л. (доверенность № б/н от 12.08.2010г.); Глебова А.Ю. (доверенность № б/н от 12.08.2010г.); Усовой В.Б. (доверенность № б/н от 12.08.2010г.); главного специалиста – юриста муниципально - правового департамента мэрии г. Архангельска Шариной А.Н. (без доверенности, представлено удостоверение);

Заявителя – Кузьмина К.А. (директор представительства ЗАО «ПетерСтар» в г. Северодвинске, доверенность № 137а от 02.06.2010г);

УСТАНОВИЛА:

09 августа 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ЗАО «ПетерСтар» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной Заказчиком – МУ «Хозяйственная служба мэрии», при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по расширению номерной емкости цифровой АТС AVAYA DEFINITY CSI в 2010г. (далее – Открытый аукцион).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия аукционной комиссии в связи с отказом ЗАО «ПетерСтар» в допуске к участию в открытом аукционе по причине несоответствия заявки требованиям документации об аукционе, а именно: в заявке не конкретизировано какое оборудование будет поставлено в соответствии с требованиями раздела II «Техническое задание», «Спецификация оборудования для расширения номерной емкости цифровой АТС».

Заказчик - МУ «Хозяйственная служба мэрии» (далее - Заказчик) не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по делу № 88мз-10 (вх. № 4887 от 16.08.2010г.).

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте Мэрии г. Архангельска <http://mz.arhcity.ru> размещено Извещение № 9021554 о проведении Открытого аукциона (далее - извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 500 000 рублей.

Извещение и документация об аукционе утверждены приказом начальника МУ «Хозяйственная служба мэрии» от 12.07.2010г. № 125.

Согласно Протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.08.2010г. (далее – Протокол от 06.08.2010г.) до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе было представлено 6 заявок на участие в аукционе от следующих участников размещения заказа: ЗАО «ПетерСтар», ООО «Торговая компания «Северная корона», ЗАО «ИТ-Центр-Ярославль», ООО «Перфект-Сервис», ООО «Тэлма», ООО «АйСиЭс Новые системы».

Заказчиком в извещении обозначен предмет Открытого аукциона - выполнение работ по расширению номерной емкости цифровой АТС AVAYA DEFINITY CSI.

При этом согласно Разделу II «Техническое задание на выполнение работ по расширению номерной емкости цифровой АТС AVAYA DEFINITY CSI в 2010 году» документации об аукционе (далее - Техническое задание) исполнителю работ необходимо выполнить **поставку, монтаж, настройку, включение в работу выносной цифровой АТС** типа AVAYA CM5 S8510 в здании по адресу пр. Троицкий, д. 60 для расширения номерной емкости существующей цифровой АТС AVAYA DEFINITY CSI мэрии г. Архангельска, расположенной по адресу пл. Ленина, д.5.

Кроме того, в Техническом задании Заказчик установил требования к оборудованию, в том числе о том, что комплектация оборудования должна соответствовать спецификации (Приложение № 1).

Приложение № 1 «Спецификация оборудования для расширения номерной емкости цифровой АТС мэрии г. Архангельска» документации об аукционе (далее – Приложение № 1 «Спецификация») содержит коды, наименование и количество товара, необходимого к поставке в рамках Открытого аукциона. Указанное Приложение содержит ряд товаров с указанием на товарные знаки с сопровождением словами «или эквивалент», например:

- «Hyperline KR-INBOX-800-MNK или эквивалент. Коробка распределительная на 800 пар, 1100x500x150 мм, стальной корпус»;

- «Eurolan шкаф RACKSERV 800*1000*42U или эквивалент»;

- «Источник бесперебойного питания SUA3000RMXL3U ИБП Smart-UPS или эквивалент».

Таким образом, в рамках Открытого аукциона Заказчику требуется не только выполнение работ по расширению номерной емкости цифровой АТС, но и поставка оборудования.

Частью 1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 указанного Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

Согласно подпункту 2 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Заказчик пунктом 8.2 раздела I «Инструкция по подготовке и проведению открытого аукциона» документации об аукционе установил требования к содержанию заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 8.2 раздела I «Инструкция по подготовке и проведению открытого аукциона» документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать **сведения о качестве поставляемого оборудования и выполняемых работ** (форма № 5).

При этом в форме № 5 «Сведения о качестве работ» раздела II «Образцы форм заявки на участие в аукционе» документации об аукционе Заказчиком установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки только сведений о качестве работ, а именно: в форме требуется перечислить виды и средства контроля качества работ и указать сведения о соблюдении технологии производства работ.

Как установлено материалами дела, в документации об аукционе отсутствует требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, об указании наименования оборудования, планируемого к поставке.

Таким образом, Заказчик, не установив в документации об аукционе требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) оборудования, нарушил пункт 1 части 4 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с пунктом 6.2 Протокола от 06.08.2010г. участникам размещения заказа - ЗАО «ПетерСтар», ООО «Тэлма» и ООО «АйСиЭс Новые системы» отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, а именно: в заявках «не конкретизировано, какое оборудование будет поставлено в соответствии с требованиями раздела II «Техническое задание», «Спецификация оборудования для расширения номерной емкости цифровой АТС» (приложение 1), установленными заказчиком в соответствии с ч.2, 3 ст. 34 ФЗ «О размещении заказов» к поставляемому оборудованию в заказе на выполнение работ по расширению номерной емкости цифровой АТС AVAYA DEFINITY CSI в 2010 году, что препятствует Заказчику оценить данную заявку с учетом эффективного использования бюджетных средств и впоследствии при заключении контракта согласовать существенное условие контракта о предмете поставки».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика указали на то, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия руководствовалась требованиями подпункта 2 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», а именно: заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Как установлено материалами дела, в заявках на участие в аукционе ООО «Тэлма» и ООО «АйСиЭс Новые системы» представлено Приложение № 1 «Спецификация». При этом в пунктах 2-8 Приложения № 1 «Спецификация», представленного в заявке ООО «АйСиЭс Новые системы», в пункте 8 Приложения № 1 «Спецификация», представленного в заявке ООО «Тэлма», предлагаемое оборудование сопровождается словом «эквивалент».

В заявке на участие в аукционе ЗАО «ПетерСтар» отсутствует информация о том, какое оборудование планирует к поставке данный участник размещения заказа в рамках Открытого аукциона.

Поскольку в документации об аукционе Заказчиком в нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» не установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок на участие в аукционе сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) оборудования, то заявки на участие в аукционе ЗАО «ПетерСтар», ООО «Тэлма», ООО «АйСиЭс Новые системы» оформлены в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Однако согласно пункту 1 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 указанного Федерального закона.

При этом подпунктом 2 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» установлена обязанность участника размещения заказа представить в составе заявки сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указание в составе заявок на участие в аукционе ООО «Тэлма» и ООО «АйСиЭс Новые системы» оборудования, предлагаемого к поставке, с сопровождением словами «или эквивалент», не позволяет определить какое конкретно оборудование будет использоваться при выполнении работ - установленное Заказчиком или эквивалентное ему.

Поскольку по сведениям, представленным в заявках ООО «Тэлма» и ООО «АйСиЭс Новые системы», не возможно определить, какое конкретно оборудование для расширения номерной емкости цифровой АТС предлагают к поставке данные участники размещения заказа, а в заявке ЗАО «ПетерСтар» вообще не представлены сведения об оборудовании, аукционная комиссия в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» правомерно отказала в допуске данным участникам размещения заказа.

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Из содержания изложенной правовой нормы усматривается, что все листы заявки как единого тома, должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью и подписаны участником размещения заказа. Заявка должна содержать описание входящих в ее состав документов. Соблюдение указанных требований в совокупности гарантирует подлинность представленных документов и сведений, и направлено на исключение произвольной замены документов, их утраты.

Из смысла части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» следует, что ненадлежащее оформление заявки на участие в аукционе является основанием к отказу в допуске к участию в аукционе, за исключением несоблюдения требования о нумерации листов заявки.

Заказчиком пунктом 10.2 раздела I «Инструкция по подготовке и проведению открытого аукциона» документации об аукционе указаны требования к оформлению заявки на участие в аукционе аналогичные, установленным частью 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

Как установлено материалами дела, том заявки на участие в аукционе ЗАО «ИТ-Центр-Ярославль» сброшюрован пластмассовым переплетом без прошивки нитью.

В «Большой Российской энциклопедии» указано: «брошюрование, брошюровка — скрепление отпечатанных листов» (Издание «БСЭ» 2001, 1969-1978).

Согласно Словарю русского языка Ожегова С.И. слова сшить и прошить означают: «сшить – соединение посредством шитья, прошить – сшить сквозным швом, сделать шов» (Издание 18 под редакцией Н.Ю.Шведовой, Москва, «Русский язык», 1986).

В данном случае скрепление листов заявки таким способом как брошюрование, не может считаться надлежащей прошивкой, так как данный способ скрепления листов не исключает возможность нарушения целостности заявки и подмены документов, не гарантирует их подлинность и достоверность.

Кроме того, том заявки на участие в аукционе ЗАО «ИТ-Центр-Ярославль» не скреплен печатью и подписью участника размещения заказа.

Соответственно, заявка на участие в аукционе ЗАО «ИТ-Центр-Ярославль» не соответствует требованиям к оформлению заявки, установленным Заказчиком в пункте 10.2 раздела I «Инструкция по подготовке и проведению открытого аукциона» документации об аукционе.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно Протоколу от 06.08.2010г. аукционная комиссия в результате рассмотрения заявок на участие в аукционе приняла решение допустить к участию в аукционе ЗАО «ИТ-Центр-Ярославль».

Таким образом, аукционная комиссия, допустив к участию в аукционе участника размещения заказа ЗАО «ИТ-Центр-Ярославль», заявка которого не соответствовала требованиям пункта 10.2 раздела I «Инструкция по подготовке и проведению открытого аукциона» документации об аукционе, нарушила пункт 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ПетерСтар» необоснованной.
2. Признать Заказчика - МУ «Хозяйственная служба мэрии», нарушившим требования пункта 1 части 4 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».
3. Признать аукционную комиссию, созданную Заказчиком - МУ «Хозяйственная служба мэрии», нарушившей требования пункта 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».
4. Выдать Заказчику - МУ «Хозяйственная служба мэрии», аукционной комиссии, созданной Заказчиком, предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов».
5. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

16 августа 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления;

Бугаев Д.В.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Половенская П.А.

Вознесенская Н.В.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании своего решения от 16 августа 2010 года по делу № 88мз-10 о нарушении

Заказчиком – МУ «Хозяйственная служба мэрии»,
Аукционной комиссией, созданной Заказчиком – МУ «Хозяйственная служба мэрии»,
163000 г. Архангельск, пл. Ленина, д. 5

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов») при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по расширению номерной емкости цифровой АТС AVAYA DEFINITY CSI в 2010г. (далее – Открытый аукцион).

предписывает:

Заказчику - МУ «Хозяйственная служба мэрии», аукционной комиссии, созданной Заказчиком, **в срок до 23.08.2010 года** устранить нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Отменить Протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.08.2010г.

2. Повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе, и при необходимости – процедуру аукциона, в соответствии с требованиями ФЗ «О размещении заказов».

Об исполнении пунктов 1 и 2 данного предписания сообщить в Архангельское УФАС России в срок до 23.08.2010г. (с приложением подтверждающих документов).

Примечание. *Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).*