

РЕШЕНИЕ № 5-2/86-11

«20» мая 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 20.05.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 23.05.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок, рассмотрев жалобу ООО «Неомедика» на действия муниципального заказчика МУЗ «Городская поликлиника № 4» при размещении заказа путем запроса котировок на поставку оборудования для стоматологического кабинета МУЗ «Городская поликлиника № 4» в присутствии *****., представителя заказчика, действующего по доверенности от 18.05.2011 г. № б/н,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Неомедика» (далее Заявитель) на действия муниципального заказчика – МУЗ «Городская поликлиника № 4» (далее Заказчик), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ-94).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок и соответствует требованиям части 5 статьи 57 и статье 58 Федерального закона № 94.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен своевременно. Направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя. Комиссия по контролю в сфере размещения заказов считает возможным рассмотрение жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

Согласно представленным документам Заказчик проводил размещение заказа – запрос котировок на поставку оборудования для стоматологического кабинета для МУЗ "Городская поликлиника № 4".

Заявитель подал котировочную заявку в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью 10 мая 2011 года в 13 час. 34 мин. на электронный адрес: pol4.vologdahoz@gmail.com, указанный в извещении № 0330300141511000001. Кроме того, для проверки подлинности своей ЭЦП, приложил дистрибутив программы Крипто Про. 11.05.2011 года в протоколе № 0330300141511000001-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок сведения о котировочной заявке Заявителя отсутствовали. Заявитель просит отменить результаты проведенного запроса котировок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы согласен и пояснил следующее.

Заявка ООО «Неомедика» была отправлена в установленный для подачи заявок срок, но не была своевременно получена в связи с внутренним программным сбоем, в результате которого не отображалась вновь поступившая электронная почта.

Комиссия Управления по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные документы, выслушав заявления и объяснения представителя Заказчика, пришла к выводу признать жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Заказ размещен на ООС 27.04.2011 года извещение № 0330300141511000001.

В извещении запроса котировок указан адрес электронной почты: pol4.vologdahoz@gmail.com.

Заказчик в извещении установил требования к форме котировочной заявки: «требования к форме котировочной заявки прикреплены к извещению в виде файла на странице "Сопроводительная документация"».

В прикрепленной к извещению котировочной документации установлено в какой форме подаются котировочные заявки: котировочные заявки подаются по прилагаемой форме, в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством.

В силу части 1 статьи 43 ФЗ-94 под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем

размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 43 ФЗ-94 Запрос котировок должен содержать следующие сведения:

форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Ни в извещении, ни в форме заявки для участников никаких ограничений по способу подачи котировочных заявок не установлено.

Следовательно, поданная Заявителем заявка в форме электронного документа, подписанная ЭЦП, соответствует и извещению и требованиям действующего законодательства.

Частью 2 статьи 46 ФЗ-94 установлено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Заказчиком котировочная заявка на электронный адрес, указанный в извещении, получена 10.05.2011 года в 13 час. 34 мин., что подтверждается скриншотом полученной почты Заказчика электронной почты Mozilla Thunderbird и скриншотом отправленной почты Заявителя. То что, котировочная заявка подписана ЭЦП представитель Заказчика не отрицает.

Таким образом, утверждение представителя Заказчика о внутреннем программном сбое, в результате которого не отображалась вновь поступившая электронная почта, комиссией по контролю в сфере размещения заказов отклоняется.

Следовательно, Заказчик нарушил порядок приемки котировочных заявок участников и не передал на рассмотрение котировочной комиссии заявку Заявителя.

Вместе с тем, в результате внеплановой проверки, согласно представленным документам и проверки размещения заказа на Общероссийском официальном сайте, установлены следующие нарушения действующего законодательства.

В прикрепленной к извещению котировочной документации установлено - место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок: котировочные заявки подаются по адресу: 160009, г. Вологда, Окружное шоссе, д. 3в, каб. 16 с 22 апреля 2011 года до 17 часов 00 минут 4 мая 2011 года.

В соответствии с печатной формой извещения установлены следующие сроки:

«Информация о запросе котировок

Место подачи котировочных заявок: Российская Федерация, 160028, Вологодская обл, Вологда г, Окружное шоссе, 3в, -

Дата и время начала подачи котировочных заявок (время местное): 27.04.2011 17:00:00

Дата и время окончания подачи котировочных заявок (время местное): 10.05.2011 17:00:00

Заказ размещен на Общероссийском официальном сайте 27.04.2011 года в 10 час. 39 мин.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 43 ФЗ-94 запрос котировок должен содержать следующие сведения: место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок.

На основании частей 2 и 3 статьи 46 ФЗ-94 котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Разночтения в печатной форме извещения и прикрепленной котировочной документации вводит участников размещения заказа в заблуждение.

В силу пункта 1 части 1 статьи 43 ФЗ-94 запрос котировок должен содержать: наименование заказчика, его почтовый адрес, адрес электронной почты заказчика (при его наличии).

Ни телефонов, ни Ф.И.О. контактного лица в извещении запроса котировок ФЗ – 94 не предусмотрено.

Данные действия Заказчика нарушают положения ФЗ-94.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17, частями 6, 8 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Неомедика» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 43, часть 2 статьи 46 Федерального закона № 94.
3. Выдать предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: