

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8130/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБОУ ВО «МПГУ»,

в отсутствие представителей ООО СК «ФОРТ-ИНВЕСТ», АО «СБЕРБАНК-АСТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.05.2021 № ЕО/27112/21,

рассмотрев жалобу ООО СК «Форт-Инвест» на действия ФГБОУ «МПГУ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту фасада здания МПГУ по адресу: г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.1 (реестровый № 32110233382) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки мотивированная несогласием с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В Документации должны быть указаны требования, в том числе к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Из материалов дела следует, что ФГБОУ ВО «МПГУ» 26.04.2021 размещено извещение (реестровый № 32110233382) о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту фасада здания МПГУ по адресу: г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.1.

Комиссией установлено, что Заказчиком пунктом 9 Информационной карты установлены требования к участникам открытого конкурса:

2) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обладать необходимыми лицензиями (свидетельствами, разрешениями) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом заключаемого договора - требования не установлены.

При этом Заказчик в пункте 12 Информационной карты, Заказчик устанавливает требования к документам и сведениям, входящим в состав заявки на участие в конкурсе (лоте), в соответствии с которым:

8) Документы, подтверждающие наличие собственной действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение следующих видов работ (требование установлено постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 г. № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1262)):

1. Разработка проектной документации по консервации, реставрации и воссозданию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

2. Разработка проектной документации по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Федерации.

Таким образом, одним из положений документации требования к наличию лицензии установлено, а другим нет.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что поскольку документация формируется в ручном режиме, в тексте, в пункте 9 Информационной карты допущена техническая опечатка, а именно присутствует отрицательная частица «не», однако, в пункте 12 Информационной карты присутствует данное требование.

Помимо этого, в пункте б) части 2 «Критерии оценки» Заказчиком установлено:
*Услугами сопоставимого характера являются услуги по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию, в том числе аварийно-восстановительные работы для государственных организаций или иных организаций.

При этом предметом закупки является разработка ПИР, которая не является услугами по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию, в том числе аварийно-восстановительными работами для государственных организаций или иных организаций.

Заказчик также пояснил Комиссии, что поскольку документ формируется в ручном режиме, в тексте допущена техническая опечатка.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу, о том, что Заказчиком установлены ненадлежащие критерии оценки, которые могут повлиять на результат проведения закупки.

Комиссия отмечает, что подобное составление Конкурсной документации вводит участников Закупки в заблуждение относительно документов, представляемых в составе заявки, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Разночтения в положениях Закупочной документации, в том числе наличие собственной лицензии могли толковаться участниками неоднозначно, что могло привести к введению в заблуждение закупочной процедуры.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как

следствие, провоцирует допущение участником Конкурса ошибок при заполнении заявки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что указанные положения закупочной документации не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) и свидетельствуют о ненадлежащем формировании Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании закупочной документации Заказчиком и нарушении пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает доводы жалобы в указанных частях обоснованными.

Вместе с тем, Комиссия критически относится к доводу Заявителя относительно того, что Заказчик проигнорировал запрос о разъяснении положений документации, изложенных в пунктах 9, 12 Информационной карты, поскольку подпунктом 2 пункта 14 Информационной карты предусмотрены даты начала и окончания срока предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, согласно которым: дата начала предоставления разъяснений положений конкурсной документации: с момента публикации извещения, дата окончания срока приема запросов о даче разъяснений положений конкурсной документации 05.05.2021.

При этом Комиссией установлено, что Заявитель подал запрос о разъяснении - 07.05.2021 в 18:22, т. е. в пятницу и не рабочее время, что подтверждается скриншотом с ЭТП.

Как указывает Заказчик, ЭТП данный запрос не показала, т.к. он является опоздавшим запросом, а Заказчик в свою очередь не располагал информацией о поданном запросе.

Таким образом, Заявитель подал запрос о разъяснении положений документации за истечением срока, установленного пунктом 14 Информационной карты.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

При этом обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту по фасадам здания МПГУ по адресу: Москва, ул. Малая Пироговская, 1 стр.1, (проведение научно-проектных работ для реставрации недвижимых памятников истории и культуры, а как представлено в Техническом задании, данное здание является памятником архитектуры) является лицензируемым видом работ и требует наличия у исполнителя действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение следующих видов работ (требование установлено постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 г. № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории

и культуры) народов Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1262).

Комиссией Управления установлено, что Заявитель подобными видами работ не занимается, соответствующей лицензией не обладает, следовательно Заявитель не может являться участником настоящей Закупки.

Кроме этого, обязательное к исполнению предписание не выдается, в связи с тем, что оценка заявок Заказчиком не производилась ввиду соответствия только одной заявки участника требованиям закупочной документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «ФОРТ-ИНВЕСТ» (ОГРН: 1207800068772, ИНН: 7814557890) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (ОГРН: 1027700215344, ИНН: 7810795816) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.