

**АО «КТС»**

**142190, Москва город, город Троицк,  
улица Лесная, дом 4а, офис 423**

**ООО «Газпром Недра»**

**117418, Москва регион, обл, ул.  
Новочерёмушкинская, дом 65,**

**ООО «ЭТП ГПБ»**

**117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,  
дом 40, подвал, помещение I, ком 25**

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17516/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.10.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

при участии представителей **АО «КТС», ООО «Газпром Недра»** посредством **видеоконференцсвязи,**

рассмотрев жалобу **АО «КТС»** (далее также — Заявитель; Общество) на действия

**ООО «Газпром Недра» (далее также - Организатор) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право заключения договора на оказание услуг транспортной экспедиции по доставке грузов железнодорожным транспортом для нужд ПФ«Костромагазгеофизика» ООО «Газпром недра» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (42398) (реестровый № 32009428279) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),**

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на нарушение Заказчиком принципа информационной открытости закупки при проведении оценки заявок участников по неценовым критериям оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих конкретных фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

Протоколом от 28.09.2020 № 1/0095/20/2.1/0042398/ГНедра/ПР/ГОС/Э/24.08.2020 подведены итоги Закупки, в соответствии с которыми победителем Закупки признан участник № 3 с результатом 88,82 баллов.

Заявка Заявителя согласно Протоколу набрала 66,10 баллов.

При этом Комиссия в данном конкретном случае учитывает, что из жалобы Заявителя не следует, что он оспаривает оценку своих баллов. В своей жалобе Заявитель ссылается только на нарушение принципа информационной открытости закупки и несогласие с объемом сведений, указанных в Протоколе, которых Заявителю якобы недостаточно для проверки корректности оценки его заявки.

В соответствии с п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке, в числе прочего, должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках в составе документации о Закупке размещен файл «Методика анализа и оценки заявок участников Маркетинговых исследований (услуги)» (далее – Методика оценки), содержащий сведения о порядке и основаниях оценки заявок участников Закупки. Указанной Методикой оценки предусмотрены 2 (два) критерия оценки заявок на участие в Закупке:

- Стоимостной;

- Нестоимостной.

Содержание каждого из критериев, а также порядок расчета баллов и источник сведений для такого расчета явным и недвусмысленным образом изложены в Методике оценки.

Согласно п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, в числе прочего, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Вопреки позиции Заявителя, протокол содержит сведения о присвоении баллов каждой заявке участников Закупке.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о размещении тех или иных сведений в протоколе. В настоящем случае, Заказчик оценил заявки в соответствии с требованиями Документации и разместил сведения об оценке в Протоколе. В связи с чем, оценивая действия Организатора на предмет соблюдения требований п.1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Организатора нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Согласно позиции Заявителя фактически Заказчик произвел ранжирование заявок по критерию «квалификационно-техническая часть» и, как следствие, по всей

поданной заявке, однако какие именно документы, представленные участниками закупки, были заказчиком зачтены, а какие не были зачтены – неизвестно, что лишает участника закупки законного права на обжалование возможных нарушений при начислении баллов.

Вместе с тем, в жалобе Заявителя не содержится доводов о том, что оценка заявок была проведена с нарушением установленного порядка и/или по иным критериям, чем те, что установлены в документации о Закупке. Заявителем оспаривается исключительно объем сведений, отраженных в Протоколе.

Так, в случае если Заявитель не согласен с количеством присвоенных его заявке баллов, он был вправе был представить в Управление собственный расчет, основываясь на положениях Методике оценки и документах, представленных им в составе заявки на участие в Закупке.

Однако этого им сделано не было.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем ссылки Заявителя на возможное наличие сговора между Заказчиком и участниками Закупки не принимаются Комиссией во внимание, поскольку в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не наделена полномочиями по рассмотрению доводов о возможном наличии сговора.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу **АО «КТС»** (ИНН: 7725719846) на действия **ООО «Газпром Недра»** (ИНН: 7709769582) **при проведении Закупки необоснованной.**

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского

УФАС России от 15.10.2020 № ЕО/57194/20, от 19.10.2020  
№ ЕО/57855/20.

**Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24  
Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в  
течение 3 месяцев с даты его принятия.**