

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы публичного акционерного общества «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, КПП 502701001), (далее — ПАО «Росгосстрах») (ранее - общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее — ООО «Росгострах») на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15 от 22.01.2016, вынесенное руководителем Астраханского УФАС России Меркуловым Н.С. в отношении ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, КПП 502701001), в отсутствие законного представителя ПАО «Росгострах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 10.02.2016 (вх. № 17456-ЭП/16) поступила жалоба ПАО «Росгосстрах» на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15 от 22.01.2016, вынесенное руководителем Астраханского УФАС России Меркуловым Н.С. (далее — Жалоба).

В своей жалобе ПАО «Росгосстрах» указывает на то, что при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15 (далее — постановление) Астраханским УФАС России неверно исчислен размер административного штрафа.

Материалами дела об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15 (далее — дело № 161-АД(К)-05-15) установлено следующее.

Решением Астраханского УФАС России по делу № 17-К-05-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.10.2015 (далее — решение по делу № 17-К-05-14) установлено то, что между ООО «Росгосстрах» и ИП Новиковым М.Ю. 15.05.2013 заключен договор б/н (далее — договор).

Между ООО «Росгосстрах» и ИП Новиковым М.Ю. 15.05.2013 года заключен договор № б/н, согласно пункту 1.1 которого ИП Новиков М.Ю. поручает, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (Клиенты) о

возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у ИП Новикова М.Ю.

Согласно пункту 1.2 договора № б/н от 15.05.2013 года ИП Новиков М.Ю. принимает и оплачивает оказанные ООО «Росгосстрах» услуги в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № б/н от 15.05.2013 года ООО «Росгосстрах» обязано оказывать услуги, указанные в пункте 1.1 договора в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам (при изъявлении ими желания осуществить контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств) направления по форме, указанной в приложении № 1 к договору.

Оплата услуг ООО «Росгосстрах» в силу пункта 3.1 договора № б/н от 15.05.2013 года осуществляется ИП Новиковым М.Ю. исходя из количества клиентов, фактически направленных к ИП Новикову М.Ю. для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги ООО «Росгосстрах» составляет 30 % от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прейскуранте услуг ИП Новикова М.Ю.

Указанный договор заключен в г. Москва, но, как следует из материалов дела № 161-АД(К)-05-16, договор исполняется сторонами только в границах Астраханской области.

Из решения комиссии Управления по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 17-К-05-13 от 30.05.2014 года, решения Арбитражного суда Астраханской области от 03.12.2014 года по делу № А06-7219/2014 об отказе в удовлетворении требований ООО «Росгосстрах» о признании недействительными решения и предписания комиссии Управления по делу № 17-К-05-13 от 30.05.2014 года, оставленного в силе постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 года по делу № А06-7219/2014, следует, что ООО «Росгосстрах» отказывает в осуществлении ОСАГО лицам, которые предоставляют диагностические карты, содержащие сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выданные не ИП Новиковым М.Ю., с которым у ООО «Росгосстрах» заключен договоры о сотрудничестве, и от которого, соответственно, ООО «Росгосстрах» получает вознаграждение, а иными операторами технического осмотра.

Таким образом, вывод Астраханского УФАС России о том, что указанное является следствием ограничивающего конкуренцию устного соглашения ООО «Росгосстрах» и ИП Новикова М.Ю. о навязывании страхователям услуг ИП Новикова М.Ю. по проведению технического осмотра транспортных средств и о

создании другим операторам технического осмотра препятствий доступу на рынок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств в границах Астраханской области.

Навязывание услуг ИП Новикова М.Ю. подтверждается отказами ООО «Росгосстрах» в осуществлении ОСАГО лицам, предоставляющим диагностические карты, выданные не ИП Новиковым М.Ю., а иными операторами технического осмотра, которые были исследованы в ходе рассмотрения комиссией Управления дела № 17-К-05-13 и арбитражными судами Российской Федерации в процессе рассмотрения дела № А06-7219/2014.

Факт того, что другим операторам технического осмотра создаются препятствия доступу на рынок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств в границах Астраханской области, объясняется доминирующим положением ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в границах Астраханской области.

Услуга ОСАГО и услуга по проведению технического осмотра транспортных средств тесно связаны между собой, поскольку для заключения договора ОСАГО страхователь в обязательном порядке должен предоставить страховщику диагностическую карту.

ООО «Росгосстрах», занимая доминирующее положение на рынке ОСАГО, контролирует более 20 % такого рынка (29,6 %) и, соответственно, может влиять на смежный с ОСАГО рынок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств.

29,6 % страхователей осуществляют ОСАГО в ООО «Росгосстрах» (доля ОСАО «Ингосстрах» составляет 16,3 %, ОАО «Согаз» — 15,8 %, доли иных страховщиков — менее 7 %), которое не принимает диагностические карты иных операторов технического осмотра.

Отказывая в ОСАГО страхователям, предоставляющим диагностические карты иных, за исключением ИП Новикова М.Ю., операторов технического осмотра, ООО «Росгосстрах», занимающее доминирующее положение на рынке ОСАГО, фактически устраняет таких операторов с рынка оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств, поскольку операторы технического осмотра, не заключившие с ООО «Росгосстрах» ограничивающее конкуренцию соглашение, могут оказывать свои услуги только страхователям, не желающим обращаться в ООО «Росгосстрах».

Указанное является результатом именно устного соглашения ООО «Росгосстрах» и ИП Новикова М.Ю., обусловленного интересами ООО «Росгосстрах» и ИП Новикова М.Ю. и выгодного для обоих хозяйствующих субъектов.

ООО «Росгосстрах» получает дополнительный доход в виде вознаграждения от ИП Новикова М.Ю. исходя из количества страхователей, заключивших договор на оказание услуг о проведении технического осмотра с ИП Новиковым М.Ю.

За 2013 год ООО «Росгосстрах» получило от ИП Новикова М.Ю. денежные средства в размере 1 180 360,80 рублей, включая НДС, за 2014 год — 10 788 232, 99 рублей, включая НДС, в первом полугодии 2015 года — 5 426 788, 07 рублей, включая НДС.

ИП Новиков М.Ю. получает от ООО «Росгосстрах» клиента, оплачивающего услуги ИП Новикова М.Ю., и возможность расширить рынок сбыта своих услуг за счет привлеченных ООО «Росгосстрах» страхователей. ООО «Росгосстрах» и ИП Новиков М.Ю. действовали только в целях достижения своих интересов, без учета требований законодательства об ОСАГО.

ИП Новиков М.Ю. в целях исполнения соглашения передавал в ООО «Росгосстрах» бланки диагностических карт с печатью индивидуального предпринимателя, но без подписи технического эксперта, на основании которых, после оплаты страхователями услуг ИП Новикова М.Ю., без фактического прохождения процедуры технического осмотра ООО «Росгосстрах» осуществляло ОСАГО (указанные обстоятельства установлены в рамках дел № А06-5724/2014, № А06-3717/2014).

Следовательно, ИП Новиков М.Ю. знал о действиях ООО «Росгосстрах». Более того, Астраханским УФАС России в период с сентября 2013 года по май 2014 года на основании многочисленных заявлений граждан рассмотрено дело № 17-К-05-13 об отказе ООО «Росгосстрах» в ОСАГО лицам, предоставляющим диагностические карты иных операторов технического осмотра, ИП Новиков М.Ю. был привлечен к рассмотрению указанного дела.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» и ИП Новиков М.Ю. знали о действиях, совершаемых другой стороной, направленных на достижение своих собственных интересов.

Наличие между ООО «Росгосстрах» и ИП Новиковым М.Ю. Договора № б/н от 15.05.2013 года, а также тот факт, что оплата услуг технического осмотра ИП Новикову М.Ю. является обязательным условием заключения договора ОСАГО, свидетельствует о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынках оказания услуг ОСАГО и технического осмотра в границах Астраханской области.

Кроме того, ООО «Росгосстрах» имеет договор только с ИП Новиковым М.Ю., а ИП Новиков М.Ю. В — только с ООО «Росгосстрах».

Благодаря сотрудничеству с ООО «Росгосстрах», ИП Новиков М.Ю. заключает в разы больше договоров о проведении технического осмотра транспортных средств, чем иные операторы технического осмотра.

Так, ООО «ТРВ-Ахтубинск» в 2013 году заключило 443 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 611, в первом полугодии 2015 года — 327, ООО ПКФ «АТЦ БДД» в 2013 году заключило 6356 договоров о проведении технического осмотра, в 2014 году — 11 302, в 2015 году — 0, ИП Никитин Д.А. в 2013 году заключил 1587 договоров о проведении технического осмотра, в 2014 году — 2723, в первом полугодии 2015 года — 1199, ООО «ЮгТехЭксперт-Е» в 2013 году заключило 1540 договоров о проведении технического осмотра, в 2014 году — 2125, в первом полугодии 2015 года — 987, ООО «Веста» в 2013 году заключило 1637 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 1939, в первом полугодии 2015 года — 921, ООО «Сельхозтехника» в 2013 году заключило 1548 договоров о проведении технического осмотра, в 2014 году — 1646, в первом полугодии 2015 года — 547, ООО «Специализированная диагностика» в 2013 году заключило 3445 договоров о проведении технического осмотра, в 2014 году — 4012,

в первом полугодии 2015 года — 1802, ИП Обручева Е.В. в 2013 году заключила 1722 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 3472, в первом полугодии 2015 года — 2286, ООО «Автотест» в 2013 году заключило 1017 договоров о проведении технического осмотра, в 2014 году — 1007, в первом полугодии 2015 года — 403, ООО «Техник» в 2013 году заключило 2380 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 2516, в первом полугодии 2015 года — 1237, ООО СП «Автотехконтроль» в 2013 году заключило 7918 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 3886, в первом полугодии 2015 года — 1467, ООО «ЮгТехЭксперт-И» в 2013 году заключило 1744 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 1321, в первом полугодии 2015 года — 669, ООО «Авто» в 2013 году заключило 1391 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 1356, в первом полугодии 2015 года — 680, ООО «Трейд-М-Эксперт» в 2013 году заключило 3878 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 4132, в первом полугодии 2015 года — 1298, ИП Абдулин Н.Ф. в 2013 году заключил 3770 договора о проведении технического осмотра, в 2014 году — 4027, в первом полугодии 2015 года — 1647.

При этом ООО «Росгосстрах» выдало направлений на проведение технического осмотра у ИП Новикова М.Ю. в 2013 году — 26 608, в 2014 году — 42 191, в первом полугодии 2015 года — 24 529.

Наличие между ООО «Росгосстрах» и ИП Новиков М.Ю. Договора б/н от 15.05.2014, а так же факт того, что оплата услуг технического осмотра ИП Новикову М.Ю. Является обязательным условием заключения договора ОСАГО, свидетельствует о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынках оказания услуг ОСАГО и технического осмотра в границах Астраханской области

Таким образом, решением по делу № 17-К-05-14 установлен факт заключения ООО «Росгосстрах» и ИП Новиковым М.Ю. соглашения, запрещенного пунктом 1 и пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 — 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий — влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ответственность за указанные действия ООО «Росгосстрах» предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность и обязано было принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства в части соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, запрещающего заключения соглашения направленного на ограничение конкуренции на рынках оказания ОСАГО и технического осмотра в границах Астраханской области, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Астраханским УФАС России учтен характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Постановлением по делу № 161-АД(К)-05-15 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность установлено обстоятельство предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП — лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий.

Постановлением по делу № 161-АД(К)-05-15 в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность установлено обстоятельство предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП — совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

При исчислении размера административного штрафа Астраханское УФАС России руководствовалось Примечанием к статье 14.31 КоАП, для определения итогового размера административного наказания.

Учитывая изложенное, Астраханском УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 2 013 858,00 (два миллиона тринадцать тысяч восемьсот пятьдесят восемь) рублей.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 161-АД(К)-05-15 от 22.01.2015 в отношении ПАО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ПАО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров