

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель Ш. О.А.  
..., Д. ..., Г. ..., Муниципальное образование города С., 197720  
...RU

Заказчик:

Государственное унитарное предприятие «...»  
... ул., Д. ..., Санкт-Петербург, 191015  
...ru

Организатор закупки:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «...»  
..., Д. ..., лит. ..., офис ..., Санкт-Петербург, 192019  
...ru

## РЕШЕНИЕ

по жалобе Индивидуального предпринимателя Ш. О.А.

Санкт-Петербург

Санкт-

Резолютивная часть решения оглашена: 17.10.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 20.10.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 16.10.2023 № 369/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

П. С.В. – врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

К. Е.А. – заместитель начальника отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

Б. Е.В. – главный специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Индивидуального предпринимателя Ш. О. А. (далее – Заявитель, ИП Ш. О.А.), перенаправленную Федеральной антимонопольной службой (вх. № 12094-ЭП/23 от 09.10.2023) на действия Государственного унитарного предприятия «...» (далее – Заказчик, ГУП «...»),

в присутствии представителя Заявителя – П. А.С. (дов-ть № б/н от 17.10.2023),

в присутствии представителя Заказчика – П. Н.Н. (дов-ть № 905-д от 19.12.2022),

в присутствии представителя Организатора закупки – К. И.В. (дов-ть № 8 от 12.01.2023),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ИП Ш. О.А. на действия (бездействие) ГУП «...» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по реконструкции внутренних систем водоснабжения и водоотведения зданий по адресу: Санкт-Петербург, ул. ..., д. ..., с начальной (максимальной) ценой договора в размере 22 496 340,04 рублей (извещение № 323...) (далее – Аукцион).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее. Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для

обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе ИП Ш. О.А. изложены следующие доводы: «...По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 323... заявка заявителя жалобы была отклонена (заявка №3). ... причина отклонения является незаконной, грубо нарушающей права участника закупки. В протоколе рассмотрения первых частей заявок комиссия заказчика ссылается на Форму № 1, однако, в соответствии с разделом 6 части II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе «Предложение участника в отношении предмета закупки, соответствующее требованиям пункта 2.3.2 части I документации об аукционе: в соответствии формой № 2 приложения № 1 «Образцы форм для представления в первой части заявки на участие в аукционе» к Информационной карте аукциона». Предоставленная участником закупки полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Предоставлена в соответствии с Формой № 2 (Приложение № 1 к Информационной карте аукциона «Образцы форм для представления в первой части заявки на участие в аукционе») (далее – Форма № 2). Кроме того, комиссия заказчика указывает в качестве основания отклонения заявки то, что Участник закупки в графе «Товарный знак (или иное средство индивидуализации товара, а при отсутствии средств индивидуализации – наименование производителя товара)» продублировал наименование товара, установленное Заказчиком, без указания сведений о товарном знаке, производителе товара или ином средстве индивидуализации товара. Данный довод не может быть основанием для отклонения заявки. В столбце 3 Формы № 2 участник закупки указал следующие средства индивидуализации товара...

...Данные формулировки в совокупности с указанными характеристиками позволяют установить какие именно товары предлагаются участником закупки. В документации об электронном аукционе отсутствует конкретное указание на то, что заказчик подразумевает под фразой «или иное средство индивидуализации товара».

Вместе с тем, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о производителе предлагаемого к поставке товара, о товарном знаке или каких-то иных средствах индивидуализации товара при заполнении заявки на участие в закупке, в связи с чем отклонение заявки по указанной причине ограничивает конкуренцию.

Кроме того, отклонение заявки не согласуется с п. 1.8.5 Документации, в котором указано, что отсутствие в заявке на участие в аукционе указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

По своей сути предоставление товарного знака (или иного средства индивидуализации товара, а при отсутствии средств индивидуализации – наименование производителя товара) являются аналогичными сведениями со страной происхождения товара».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ИП Ш. О.А. в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/9801/23 от 11.10.2023) рассмотрение жалобы назначено на 17.10.2023 в 15:15ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 16.10.2023 12:00ч. надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 17.10.2023.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России, и считает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Извещение № 323... о проведении Аукциона размещено в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.09.2023, окончание подачи заявок 22.09.2023 в 12:00 (МСК), дата подведения итогов 06.10.2023.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителей Заявителя, Заказчика и Организатора закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет критерии и порядок оценки к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора,

критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении Аукциона Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «...» (далее – Положение), а также документацией об Аукционе (далее – Документация).

Согласно подпункту 2.3.2.1 пункта 2.3 части I Документации первая часть заявки должна содержать предложение участника в отношении предмета закупки, включающее описание поставляемого товара, являющегося предметом закупки, с указанием его функциональных характеристик (потребительских свойств), технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик (при необходимости), соответствующих требованиям к значениям таких характеристик, установленным в техническом задании, товарного знака, или иного средства индивидуализации товара, а при отсутствии средств индивидуализации – производителя товара, в случае если в Информационной карте аукциона содержится требование к такому описанию и инструкция по подготовке такого описания.

В Разделе 6 части II Документации «Требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе» установлено, что предложение Участника в отношении предмета закупки должно быть заполнено в соответствии с Formой № 2 Приложения № 1 «Образцы форм для представления в первой части заявки на участие в аукционе» к Информационной карте аукциона, а также согласно Инструкции по заполнению описания выполняемой работы в части описания товара, поставляемого заказчику при выполнении закупаемой работы (Приложение № 4 к Информационной карте). Требования к характеристикам товара установлены в Приложении № 2 к части III (Техническое задание).

В соответствии с Formой № 2 Участник закупки при ее заполнении должен представить, в том числе, сведения о товарном знаке (или ином средстве индивидуализации товара, а при его отсутствии средств индивидуализации – наименование производителя товара) поставляемого Заказчику товара при выполнении закупаемой работы.

В заявке ИП Ш. О.А. в представленной Formе № 2 в столбце 3 «Товарный знак (или иное средство индивидуализации товара, а при отсутствии средств индивидуализации – наименование производителя товара)» по позициям №№ 1-31 не представлено сведений о товарном знаке поставляемого товара, а лишь продублировано наименование самого товара (например: «смеситель», «кран», «душевая система»), что является наименованием товара, но не товарным знаком или иным средством индивидуализации товара.

Комиссия Ленинградского УФАС России исходит из того, что Участник закупки при подаче заявки обязан определиться с товарами, которые он предлагает для поставки (использования при выполнении работ/оказании услуг). Податель жалобы, указывая сведения об иных характеристиках предлагаемых им товаров, не представил при этом каких-либо доказательств, подтверждающих отсутствие у таких товаров товарных знаков и (или) иных средств индивидуализации.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 323... от 27.09.2023 причины отклонения заявки Заявителя со ссылкой на Форму № 1 является опечаткой, несмотря на то, что по своему содержанию и требованиям к заполнению Формы № 1 и № 2 являются идентичными.

Довод Заявителя о том, что в Документации об аукционе отсутствует конкретное указание на то, что Заказчик подразумевает под понятием «сведения о товарном знаке или ином средстве индивидуализации товара» не является обоснованным ввиду нижеследующего.

В Российской Федерации правовое регулирование средств индивидуализации юридических лиц и выпускаемой продукции или выполняемых услуг регламентируется главой 76 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 3.2 Закона о закупках, а также пункта 3.2.2 части I Документации любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику запрос о даче разъяснений положений документации о закупке, в том числе при наличии у него затруднений в понимании представляемой в первой части заявки информации.

Комиссией установлено и лицами, участвующими в рассмотрении жалобы, не оспаривалось, что запросов о разъяснении положений Документации Заявитель не подавал.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель изучил Документацию, понял ее требования и согласился участвовать в Аукционе на установленных в Документации условиях.

При этом до рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе (протокол от 27.09.2023) Заявитель несогласие с указанными положениями Документации не выражал (жалоба направлена в антимонопольный орган 02.10.2023).

При этом суды указывают на недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после подведения ее итогов (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 по делу № А56-78905/2021, решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019).

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статья 10 ГК РФ).

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчик

правомерно отклонил заявку, без нарушений действующего законодательства, а довод Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки не находит своего подтверждения.

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с действиями Заказчика о допущенных нарушениях не свидетельствует.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Ш. О. А. на действия Государственного унитарного предприятия «...» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по реконструкции внутренних систем водоснабжения и водоотведения зданий по адресу: Санкт-Петербург, ул. ..., д. ..., с начальной (максимальной) ценой договора в размере 22 496 340,04 рублей (извещение № 323...) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

С.В. П.

Члены Комиссии:

Е.А. К.

Е.В. Б.