

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Борисова Г.Н.,  
судей: Морозовой Н.А., Севастьяновой Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания Маланчик Д.Г.,  
при участии:

от антимонопольного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю) - Шмыгина С.И., представителя по доверенности от 11.01.2016

№ 15,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Красноярского края от «26» апреля 2016 года по делу № А33-6175/2016, принятое судьёй Крицкой И.П., установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327 (далее – общество, заявитель)

обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965 (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 10.03.2016 № А86-14.31(2)/16.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «26» апреля 2016 года постановление управления от 10.03.2016 о назначении административного наказания по

делу об административном правонарушении № А86-14.31(2)/16 изменено в части назначения административного наказания, обществу назначено административное

наказание в виде административного штрафа в размере 2 843 991 рублей 47 копеек.

Общество обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу

новый судебный акт об удовлетворении заявления в виду малозначительности административного правонарушения.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает на то, что действия общества не носят умышленного характера, у общества отсутствует пренебрежительное

отношение к публичным правовым обязанностям. По мнению общества, в случае применения оспариваемых штрафных санкций, данное административное наказание

перестает быть средством предупреждения совершения новых правонарушений и превращается в средство подавления экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

А33-6175/2016

2

Общество ссылается на то, что вменяемое правонарушение является малозначительным, что следует из обстоятельств отсутствия существенной угрозы

общественным отношениям, также из обстоятельств несоответствия размера штрафа принципам разумности и обоснованности, поскольку назначенный обществу размер штрафа является чрезмерным и повлечет для общества, находящегося в затруднительном финансовом положении, неоправданные негативные последствия. Общество также указывает на затруднительное имущественное и финансовое положение как на смягчающие ответственность обстоятельство. Управление в отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с изложенными в ней доводами, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы. Заявитель, уведомленный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о принятии апелляционной жалобы к производству, а также размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), на судебное заседание своих представителей не направил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей заявителя. Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора обстоятельства. В адрес антимонопольного органа поступило заявление от ООО «ИнвестСтрой» (от 21.11.2014 вх. № 23282) на действия общества, выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством и договором от 28.12.2012 № 20.24.13083.12 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Взлетная, к.н. 24:50:0400417:117. Приказом управления от 13.02.2015 № 60 в отношении заявителя возбуждено дело № 033-10-15. По результатам рассмотрения дела решением от 10.04.2015 № 033-10-15 комиссия антимонопольного органа признала общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта ООО «ИнвестСтрой» расположенного по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Взлетная, к.н. 24:50:0400417:117, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором от 28.12.2012 № 20.24.13083.12 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

На основании пункта 2 указанного решения обществу выдано предписание № 033-10-15 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и осуществлении мероприятий по технологическому присоединению вышеуказанного объекта.

Полагая, что вышеназванное решение и предписание противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, заявитель обратился в Арбитражный суд

Красноярского края с заявлением об оспаривании.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.09.2015 по делу № А33-10828/2015 обществу отказано в удовлетворении требований

о признании вышеуказанных ненормативных актов недействительными.

Должностным лицом антимонопольного органа 25.02.2016 в отношении общества по данному факту составлен протокол об административном правонарушении А33-6175/2016

3

№ А86-14.31(2)/16 по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением от 10.03.2016 № А86-14.31(2)/16 заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 5 687 982 рублей 94 копейки.

Заявитель оспорил в судебном порядке постановление от 10.03.2016

№ А86-14.31(2)/16, указывая на смягчающие вину обстоятельства. Учитывая тяжелое

финансовое положение, указал на возможность применения положений о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя управления и

оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство

осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей

65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на

основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении

к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения,

устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд апелляционной инстанции на основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что протокол об административном правонарушении от 25.02.2016 № А86-14.31(2)/16 составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление по делу об административном правонарушении от 10.03.2016 по делу № А86-14.31(2)/16 вынесено должностным лицом уполномоченного органа в пределах его компетенции. Проверив процедуру производства по административному делу, суд апелляционной инстанции полагает, что должностным лицом антимонопольного органа, установленные требования при производстве по делу соблюдены, права общества, установленные, в том числе положениями статей 28.2, 29.7 КоАП РФ, не нарушены. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

А33-6175/2016

4

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Внесение Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменений в часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ не изменяет квалификацию совершенного обществом нарушения антимонопольного законодательства.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал, что

запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других

лиц (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ); суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части

перечень не является исчерпывающим.

Часть 5 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что административная процедура возбуждается антимонопольным органом, если в ходе

проведения антимонопольной процедуры он придет к выводу о наличии соответствующего административного правонарушения. При этом в соответствии с

частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении от 25.02.2016 № А86-14.31(2)/16 и постановление от 10.03.2016 по делу № А86-14.31(2)/16 основаны на решении управления

от 10.04.2015 № 033-10-15, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.09.2015 по делу № № А33-10828/2015 в удовлетворении заявления общества о признании недействительными решения и предписания управления от 10.03.2016 по делу

№ 033-10-15 отказано.

Следовательно, административный орган доказал наличие в действиях общества признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

А33-6175/2016

5

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что

выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии

возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,

предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от

юридического лица не зависящих. Административный орган доказал, что отсутствуют

объективные обстоятельства, препятствующие соблюдению обществом требований

антимонопольного законодательства, а заявителем не приняты необходимые меры для их исполнения.

Следовательно, вина заявителя в совершении административного правонарушения и

состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлены и доказаны.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах,

установленных  
законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3. КоАП РФ, административным органом не установлены, об их наличии административным органом не заявлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения и отсутствие негативных последствий от его совершения, а также имущественное и финансовое положение общества, суд первой инстанции, руководствуясь положениями частей 3.2, 3.3

статьи 4.1 КоАП РФ, признал справедливым и соразмерным снизить размер административного штрафа, назначенного обществу, до 2 843 991 рублей 47 копеек.

Суд апелляционной инстанции в отсутствие соответствующих возражений антимонопольного органа, не усматривает оснований для переоценки вывода суда

первой инстанции о снижении назначенного обществу штрафа.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и отклоняет соответствующие доводы общества, об их наличии исходя из следующего. Статьей 2.9, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

A33-6175/2016

6

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных

случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Обществом не представлены доказательства, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности

совершенного  
правонарушения.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, названное правонарушение признается оконченным с момента совершения

действий по недобросовестной конкуренции и не предполагает наступления каких-либо

неблагоприятных материально-правовых последствий. При этом существенная угроза

охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается не

в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод заявителя об отсутствии существенной угрозы общественным отношениям, учитывая, что бездействие общества

повлекло ущемление интересов ООО «ИнвестСтрой», так как отсутствие энергоснабжения может повлечь невозможность осуществления предпринимательской

деятельности и причинить материальный ущерб ООО «ИнвестСтрой».

Довод о малозначительности правонарушения в связи с тем, что размер штрафа является чрезмерным и повлечет для общества, находящегося в затруднительном финансовом положении, неоправданные негативные последствия, отклоняется судом

апелляционной инстанции, так как размер санкции не относится к обстоятельствам совершения административного правонарушения, затруднительное финансовое положение общества было учтено судом при применении частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции считает, что приведенные обществом доводы не свидетельствуют о малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Общество также полагает, что затруднительное имущественное и финансовое положение подлежит учету в качестве смягчающего ответственность обстоятельства.

В соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП РФ названным Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность за

совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета

обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

Примечание 2 к статье 14.31 КоАП РФ не указывает затруднительное имущественное и финансовое в качестве смягчающего ответственность обстоятельства

при назначении наказания по данной статье.

Кроме того, данное обстоятельство было учтено судом первой инстанции при снижении размера штрафа в 2 раза в порядке частей 3.2, 3.3 статьи 4.1. КоАП РФ.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основания для его отмены или изменения в порядке статьи 270

А33-6175/2016

7

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не установлены.

В силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не предусмотрены.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «26» апреля 2016 года по делу

№ А33-6175/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может

быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского

округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий Г.Н. Борисов

Судьи: Н.А. Морозова

Е.В. Севастьянова