

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №59-Т-15

«12» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №59-Т-15 в отношении должностного лица - заместителя председателя аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Приказом первого заместителя начальника управления здравоохранения Липецкой области от 06.10.2014 №1120 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и о создании аукционной комиссии.

Документация об электронном аукционе и извещение №0146200000914000467 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу от 28.10.2014 №8-ДТП/2014-И подведения итогов аукциона в электронной форме (номер извещения 0146200000914000467), аукционной комиссией рассматривались вторые части 4 заявок, поданных на участие в электронном аукционе, по результатам рассмотрения которых, было принято решение о соответствии всех заявок требованиям документации об аукционе.

В пункте 18 документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию второй части заявки, которая в числе прочего должна содержать: - копию акта экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации согласно требованиям Постановления Правительства РФ от 14 июля 2014 года № 656 (для автомобиля).

В извещении о проведении электронного аукциона и п.31 документации установлены запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2014 года №656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Постановление № 656).

Согласно ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ

конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с п.3 Постановления № 656 подтверждением соответствия товаров, указанных в [пунктах 15 - 23, 24 - 27 и 29 - 42](#) перечня, требованиям, предусмотренным [подпунктами "б" и "в" пункта 1](#) настоящего постановления, является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. Таким образом, участники закупки обязаны в составе своих заявок представить акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Исходя из материалов дела установлено, что на рассмотрение жалобы заказчиком представлены копии аукционных заявок всех участников закупки, в ходе анализа которых выявлено, что победителем электронного аукциона – ООО «Управляющая Компания «Бизнес –Основа», представлен акт экспертизы Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

Пунктом 3.2 Приказа Торгово-промышленной палатой Российской Федерации от 25.08.2014 № 64 установлено, что акты экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые подтверждают соответствие товаров требованиям, предусмотренным Постановлением № 656, выдаются на основании первичного (годового) акта экспертизы. Акты экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые подтверждают соответствие товаров требованиям, предусмотренным Постановлением №656, имеют определенную форму (приложение № 3 к Приказу Торгово-промышленной палатой Российской Федерации от 25.08.2014 № 64).

Как установлено, ООО «Управляющая Компания «Бизнес –Основа» представило первичный (годовой) акт экспертизы. Акт экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые подтверждают соответствие товаров требованиям, предусмотренным Постановлением № 656, в заявке победителя закупки отсутствует.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 данной статьи установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, поскольку победителем электронного аукциона - ООО «Управляющая Компания «Бизнес –Основа» не представлен акт экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые подтверждают соответствие товаров требованиям предусмотренным Постановлением №656 (по установленной Торгово-промышленной палатой РФ форме), его заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. При таких обстоятельствах, действия аукционной комиссии, при признании заявки победителя соответствующей требованиям документации, нарушают требования п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Протокол от 28.10.2014 №8-ДТП/2014-И подведения итогов аукциона в электронной форме (номер извещения 0146200000914000467) был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика – управление здравоохранения Липецкой области, в том числе, заместителем председателя аукционной комиссии, которым является <...>, на основании приказа первого заместителя начальника управления здравоохранения Липецкой области от 06.10.2014 №1120.

Таким образом, заместитель председателя аукционной комиссии <...>, приняв решение признать заявку участника закупки с порядковым номером 9 (3582034) - ООО «Управляющая Компания «Бизнес –Основа» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе (что в дальнейшем привело к признанию указанного выше участника закупки победителем электронного аукциона), в то время как указанная заявка не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, нарушил п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Нарушения п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, *признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в*

сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно заместителем председателя аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области, приняв решение признать заявку участника закупки с порядковым номером 9 (3582034) - ООО «Управляющая Компания «Бизнес –Основа» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в то время как указанная заявка не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, в нарушение п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что приняв решение признать заявку участника закупки с порядковым номером 9 (3582034) - ООО «Управляющая Компания «Бизнес –Основа» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе (что в дальнейшем привело к признанию указанного выше участника закупки победителем электронного аукциона), в то время как указанная заявка не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, <...> нарушил п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Субъект – заместитель председателя аукционной комиссии управления

здравоохранения Липецкой области Голубенко Роман Петрович.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, приняв решение признать заявку участника закупки с порядковым номером 9 (3582034) - ООО «Управляющая Компания «Бизнес – Основа» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе (что в дальнейшем привело к признанию указанного выше участника закупки победителем электронного аукциона), в то время как указанная заявка не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, допустил нарушение п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 28.10.2014.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>.

Определением от 05.02.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> при рассмотрении дела пояснила, что при рассмотрении аукционных заявок в первую очередь руководствовалась Законом о контрактной системе. О том, что порядок, установленный Торгово-промышленной Палатой, имеет существенное значение не знала. Вместе с тем, все нарушения были устранены, а именно протокол подведения итогов был отменен, то есть все нарушения устранены.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по результатам рассмотрения жалобы ООО «Техно-Темп», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционная комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок и протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а заказчик аннулировал электронный аукцион и повторно осуществил закупку.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая, что в действиях заместителя председателя аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...> отсутствует существенная угроза охраняемым общественным правоотношениям, а также учитывая отсутствие отягчающих вину обстоятельств, прихожу к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в действиях должностного лица - заместителя председателя аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №59-Т-15, возбужденному в отношении заместителя председателя аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить заместителю председателя аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.