

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1385/2022

17 августа 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 12014-ЭП/22 от 09.08.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего должника <...><...> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже права требования об уплате денежных средств к <...> на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу А46-23889/2017, на сумму 948 287,32 рублей (сообщение № 9328457 на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>, № 143340 на сайте ЭТП «Российский аукционный дом»),

в отсутствие <...>

в отсутствие арбитражного управляющего <...>

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <...> (вх. № 12014-ЭП/22 от 09.08.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего должника <...><...> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже права требования об уплате денежных средств к <...> на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу А46-23889/2017, на сумму 948 287,32 рублей (сообщение № 9328457 на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>, № 143340 на сайте ЭТП «Российский аукционный дом»).

Заявитель сообщает следующее.

В Арбитражном суде Омской области находится в производстве дело № А46-23889/2017 о банкротстве <...>

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.07.2018 г. финансовым управляющим должника утвержден <...>

Организатором торгов финансовым управляющим <...>. при организации и проведении торгов на торговой площадке <http://lot-online.ru> (Российский аукционный дом, сообщение № 143340 от 01.08.2022) допущены следующие существенные нарушения закона.

1. Организатор торгов разместил взаимоисключающие сообщения на сайте ЕФРСБ, сайте электронной площадки Российский аукционный дом. Данные сведения, по мнению подателя жалобы, противоречивые и недостоверные, не позволяющие потенциальному участнику торгов получить достоверную информацию.

Так, на сайте ЕФРСБ (официальный сайт <https://bankrot.fedresurs.ru>) размещено сообщение № 9328457 от 01.08.2022 о проведении торгов в форме публичного предложения с открытой формой предложений о цене с 08.09.2022 г. по 15.09.2022 г. Начало торгов 08.09.2022 г. в 8.00. Прием заявок с 08.09.2022 г. по 15.09.2022 г. 8.00. Дата начала проведения торгов, как следует из текста сообщения - 17.03.2022 г.

В п. 1.2 проекта договора о задатке указано, что торги в форме публичного предложения проводятся с 8.00 мск времени 09.09.2022 г. по 08 час. мск. времени 05.03.2022 на ЭТП «Российский Аукционный дом».

По мнению подателя жалобы, в данном сообщении дата окончания торгов фактически не определена, поскольку даты окончания противоречивы.

На сайте ЭТП «Российский аукционный дом» содержится иная информация относительно периода окончания сроков окончания подачи заявок, соответственно, даты завершения процедуры торгов, которая также не определена.

Так, в сообщении о проведении торгов № 143340 (на ЭТП «Российский аукционный дом» <http://lot-online.ru>) в п. 3) указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется по адресу: <http://lot-online.ru> с 08.09.2022 г. и заканчивается 15.09.2022 г. в 08:00 (время московское)»

Сообщения о проведении торгов № 143340 содержит график снижения цены в случае продажи посредством публичного предложения, а именно: Лот 1: 08.09.2022 в 0:0 (876 581.59 руб.) - 09.09.2022; 09.09.2022 в 0:0 (745 094.35 руб.) - 10.09.2022; 10.09.2022 в 0:0 (633 330.20 руб.) - 11.09.2022; 11.09.2022 в 0:0 (538 330.67 руб.) - 12.09.2022; 12.09.2022 в 0:0 (457 581.07 руб.) - 13.09.2022; 13.09.2022 в 0:0 (388 943.91 руб.) - 14.09.2022; 14.09.2022 в 0:0 (330 602.32 руб.) - 15.09.2022.

Тем самым 15.09.2022 г. в 0.0 нельзя подать заявку, что противоречит п. 3 данного сообщения, устанавливающего срок подачи заявок 15.09.2022 г. в 8.00.

Организатор торгов <...>, внося неразбериху и запутывая участников торгов, совершил недобросовестные действия в виде ограничения конкуренции - потенциальных участников заявок, предложений.

2. Определением Арбитражного суда от 22.11.2021 г. по делу № А46-23889/2017 г.

утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции, представленной финансовым управляющим, в котором на стр. 3 установлена стоимость указанного имущества 1019 019, 37 руб.

В п. 3.2. положения установлено, что перечень имущества, начальная цена указываются в приложении к настоящему Положению. Приложение не было утверждено судом.

05.03.2022 г. дополнительным определением Арбитражного суда по делу № А46-23889/2017 г. утверждено Приложение к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в целях исключения нарушения прав потенциальных покупателей, в котором стоимость имущества и начальная цена определена 1019 019, 37 руб.

В сообщении на ЕФРСБ начальная цена определена 876 581, 59 руб. Аналогичная цена определена в сообщении на ЭТП «Российский аукционный дом». Однако сумма требований различна в данных сообщениях.

Так, в сообщении в ЕФРСБ права требования в тексте сообщения указаны в размере 948 287, 32 р.

В сообщении на ЭТП «Российский аукционный дом» в п. д) не содержится информации о сумме требований на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г.

Сумма требований, то есть остаток долга, величина непостоянная, убывающая, поскольку <...> регулярно производит выплаты на основании возбужденного исполнительного производства.

Данные сайта с приставов и данные лично <...> об удержании с заработной платы различные.

Так, согласно данным сайта остаток задолженности составляет – 866898,77 руб. Данные сайта подлежат обновлению не в момент оплаты задолженности, а обновляются позже. На эту сумму покупатель не может ориентироваться.

Да и сам арбитражный управляющий<...>получает суммы удержаний с <...> не день в день, а после зачисления на счет приставов и перечисления этих сумм <...>

По данным <...>сумма удержаний по данному исполнительному производству меньше. Уточненные данные будут представлены позже.

По мнению <...>, тем самым, права потенциальных покупателей в результате неверной информации будут нарушены, как и нарушены права <...>., которая обязана оплачивать сумму в пределах вынесенного решения. Учет удержанных сумм с <...>. арбитражным управляющим не организован.

Учитывая сроки и условия заключения договора с покупателем задолженность будет меняться, и сумма прав требований на момент заключения договора фактически условная, что так же нарушает права покупателя и самой <...>

3. П. 3.4. положения, утвержденного определением Арбитражного суда от 22.11.2022 г. содержит следующие положения. Так, продажа имущества осуществляется в соответствии с положениями статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, и с учетом разработанного на основании указанных нормативных правовых актов Регламента работы ЭТП в срок, не превышающий 6 (шести) месяцев с даты утверждения Арбитражным судом Омской области Положения о порядке, сроках и условиях проведения электронных торгов по продаже Имущества.

Исходя из сообщения на ЭТП «Российский аукционный дом», а также текста сообщения ЕФРСБ 15.09.2022 г. предположительно срок окончания подачи заявок.

Таким образом, исходя из определении Арбитражного суда Омской области от 05.03.2022 г. по делу № А46-23889/2017, окончательным сроком по завершению процедуры

продажи должно быть 04.09.2022 г., соответственно, срок подачи заявок, установленный 08.09.2022 г., находится за пределами срока действия Положения, утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 22.11.2021 г, и 05.03.2022 г. по делу № А46-23889/2017 г.

Более того, потенциальным покупателям не сообщено о наличии утвержденного порядка продажи, утвержденного определениями Арбитражного суда.

Ни в одном из сообщений <...> не сообщено о наличии утвержденного порядка арбитражным судом. Тем самым <...> не только нарушает порядок, утвержденный Определением Арбитражного суда, но и не предоставляет всей полноты информации для потенциальных покупателей.

4. О размере задатка, информация некорректна, в различных источниках разная.

Так, в сообщении в ЕФРСБ размер задатка значится - 10 %. 10% от какой суммы не определено. В проекте договора задатка его сумма обозначена прочерком.

В сообщении в Российский аукционный дом п. к) должен предусматривать размер задатка, сроки и порядок внесения и возврата задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток. «Сумма задатка на каждый из лотов:

Лот 1: руб. Задаток вносится не позднее дня, предшествующего дню подачи заявки на участие в торгах и должен быть подтвержден расчетными документами, прилагаемыми к заявке на участие в торгах, р/с 40702810000980260114 в АО «Банк ДОМ.РФ», к/с 30101810345250000266, БИК 044525266»

В проекте договора задатка данная сумма обозначена прочерком.

Однако, данные о размере и сведения о возврате задатка в сообщении не содержатся.

В связи с чем, возникает вопрос об обязательности задатка, его сумме, и возможности возврата этой суммы в принципе. Тем самым вводятся в заблуждение потенциальные покупатели, их круг в связи с такой подачей сведений будет минимален, либо круг этих лиц будет оповещен лично <...>., что является нарушением антимонопольного законодательства и ведет к ограничению конкуренции.

5. В соответствии с п. 10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже должна содержаться информация о порядке и критериях выявления победителя торгов, дате, времени и месте подведения результатов торгов.

В сообщениях данная информация так же противоречива.

В ЕФРСБ такая информация отсутствует.

В сообщении на ЭТП «Российский аукционный дом» данная информация установлена п. о), в котором должны быть указаны дата, время и место проведения результатов открытых торгов. В данном пункте указано «Электронная торговая

площадка. 15.09.2022». Время не установлено.

6. П. 3.6. Положения, утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 22.11.2021 г. по делу № А46-23889/2017, полномочия и функции организатора торгов: - публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее-ЕФРСБ), интернет-ресурсе www.avito.ru («Avito»), а также иных аналогичных интернет-ресурсах, предназначенных для размещения объявлений о продаже подобного рода имущества».

Информация о проведении торгов интернет-ресурсе www.avito.ru («Avito») не размещена, тем самым ограничен круг лиц на информирование о проведении торгов, тем самым нарушено антимонопольное законодательство.

Арбитражный управляющий <...> представил следующие возражения на доводы жалобы.

Финансовый управляющий возражает относительно доводов Заявителя о совершении им недобросовестных действий в виде ограничения конкуренции - потенциальных участников заявок, предложений.

1. Решением Арбитражного суда Омской области от 24.07.2018 г. по делу № А46-23889/2017 <...> признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден <...>, член Ассоциации ВАУ «Достояние».

Определением Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу № А46-23889/2017 заявление финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...>заключенного между <...><...>было удовлетворено. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с<...> в пользу конкурсной массы должника 1 100 000 рублей (стоимость автомобиля). Определением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 по делу № А46-23889/2017, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2020 г. по делу № А46-23889/2017, определением Верховного суда Российской Федерации от 07.12.2020 г. № 304-ЭС20-18750 по делу № А46-23889/2017, а также постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 г. по делу № А46-23889/2017, определением Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу № А46-23889/2017, оставлено без изменения, процессуальные жалобы <...>без удовлетворения.

2. Определением Арбитражного суда Омской области Определением Арбитражного суда Омской области от 22.11.2021 г. (резольтивная часть определения оглашена 15.11.2021 г.) по делу № А46-23889/2017, заявление финансового управляющего об 11.08.2021 г. об утверждении положения о порядке, сроках и об условиях реализации имущества гражданина было удовлетворено.

Постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 (резольтивная часть определения объявлена 18.01.2022) по делу № А46-23889/2017, в апелляционной жалобе <...><...>на определение Арбитражного суда Омской области от 22.11.2021 г по делу № А46-23889/2017 об утверждении положения о порядке, сроках и об условиях реализации имущества гражданина отказано.

Судебный акт оставлен без изменения.

05.03.2022 г. Арбитражным судом Омской области по делу № А45-23889/2017 принято дополнительное определение к определению Арбитражного суда Омской области от 22.11.2021 г. по делу А46-23889/2017 об утверждении положения о порядке, сроках и об условиях реализации имущества гражданина.

Постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 (резольютивная часть определения объявлена 05.01.2022) по делу А46-23889/2017 апелляционная жалоба <...> на определение Арбитражного суда Омской области по делу А45-23889/2017 от 05.03.2022 по делу А46-23889/2019 на дополнительное определение к определению Арбитражного суда Омской области от 22.11.2021 г. по делу № А46-23889/2017 оставлено без удовлетворения. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

3. 01.08.2022 г. финансовым управляющим в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано объявление о проведении торгов № 9328457, в соответствии с которым, финансовый управляющий заявил о проведении на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом» торгов в форме публичного предложения, по продаже прав требования к <...> об уплате денежных средств на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу № А46-23889/2017.

03.08.2022 г. финансовый управляющий опубликовал на электронной торговой площадке lot-online, АО «Российский аукционный дом» сообщение о проведении торгов № 143340 о проведении на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом» (далее по тексту «ЭТП») торгов в форме публичного предложения, по продаже прав требования к <...> об уплате денежных средств на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу А46-23889/2017 в период с 08.09.2022 по 15.09.2022 г.

4. Относительно доводов Заявителя, изложенных в жалобе, арбитражный управляющий сообщил следующее:

4.1. Относительно доводов Заявителя, что указанные в объявлении ЕФРСБ и на ЭТП даты проведения торгов противоречивы, дата окончания торгов не определена и это вводит в заблуждение потенциальных покупателей.

В объявлении от 01.08.2022 г. № 9328457 однозначно указано что прием заявок осуществляется в период с 08.09.2022 по 15.09.2022 г. Имеющиеся технические опечатки в прилагаемом текстовом сообщении не повлияли на данные самого сообщения, которое полностью соответствует информации карточки лота, размещенной на ЭТП.

Заявитель ссылается на то что, в электронно-сформированной заявке о проведении торгов от 03.08.2022 г. № 143340 дата проведения торгов сформулирована некорректно, а именно: «08.09.2022 в 0:0 (876 581.59 руб.) - 09.09.2022» и так далее, не может рассматриваться как объективное доказательство введение потенциальных участников торгов в заблуждение, поскольку в данных о лоте, размещенных самой ЭТП эта техническая недоработка приведена в соответствие уже 03.08.2022, о чем свидетельствует карточка лота на ЭТП. Карточка лота, распечатанная с сайта ЭТП 04.08.2022 г. подтверждает

позицию финансового управляющего и свидетельствует о добросовестном исполнении обязанностей организатора торгов.

4.2. Утверждение Заявителя что начальная цена продажи имущества не соответствует данным, которые приведены в определениях Арбитражного суда Омской области по делу № А46-23889/2017, являются безосновательными. Более того, данные возражения уже рассматривались Арбитражным судом Омской Области и Восьмым Арбитражным апелляционным судом. Суть вопроса сводится к тому что, в отношении Заявителя Федеральная служба судебных приставов возбудила исполнительное производство № 317461/19/5506-ИП от 24.07.2019 г. В рамках данного исполнительного производства, служба судебных приставов производит удержание из доходов Заявителя, в связи с чем сумма требований к Заявителю регулярно меняется. Действуя добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества, финансовый управляющий объявил первоначальную сумму стоимости имущества, сложившуюся на момент объявления торгов. При этом, как в Положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, гражданина <...>, утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 20.01.2022 по делу № А46-23889/2017 с учетом дополнительного определения от 05.03.2022 г., а также в объявлении от 01.08.2022 г. № 9328457 указано, что «если Имущество передано организатором торгов Победителю торгов в количестве и составе, меньшем, чем указано в настоящем Положении, цена продажи за фактически передаваемое Имущество определяется по следующей формуле: $ЦФ = (Н - В) \times ЦП / Н$, где «ЦФ» - цена фактически передаваемого Имущества, «В» - размер взысканной суммы, поступившей в конкурсную массу до даты передачи Имущества, «Н» - номинальный стоимость Имущества, выставленной на торги, «ЦП» - цены покупки Имущества (цена предложения), выставленного на настоящие торги». Данные обстоятельства подтверждают информирование возможных участников торгов об имеющихся рисках и тем самым обеспечивают их минимизацию.

4.3. Утверждение Заявителя, что сроки проведения торгов вышли за сроки проведения торгов, установленных Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности и банкротстве», приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 и регламентом ЭТП, а именно, составляют 6 месяцев и соответственно не могут быть позднее 04.09.2022, является необоснованным. Как упоминалось выше, постановление апелляционного суда на определение арбитражного суда об утверждении основных статей Положения о порядке сроках и условиях реализации имущества гражданина <...>, утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 20.01.2022 по делу № А46-23889/2017 с учетом дополнительного определения от 05.03.2022 г, было вынесено 16.05.2022 г.

Кроме того, Заявитель не упомянул, что 21.02.2022 обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением с просьбой:

(1) признать автомобиль NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...><...> в период с 20.10.2016 по 04.02.2017 г. не переданным <...>.

(2) Признать фактическим собственником автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...><...> в период с 20.10.2016 по 04.02.2017 г.

(3) Установить отсутствующими правовые последствия по договору купли-продажи

от 20.10.2014 г. (здесь автором заявления была допущена описка) между <...> и <...> в связи с фактической непередачей автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...> <...> в период с 20.10.2016 по 04.02.2017 <...>

(4) Признать фактически заключенным 04.02.2017 г. договор купли продажи автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска <...> <...>. и <...> с продажной ценой в 500 000,00 рублей.

Решение по данному вопросу могло оказать существенное влияние на саму возможность реализации прав требований на торгах и повлечь неблагоприятные последствия для арбитражного управляющего, потенциальных покупателей прав требования. Только убедившись в отсутствии рисков о правовой обоснованности предъявления прав требований (определение об отказе в удовлетворении иска <...> было объявлено 28.07.2022 г.), финансовый управляющий объявил о проведении торгов.

4.4. Доводы о неопределенности размера задатка являются необоснованными. В положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина <...> они определены – «10% (десять процентов) начальной цены продажи Имущества для каждого периода торгов...». Именно это обстоятельство и определяет, что сумма задатка не прописана в договоре о задатке, поскольку определяется на каждый период. Поскольку сами прилагающиеся к сообщениям договоры, являются «конструкторами» для их последующего подписания и оформления, в которые участниками будут вноситься конкретные даты участия в торгах, цифры, размер предложения, этим и определяется пустые графы в проектах. При этом, вся информация по размеру задатка, платежные реквизиты и сроки их уплаты определены в карточке лота на ЭТП.

4.5. Не соответствуют действительности доводы Заявителя о неопределенности порядка определения победителя торгов. Данная информация содержится в Положении о порядке сроках и условиях реализации имущества гражданина <...> утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 20.01.2022 по делу № А46-23889/2017 с учетом дополнительного определения от 05.03.2022 г., в объявлении ЕФРСБ от 01.08.2022 г. о проведении торгов № 9328457, карточке лота РАД 303435, опубликованном на сайте ЭТП.

4.6. Касательно доводов Заявителя о неопубликовании сообщения о проведении торгов на электронном сервисе Avito. Порядок публикаций сообщений о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, устанавливаются Федеральным законом от 26.10.2022 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 28, 110, 139, 213.5 и с учетом особенностей положений о порядке, сроках и условиях продажи имущества, утвержденных судебным актом или решением конкурсных кредиторов (речь идет о залоговых кредиторах). В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан опубликовать сведения о проведении торгов по продаже активов должника не позднее 30 дней до даты проведения торгов. В ситуации с продажей прав требования к <...>, финансовый управляющий заранее опубликовал сообщение о проведении торгов на ЕФРСБ (01.08.2022), заранее разместил карточку лота и объявление о проведении торгов на ЭТП (04.08.2022). Размещение объявления на сайте электронного сервиса Avito запланировано (и произведено) 15.08.2022 г. Данное решение обосновано тем, что согласно правилам сервиса электронных

сообщений Avito, опубликованные объявления доступны пользователям в течение 30 дней с даты их опубликования. После чего они удаляются. Финансовый управляющий, в целях повышения информированности широкого круга потенциальных покупателей, намеревается обеспечить доступность информации на данном сервисе до даты окончания торгов (15.09.2022).

В связи с вышеизложенным, арбитражный управляющий считает, что доводы, приведенные Заявителем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Информирование потенциальных покупателей является полноценным и не вводит их в заблуждение относительно сроков, условий и процедурных действий при участии в торгах. Ограничений на конкурентные способности потенциальных покупателей не установлены.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.07.2018 г. по делу № А46-23889/2017 <...> признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден<...>

01.08.2022 г. в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано объявление о проведении торгов № 9328457 о проведении на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом» торгов в форме публичного предложения, по продаже прав требования к <...> об уплате денежных средств на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу № А46-23889/2017.

03.08.2022 г. на электронной торговой площадке lot-online, АО «Российский аукционный дом» было размещено сообщение о проведении торгов № 143340 в форме публичного предложения по продаже прав требования к <...> об уплате денежных средств на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу № А46-23889/2017 в период с 08.09.2022 по 15.09.2022 г.

В объявлении № 9328457 на ЕФРСБ указано что прием заявок осуществляется в период с 08.09.2022 по 15.09.2022 г.

Согласно пояснениям арбитражного управляющего, а также представленной информации с сайта электронной торговой площадке lot-online, АО «Российский аукционный дом», указанные неточности исправлены 04.08.2022 г., то есть заблаговременно до наступления даты приема заявок.

Согласно представленной информации 24.07.2019 г. Федеральной службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство № 317461/19/5506-ИП от 24.07.2019 г. В рамках данного исполнительного производства, служба судебных приставов производит удержание из доходов Заявителя, в связи с чем сумма требований к Заявителю регулярно меняется. Действуя добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества, финансовый управляющий объявил первоначальную сумму стоимости имущества, сложившуюся на момент объявления торгов. При этом, как в Положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, гражданина <...>,

утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 20.01.2022 по делу № А46-23889/2017 с учетом дополнительного определения от 05.03.2022 г., так и в объявлении от 01.08.2022 г. № 9328457 указано, что если имущество передано организатором торгов победителю торгов в количестве и составе, меньшем, чем указано в настоящем Положении, цена продажи за фактически передаваемое Имущество определяется по следующей формуле: $ЦФ = (Н - В) \times ЦП / Н$, где «ЦФ» - цена фактически передаваемого Имущества, «В» - размер взысканной суммы, поступившей в конкурсную массу до даты передачи Имущества, «Н» - номинальная стоимость Имущества, выставленной на торги, «ЦП» - цены покупки Имущества (цена предложения), выставленного на настоящие торги.

Согласно представленной информации, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции на определение арбитражного суда на утверждение основных статей Положения о порядке сроках и условиях реализации имущества гражданина <...> утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 20.01.2022 по делу № А46-23889/2017 с учетом дополнительного определения от 05.03.2022 г, было вынесено 16.05.2022 г.

Кроме того, 21.02.2022 <...>подала в Арбитражный суд Омской области исковое заявление с просьбой:

- признать автомобиль NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...><...> в период с 20.10.2016 по 04.02.2017 г. не переданным<...>

- Признать фактическим собственником автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...><...> в период с 20.10.2016 по 04.02.2017 г.

- Установить отсутствующими правовые последствия по договору купли-продажи от 20.10.2014 г. (здесь автором заявления была допущена описка) между <...><...> в связи с фактической непередачей автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...> <...> в период с 20.10.2016 по 04.02.2017 <...>

- Признать фактически заключенным 04.02.2017 г. договор купли продажи автомобиля NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, <...> между <...><...> с продажной ценой в 500 000,00 рублей.

Согласно пояснениям арбитражного управляющего, решение по данному вопросу могло оказать существенное влияние на саму возможность реализации прав требований на торгах и повлечь неблагоприятные последствия для арбитражного управляющего, потенциальных покупателей прав требования. Только убедившись в отсутствии рисков о правовой обоснованности предъявления прав требований (определение об отказе в удовлетворении иска <...>было объявлено 28.07.2022 г), финансовый управляющий объявил о проведении торгов. В настоящее время процедура банкротства не завершена.

В п. 3.20, 4.3 Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина <...>, опубликованного в определении Арбитражного суда Омской области по делу № А46-23889/2017 от 22.11.2021 г., размер задатка определен как 10% (десять процентов) от начальной цены продажи Имущества для каждого периода торгов, то есть 10 % от начальной цены продажи Имущества на конкретном этапе публичного предложения.

Согласно сообщению № 9328457 на ЕФРСБ для целей допуска к участию в торгах, проводимых посредством публичного предложения, Заявитель заключает договор о задатке и вносит на специальный счет организатора торгов задаток в размере 10% (десять процентов) начальной цены продажи прав требований для каждого периода торгов в порядке.

Согласно сообщению № 143340 от 01.08.2022 (РАД-303435) на сайте ЭТП «Российский аукционный дом» (<http://lot-online.ru>) указан номер сообщения по реализации данного права требования на ЕФРСБ.

Таким образом, довод заявителя о том, что информация о размере задатка некорректна, в различных источниках разная, не находит своего подтверждения.

Согласно пояснениям арбитражного управляющего, сумма задатка не прописана в договоре о задатке, поскольку определяется на каждый период. Приложенные к сообщениям договоры, являются «конструкторами» для их последующего подписания и оформления, в которые участниками будут вноситься конкретные даты участия в торгах, цифра, размер предложения, этим и определяется пустые графы в проектах. При этом, вся информация по размеру задатка, платежные реквизиты и сроки их уплаты определены в карточке лота на ЭТП.

Согласно объявлению № 9328457 на ЕФРСБ, прием заявок с 08.09.2022 08:00 по 15.09.2022 08:00.

Согласно сообщению № 143340 от 01.08.2022 (РАД-303435) на сайте ЭТП «Российский аукционный дом» (<http://lot-online.ru>) дата, время и место подведения результатов открытой процедуры - Электронная торговая площадка 15.09.2022.

Таким образом, арбитражным управляющим не указано время подведения итогов торгов.

Согласно абзацу 12 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о дате, времени и месте подведения результатов торгов.

При принятии решения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона) антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которой основанием для принятия жалобы обоснованной (как следствие, торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» разъяснено, что нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие

защищаемого права или интереса.

Согласно пункту 5 указанного информационного письма при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Подателем жалобы не представлены сведения, указывающие, что указанный факт повлиял на результат торгов, кроме того, торги в настоящее время не завершены.

Порядок публикаций сообщений о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, устанавливаются статьями 28, 110, 139, 213.5 Закона о банкротстве и с учетом особенностей положений о порядке, сроках и условиях продажи имущества, утвержденных судебным актом или решением конкурсных кредиторов (речь идет о залоговых кредиторах). В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан опубликовать сведения о проведении торгов по продаже активов должника не позднее 30 дней до даты проведения торгов. В ситуации с продажей прав требования к <...> финансовый управляющий заранее опубликовал сообщение о проведении торгов на ЕФРСБ (01.08.2022), разместил карточку лота и объявление о проведении торгов на ЭТП (04.08.2022).

Согласно пояснениям арбитражного управляющего, размещение объявления на сайте электронного сервиса Avito запланировано (и произведено) 15.08.2022 г. Данное решение обосновано тем, что согласно правилам сервиса электронных сообщений Avito, опубликованные объявления доступны пользователям в течение 30 дней с даты их опубликования. После чего они удаляются. Финансовый управляющий, в целях повышения информированности широкого круга потенциальных покупателей, намеревается обеспечить доступность информации на данном сервисе до даты окончания торгов (15.09.2022).

Таким образом, в действиях организатора торгов арбитражного управляющего должника <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже права требования об уплате денежных средств к <...> на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу А46-23889/2017, на сумму 948 287,32 рублей (сообщение № 9328457 на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>, № 143340 на сайте ЭТП «Российский аукционный дом») не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> (вх. № 12014-ЭП/22 от 09.08.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего должника <...> при проведении торгов в

форме публичного предложения по продаже права требования об уплате денежных средств к <...> на основании определения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 г. по делу А46-23889/2017, на сумму 948 287,32 рублей (сообщение № 9328457 на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>, № 143340 на сайте ЭТП «Российский аукционный дом») необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.