

запросов котировок с целью заключения заказчиком договоров на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети Ду=100 мм по ул. Давиденко от ВК2285 до ВК 2288 (номер извещения 31401185875) и от ВК2286 до ВК 2289 (закупка №31401185876),

и установила:

18 июня 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба командитного товарищества «Спецстройресурс и Компания» (далее – Товарищество, заявитель) на действия муниципального унитарного предприятия «ГОРВОДОКАНАЛ» (МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», заказчик), связанные с проведением двух закупок в форме запросов котировок с целью заключения заказчиком договоров на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети Ду=100 мм по ул. Давиденко от ВК2285 до ВК 2288 (номер извещения 31401185875) и от ВК2286 до ВК 2289 (закупка №31401185876).

При этом заявитель указывал на следующие обстоятельства.

Обозначенные заявителем закупки осуществлялись в форме запроса котировок. Начальная цена договора по закупке № 31401185875 составила 1 360 442 руб., по закупке №31401185876 начальная цена договора определена в размере 1 733 493 руб.

По мнению Товарищества, заказчик, избрав указанный способ осуществления закупки, нарушил тем самым пункт 2 статьи 10 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» от 7 марта 2014 года, где допустимо проведение запроса котировок только в случае, если начальная цена договора не превышает 1000 000 рублей.

Кроме того, товарищество указало на отсутствие в протоколах вскрытия конвертов № 8-14 и рассмотрения заявок № 8/1-14, размещённом на сайте закупок, даты составления, а также на отсутствие обоснования расчёта начальной цены договора по каждой закупке, что, по мнению заявителя, является обязательным в соответствии с нормами Положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», утверждённого приказом от 7 марта 2014 года.

Кроме того, заявитель просил проверить порядок определения заказчиком (МУП «ГОРВОДОКАНАЛ») победителя обеих закупок, полагая, что заявка МУП «Аварийная служба» не в полной мере соответствовала условиям документации по запросу котировок.

Несоблюдение требований об информационной открытости и равной доступности со стороны МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» ограничивает права хозяйствующих субъектов и противоречит требованиям Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Явившийся на заседание комиссии представитель товарищества доводы жалобы поддержал в полном объеме, дополнив их новыми аргументами.

В частности, он привел доводы о том, что работы, которые должен выполнить впоследствии победитель запроса котировок, не могли быть признаны типовыми, поскольку реконструкция водопроводной сети требует разработки индивидуального проекта и расчёта объема затрат на его реализацию исходя из конкретных показателей.

Более подробно позиция заявителя изложена в жалобе и дополнении к ней.

Со стороны МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» последовали возражения на жалобу, существо которых выразилось в том, что заявитель неправильно истолковал требования пункта 2 статьи 10 Положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» от 7 марта 2014 года, и, поскольку условие о непревышении проводимых в форме запросов котировок закупок 20% от всех закупок не нарушено заказчиком, способ проведения закупок избран заказчиком правильно.

Протоколы, оформляющие проведение рассматриваемых закупок, размещены на официальном сайте zakupki.gov.ru своевременно, а именно – 4 июня 2014 года, в день их составления, поэтому доводы заявителя безосновательны.

Кроме того, комиссия при рассмотрении заявок участников отметила невысокий уровень квалификации Командитного товарищества «Спецстройресурс и компания».

Представители заказчика также просили обратить внимание на тот факт, что приказом от 9 июня 2014 года утверждено новое Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», согласно пункту 2 статьи 10 которого запрос котировок допускается как способ осуществления закупки в случае, если цена договора не превышает пяти миллионов рублей.

С учётом изложенного просили жалобу товарищества признать необоснованной.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные в материалы дела документы, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Статья 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» определяет правовую основу проведения закупок.

В силу части 1 статьи 2 названного Федерального закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 применяемого Федерального закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 3 той же статьи, в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Извещения о проведении рассматриваемых запросов котировок размещены в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте закупок Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 23 мая 2014 года.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» в указанный период применялось в редакции приказа директора предприятия № 30 от 7 марта 2012 года и предусматривало возможность осуществления заказчиком закупки

в форме запроса котировок при совокупности условий:

«В соответствии с пунктом 2 статьи 10 заказчик вправе проводить закупки с помощью запроса котировок для закупки имеющихся в наличии товаров, работ или услуг, которые производятся не специально или предоставляются не по конкретному описанию заказчика и для которых сложился рынок, при условии, что цена контракта не превышает 1000000 (один миллион) рублей.

При этом совокупный объем закупок с помощью запроса котировок не должен превышать 20% от объема средств, предусмотренных на все закупки Заказчика в соответствии с планом».

Таким образом, буквальное прочтение пункта 2 статьи 10 Положения заказчика позволяет установить, что вне зависимости от иных обстоятельств закупка не может осуществляться заказчиком на сумму более 1 000 000 рублей путём проведения запроса котировок.

Однако, как следует уже из содержания извещений, подготовленных к закупкам МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», начальная цена договора по закупке № 31401185875 составила 1 360 442 руб., по закупке №31401185876 – 1 733 493 руб.

То есть МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» нарушен порядок проведения торгов изначально, при избрании способа осуществления закупки.

При таких обстоятельствах оценка дальнейших действий заказчика, связанных с допуском участников к запросу котировок закупочной комиссией, выбором победителя запроса котировок и опубликованием сведений о ходе закупки в информационной сети «Интернет», не требуется, поскольку на этапе проведения закупки уже невозможно изменить неправильно избранный способ закупки и, значит, устранить нарушение порядка проведения торгов.

На основании изложенного комиссия Нижегородского УФАС России констатирует нарушение МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» при осуществлении двух закупок в форме запросов котировок от 23 мая 2014 года № 31401185875 и №31401185876 порядка проведения торгов вследствие несоблюдения требований части 2 статьи 10 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГОРВОДОКАНАЛ».

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе командитного товарищества «Спецстройресурс и компания», нашли своё подтверждение в материалах дела.

При рассмотрении жалобы на действия организаторов торгов, иных закупочных процедур в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия антимонопольного органа в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, могут сводиться к возложению на заказчика (организатора) обязанности аннулировать торги.

При описанных выше обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к заключению, что устранить допущенное заказчиком нарушение невозможно иным способом, кроме как путём аннулирования проведённых закупочных процедур.

С учётом изложенного, комиссия Нижегородского УФАС России, руководствуясь статьями 18.1 (частями 17, 20), 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Товарищества на действия МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», связанные с проведением двух закупок в форме запросов котировок с целью заключения заказчиком договоров на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети Ду=100 мм по ул. Давиденко от ВК2285 до ВК 2288 (номер извещения 31401185875) и от ВК2286 до ВК 2289 (закупка №31401185876),.

2.

3. Выдать МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно: в срок до 11 июля 2014 года аннулировать торги в форме запросов котировок с целью заключения заказчиком договоров на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети Ду=100 мм по ул. Давиденко от ВК2285 до ВК 2288 (номер извещения 31401185875) и от ВК2286 до ВК 2289 (закупка №31401185876).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя

комиссии

М. А. Валитов

Члены комиссии

Л.А. Камильская

Р. О. Сильцов

02 июля 2014 года №ЮГ-02/1929

Предписание

№ 738-ФАС52-02/14 (ж)

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов

27 июня 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- Валитов М.А. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Камильская Л.А. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцов Р. О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями

на основании своего решения № 738-ФАС52-02/14(ж), принятого по результатам

рассмотрения жалобы командитного товарищества «Спецстройресурс и Компания» на действия муниципального унитарного предприятия «ГОРВОДОКАНАЛ» (МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», заказчик), связанные с проведением двух закупок в форме запросов котировок с целью заключения заказчиком договоров на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети Ду=100 мм по ул. Давиденко от ВК2285 до ВК 2288 (номер извещения 31401185875) и от ВК2286 до ВК 2289 (закупка №31401185876),

предписывает:

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно: **в срок до 11 июля 2014 года** аннулировать торги в форме запросов котировок с целью заключения заказчиком договоров на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети Ду=100 мм по ул. Давиденко от ВК2285 до ВК 2288 (номер извещения 31401185875) и от ВК2286 до ВК 2289 (закупка №31401185876).

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридические лица и их руководители несут административную ответственность.

Заместитель председателя

комиссии

М. А. Валитов

Члены комиссии

Л.А. Камильская

Р. О. Сильцов