

Заказчик:

_____ № _____

ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго»

160012, г. Вологда, ул. Яшина, д. 3а,
оф. 2

zakupka@voce.ru

plnat@voce.ru

Заявитель:

ООО «Метахим»

105066, г. Москва, ул. Нижняя
Красносельская, д. 40/12, корп. 20,
оф. 16

m.kazurowa@gmail.com

РЕШЕНИЕ № 035/07/3-667/2019_____ декабря 2019 г.
Вологда

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Истиславова А.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Мичков О.Н. – член Комиссии, начальник отдела контроля органов власти и закупок,

Соловьев Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

в присутствии представителя Заказчика – Соловьевой Ю.В. (по доверенности от 02.12.2019г. № юр/10-19), в отсутствие представителя Заявителя (о дате, времени, месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, заявлений, ходатайств не поступало),

рассмотрев жалобу ООО «Метахим» (далее – Заявитель) на положения

документации Заказчика – ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку полиоксихлорида алюминия, извещение № 31908553996 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

12.2019г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на условия документации Заказчика при проведении электронного аукциона.

Жалоба принята Управлением 11.12.2019 г. в порядке, предусмотренном статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Информация о проведении электронного аукциона размещена на сайте – kupki.gov.ru.

Информация о жалобе опубликована на сайте Управления – vologda.fas.gov.ru.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Дата размещения информации о проведении электронного аукциона: 11.12.2019г.

12.2019 г. состоялось рассмотрение жалобы в присутствии представителя Заказчика, представителя Заявителя – Ламм В.Ю. (по доверенности от 04.12.2019г., б/н).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя по существу возникла необходимость получения дополнительных документов и информации. В связи с изложенным, и в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы отложено на 19.12.2019г.

Срок рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции продлен по 26.12.2019 г.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 19.12.2019г.

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлены требования к предмету электронного аукциона, что нарушает его законные права и интересы.

жалобе Заявитель в качестве обоснования своей позиции изложил следующие выводы.

Согласно Техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, предметом электронного аукциона является поставка коагулянта полиоксихлорида алюминия марки Аква-Аурат 30 ТУ 2163-069-00205067-2007.

Указчик в описании предмета закупки указал на товарный знак «Аква-аурат 30» без указания эквивалента, что, по мнению Заявителя, приводит к необоснованному ограничению количества участников электронного аукциона и нарушению статьи 3 Закона о закупках.

На рынке коагулянтов РФ, полиоксихлорид алюминия торговой марки «Аква-аурат 30», имеет аналоги, которые получили широкое распространение и применение водоканалами и предприятиями жилищно-коммунального хозяйства.

Производителем коагулянта полиоксихлорид алюминия торговой марки «Аква-аурат 30», соответствующим требованиям ТУ 2163-069-00205067-2007 является АО «Аурат» (ИНН 7711026048, г. Москва, пер. Лихачевский 4-й, д. 6).

Следовательно, потенциальными участниками аукциона на право заключения договора являются исключительно производитель ОАО «Аурат» и его официальные дилеры.

Другие производители полиоксихлорида алюминия, которые по содержанию соответствуют 2163-069-00205067-2007, но имеют иной идентификационный номер, лишены возможности принять участие в такой закупке. По мнению Заявителя, установленные в аукционной документации требования о соответствии закупаемого товара конкретным техническим условиям ограничивают круг потенциальных участников данной закупки.

Заявитель в жалобе указал, что ООО «Метакхим» осуществляет поставку коагулянта «полиалюминий хлорид (ГОСТ КНР GB 15892-2003) 1 сорт», который по своим физико-химическим свойствам идентичен полиоксихлориду алюминия марки «Аква-аурат 30» и является его эквивалентом.

Заявителем приведена сравнительная характеристика полиоксихлорида алюминия марки «Аква-аурат 30» и коагулянта, который готов предложить к поставке Заявитель:

Физико-химические показатели	Марка «Аква-аурат30»	РАС 30
Массовая доля алюминия %	30,0+/-3,0	30,0+/-3,0
Массовая доля хлора %	35,0+/- 5,0	35,0+/- 5,0
Массовая доля железа %	не более 0,03	не более 0,03
Массовая доля свинца %	не более 0,03	не более 0,03
		не более

Массовая доля кадмия %	не более 0,001	не более 0,001
Массовая доля мышьяка %	не более 0,003	не более 0,003
Массовая доля бериллич %	не более 0,001	не более 0,001
Массовая доля ртути %	не более 0,001	не более 0,001
Массовая доля нерастворимого в воде остатке %	не более 0,3	не более 0,3

По мнению Заявителя, на основании приведённых физико-химических показателей в вышеуказанной таблице, следует, что предлагаемый ЭО «Метакхим» коагулянт «РАС 30» соответствует требованиям Заказчика, а также по некоторым показателям имеет преимущества перед «Аква-аурат 30».

Заказчик не согласился с доводами Заявителя, изложив свою позицию в письменных возражениях от 13.12.2019г. и в дополнении к письменным возражениям от 18.12.2019г.

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На основании данной нормы в техническом задании аукционной документации не указана невозможность применения эквивалентного коагулянта с обоснованием данного факта.

Кроме того, инструкцией по эксплуатации по проекту «Строительство ГТ ТЭЦ в Красавино, Российская Федерация (РФ)», разработанной компанией «Тесла» (данная компания занималась общим руководством наладки водно-механического режима на оборудовании станции Красавинской ГТ ТЭЦ), установлено, что коагулянт «Аква-аурат 30» и поликоагулянты, полифлокулянты фирмы «Налко» обеспечивают совместимость данных реагентов при ведении процесса коагуляции на оборудовании Красавинской ГТ ТЭЦ, а именно происходит доскональное размешивание дозируемых коагулянтов «Аква-аурат 30» и реагентов фирмы «Налко», доскональное размешивание выполняется тановленной высокооборотной мешалкой.

Письмом ООО «Компания Налко» от 14.11.2016г. Заказчику сообщено о возможности применения эквивалентного коагулянта без проведения лотных испытаний на оборудовании станции.

В соответствии с документацией об электронном аукционе коагулянт покупается для нужд Красавинской ГТ ТЭЦ – филиала ГЭП «Смоленская область коммунального энергетического хозяйства».

казчиком на рассмотрение жалобы представлены документы, приобщенные к материалам жалобы:

- технические условия и иные эксплуатационные документы реагентов производства фирмы «Налко», используемые Заказчиком;
- экспертное заключение о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и экологическим требованиям;
- сертификат соответствия реагентов производства фирмы «Налко» требованиям нормативных документов;
- паспорт безопасности химической продукции.

Комиссия установила, что приведенная Заявителем сравнительная таблица составлена на результатах отчета сравнительных лабораторных испытаний коагулянтов ООО «Метакхим» на очистных сооружениях МУП «Энгельс-доканал» (г. Энгельс, Саратовская область, 2017 год).

Дополнительное лабораторное исследование было проведено только в отношении химического состава коагулянтов, исследование их взаимодействия с реагентами не проводилось.

Таким образом, данный довод Заявителя признан необоснованным.

Комиссия установила, что Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию документации об электронном аукционе приведено обоснование необходимости использования коагулянта марки «Аква-аурат 30».

Таким образом, Заказчиком соблюдены требования подпункта а) пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Оснований для выдачи предписания, предусмотренных пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не имеется.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Метакхим» необоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Ростиславова

Члены комиссии

О.Н. Сучков

Д.С. Козлов