

Решение № 03-10.1/95-2013

о признании жалобы необоснованной

24 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Попова А.Н. (далее – заявитель) на действия котировочной комиссии Главного управления лесного хозяйства Омской области (далее – Заказчик, котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 году на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулачинского, Подгородного, Омского, Кормиловского сельских участковых лесничеств) Омской области, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины (извещение № 0152200000713000021) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3479 от 17.04.2013), из которой следует, что котировочная комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку Общества в связи с ее несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

С учетом этого заявитель просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0152200000713000022-П от 15.04.2013.

Комиссия отмечает, что в нарушение требований части 6 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заявитель не направил копию жалобы заказчику.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-24136 от 17.04.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа, из которых следует, что 08.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru заказчик разместил извещение № 0152200000713000022 с максимальной ценой договора 197551,92 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0152200000713000021-П от 15.04.2013 поступило три котировочные заявки, заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок; победителем признано Специализированное автономное учреждение Омской области «Подгородний лесхоз» с предложенной ценой договора 0 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная заявка должна содержать **цену** товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Частью 1 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

При этом в силу части 2 указанной статьи победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана **наиболее низкая цена** товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов»).

Изучив котировочную заявку заявителя, Комиссия установила, что в ней предложена цена выполнения работ: *«минус сто рублей 00 копеек»*.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №

0152200000713000021-П от 15.04.2013 котировочная заявка заявителя отклонена на основании части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» как не соответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, так как при размещении заказа путем запроса котировок не предусмотрена возможность отрицательной цены контракта.

В жалобе заявителя указано, что единая комиссия нарушила часть 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» при отклонении его котировочной заявки, поскольку извещением №0152200000713000021 не были определены требования о недопустимости отрицательной цены контракта. При этом на заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что предложил такую цену выполнения работ исходя из положений части 18 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов», которой установлено, что в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена контракта снижена до нуля, проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт. В этом случае открытый аукцион в электронной форме проводится путем повышения цены контракта.

В свою очередь представители заказчика, возражая на жалобу заявителя, пояснили, что единая комиссия не могла определить, какую же цену выполнения работ предлагает заявитель: то ли он снижает максимальную цену договора на 100 рублей либо сам готов заплатить заказчику эту сумму. По мнению представителей заказчика, данные действия заявителя следует расценивать как подачу котировочной заявки без цены, что не соответствует требованиям, установленным пунктом 5 статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов». При этом представители заказчика также обратили внимание заявителя на то, что цена договора не может составлять отрицательную величину, поскольку частью 18 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено повышение цены контракта.

Комиссия считает необоснованной ссылку заявителя на возможность применения по аналогии части 18 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» при проведении запроса котировок, поскольку данное положение является исключением из общих норм, регламентирующих порядок проведения **открытого аукциона в электронной форме**, и в силу прямого указания [закона](#) **не подлежат применению при размещении заказа без проведения торгов, в данном случае – в форме запроса котировок.**

Кроме того, пунктом 5 статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов» не предусмотрено, что котировочная заявка может содержать **отрицательную цену** товара, работы, услуги.

В силу указанного, Комиссия признала жалобу необоснованной.

Вместе с тем, при проведении данного запроса котировок Комиссия установила в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которой заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг **на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей**, а также в случае, предусмотренном [частью 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона, **не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока**.

Статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с частью 1 статьи 194 ГК РФ в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Извещение № 0152200000713000021 размещено заказчиком на официальном сайте **08.04.2013**.

При этом Извещением № 0152200000713000021 установлен срок окончания подачи котировочных заявок - **12.04.2013 09:00 (четвертый рабочий день)** со дня размещения извещения о проведении запроса котировок).

Комиссия считает, что срок размещения извещения должен исчисляться исключительно от **даты** окончания срока подачи заявок вне зависимости от того, когда в организации установлено начало или окончание рабочего дня.

Таким образом, в нарушение требований части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик сократил срок подачи котировочных заявок на один рабочий день.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу Индивидуального предпринимателя Попова А.Н. на действия котировочной комиссии Главного управления лесного хозяйства Омской области при проведении запроса котировок на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 году на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулачинского,

Подгородного, Омского, Кормиловского сельского участковых лесничеств) Омской области, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины (извещение № 0152200000713000021).

2. Признать в действиях Главного управления лесного хозяйства Омской области нарушение требований части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Главному управлению лесного хозяйства Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По факту выявленного нарушения законодательства о размещении заказов передать материалы проведенного запроса котировок (извещение № 0152200000713000021) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/95-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

24 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Попова А.Н. на действия котировочной комиссии Главного управления лесного хозяйства Омской области при проведении запроса котировок на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 году на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулачинского, Подгородного, Омского, Кормиловского сельского участковых лесничеств) Омского лесничества, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины (извещение №0152200000713000021),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях Главного управления лесного хозяйства Омской области,

на основании своего Решения от 24.04.2013 № 03-10.1/95-2013, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Главному управлению лесного хозяйства Омской области и его котировочной комиссии в срок до 14.05.2013:

- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0152200000713000021-П от 15.04.2013;

- аннулировать запрос котировок на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 году на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулачинского, Подгородного, Омского, Кормиловского сельских участковых лесничеств) Омской области, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины (извещение №0152200000713000021).

2. Об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 16.05.2013 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.