

## РЕШЕНИЕ

По делу № 12/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«16» января 2013 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>; <...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «ТСЦ Автостиль» – <...>;

от заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю – <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ТСЦ Автостиль» на действия заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100000112000062 «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком – Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю 29.12.2012г. на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100000112000062 «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей».

Заявитель в своей жалобе указывает, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (по местному

времени) в извещении о проведении открытого аукциона установлена следующим образом: «09.01.2013 04:00».

Согласно документации об аукционе дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлена следующим образом: «09.01.2013г. 01 час. 00 мин. по моск. времени».

На электронной площадке дата установлена следующим образом: «09.01.2013 01:00:00 (GMT+04:00) (MSK+00:00)».

По мнению заявителя, время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, указанное в документации об аукционе, не соответствует времени указанному в извещении (на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и на сайте электронной площадки

Указанное нарушает ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов (сведения, содержащиеся в документации об аукционе не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона).

Кроме того заявитель указывает на следующие нарушения Закона о размещении заказа:

- п. 1 ч. 4 ст. 41.6 – в документации об аукционе не установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг;
- п. 8 ч. 3 ст. 41.6 – в документации об аукционе не установлена «начальная цена единицы запчастей, работ, услуг, показателей товара»;
- п. 6 ч. 4 ст. 41.5 в извещении о проведении открытого аукциона не установлена «начальная цена единицы запчастей, работ, услуг, показателей товара»;
- п. 4 ч. 4 ст. 41.6 - отсутствует перечень запасных частей к технике, к оборудованию с указанием начальной (максимальной) цены каждой такой запасной части к технике, к оборудованию;
- а также ч. 5 ст. 41.10, ч. 17 ст. 41.10.

Заявитель полагает, что перечисленные нарушения влияют на цену стоимости услуг и товара при исполнении контракта, которые при исполнении и заключении будет невозможно определить.

На основании изложенного заявитель просит приостановить размещение заказа, провести внеплановую проверку, обязать заказчика внести изменения в документацию; выдать предписание о проведении процедуры размещения заказа повторно.

На заседание комиссии представитель предоставил дополнение и уточнение жалобы, в которых указал следующее:

1. дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе извещении о проведении открытого аукциона установлена следующим образом: «09 января 2013года 00час. 00мин (время московское)», и 04час. 00 мин. по местному времени согласно информационной карты аукционной документации. Т.е. они не соответствуют друг другу и нарушают положения ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов;
2. нарушены положения статей 191, 193 ГК РФ, Постановления Правительства РФ от 15.10.2012 № 1048 «О переносе выходных дней в 2013 году. В выходные дни в

соответствии с законом запрещено работать. Банки не работали (в качестве доказательства предоставлены распечатки), заявитель не мог подать заявку (предоставить обеспечение заявки).

3. нарушен пункт 3.1.5.1 Технического задания на функционирование электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, утвержденного Министерством экономического развития Российской Федерации от 20.11.2009г. № 428 и Федеральной антимонопольной службой от 20.11.2009г № 466, ч. 2 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, в связи с чем действия оператора электронной торговой площадки являются неправомерными.

В дополнение к просительной части жалобы указал на необходимость отмены протокола № 62 от 13.01.2013г и выдаче предписания заказчику о повторном размещении заказа.

Представитель Заказчика в заседании комиссии предоставил отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной поскольку документация, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме соответствуют друг другу. Все необходимые требования, предусмотренные Законом о размещении заказов, установлены. Просил оставить ее без удовлетворения.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 6 статьи 34 определено, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что сведения документации, извещения о времени окончания срока подачи заявок не соответствуют друг другу, в том числе не соответствуют времени окончания срока подачи заявок, указанном на сайте электронной торговой площадки.

Данный довод заявителя комиссия находит бездоказательным, поскольку все сведения, представленные в извещении о проведении открытого аукциона, документации об аукциона, сведения с сайта электронной торговой площадки соответствуют друг другу.

Так в документации об аукционе дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлена следующим образом: **«09.01.2013г. 01 час. 00 мин. по моск. времени»**.

В извещении о проведении открытого аукциона дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлена следующим образом: **«09.01.2013 04:00 (по местному времени)»**.

На электронной площадке дата установлена следующим образом: «**09.01.2013 01:00:00 (GMT+04:00) (MSK+00:00)**». Сокращение GMT обозначает «Среднее Гринвичское (или географическое) время» и соответствует московскому времени при обозначении **(GMT+04:00)**. Сокращение MSK обозначает московское время. MSK. Знак "плюс" после сокращения MSK означает – восточнее, "минус" – западнее исходного пункта, т.е. время окончания подачи заявок установлено на 01 час. 00 мин по московскому времени.

Учитывая разницу часовых поясов между Москвой и Барнаулом 04 час 00 мин по местному времени соответствует 01 час. 00 мин. московского времени.

Информации о том, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в установлена на 00 час. 00 мин. по московскому времени, не находит своего подтверждения в комиссии. Заявителем по данному факту доказательств не представлено.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

П. 1.3. «Требования к качественным, количественным и функциональным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющихся предметом аукциона» документации об аукционе установлено, что такие требования приведены в разделе «Техническое задание» документации об аукциона.

Таким образом доводы заявителя о том, что требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг в документации не установлены, являются необоснованными.

Доводы заявителя о том, что заказчиком при размещении данного заказа были нарушены требования п. 8 ч. 3 ст. 41.6, п. 6 ч. 4 ст. 41.5, п. 4 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов (в документации и извещении не установлена «начальная цена единицы запчастей, работ, услуг, показателей товара»; отсутствует перечень запасных частей к технике, к оборудованию с указанием начальной (максимальной) цены каждой такой запасной части к технике, к оборудованию), комиссия УФАС по Алтайскому краю находит не соответствующими действительности, указанное подтверждается, извещением; документацией об аукционе (п. 10-11 информационной карты; техническим заданием, в котором содержится полный перечень запчастей, услуг).

Не могут, признаны обоснованными доводы жалобы заявителя о нарушениях заказчиком ч. 5 ст. 41.10, ч. 17 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, поскольку требования о порядке проведения открытого аукциона в соответствии с указанными нормами установлены Разделом 6 «Порядок проведения открытого аукциона» документации об аукционе.

Оценивая заявление об отсутствии возможности подачи заявки (предоставления обеспечения заявки) в выходные дни, Комиссия полагает следующее. Ст. 41.5 Закона о размещении заказов установлена обязанность оператора электронной площадки при принятии решения об аккредитации участника размещения заказа открытия участнику размещения заказа счета для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме. В соответствии со ст. 41.8 Закона о размещении заказов участие в открытом аукционе в электронной форме возможно при наличии на счете участника размещения заказа, открытом для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по счету в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, предусмотренный документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, отношения между оператором электронной площадки по блокированию денежных средств и участником размещения заказа, аккредитованном на электронной торговой площадке, не могут свидетельствовать о невозможности подачи заявки на участие в открытом аукционе и о нарушении заказчиком ст. 191, 193 ГК РФ ч. 2 ст. 41.10 Закона о размещении заказов.

Более того, Гражданский кодекс РФ дает определение предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Т.е., в данном случае участник размещения заказа, осуществляя предпринимательскую деятельность, был обязан самостоятельно обеспечить себе возможность участия в торгах.

Кроме того, в соответствии с информацией, размещенной на сайте электронной торговой площадки «все действия, в том числе подача заявок, публикация протоколов и заключение контрактов» были доступны пользователям в период с 30.12.2012г. по 08.01.2013г. включительно.

Не согласие с действиями оператора электронной площадки, не подлежит рассмотрению Комиссией УФАС по Алтайскому краю, в силу п. 3.14 Приказа ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», п. 1.4 Приказа ФАС России от 07.09.2012 № 572 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и

территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, жалоба не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТСЦ Автостиль» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя  
Комиссии

\_\_\_\_\_

<...>;

Члены комиссии:

\_\_\_\_\_

<...>;

\_\_\_\_\_

<...>;