

РЕШЕНИЕ № 08-01-208

9 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Приоритет»: «...» (по доверенности);

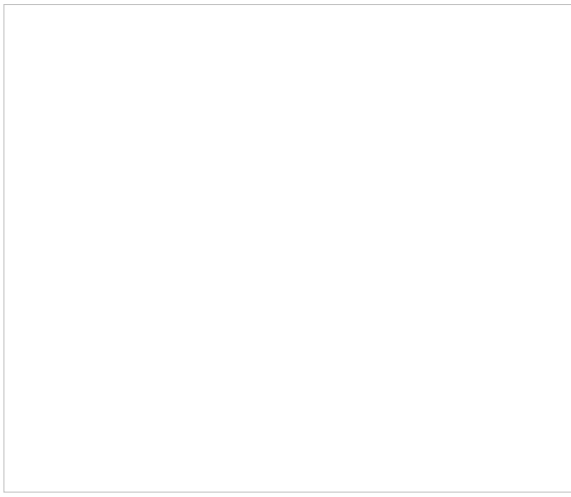
от заказчика – ГБУЗ НСО «РД №2»: «...» (по доверенности)»...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «РД №2» при проведении электронного аукциона №0351300025516000136 на поставку мебели, размещено на сайте 20.04.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 1 410 009 рублей,

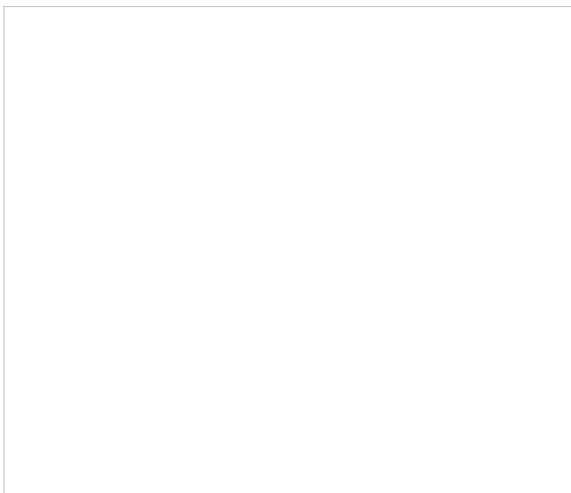
УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Приоритет» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «РД №2» при проведении электронного аукциона №0351300025516000136 на поставку мебели.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 26.05.2016г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Приоритет» (заявка №3), на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, за представление информации, несоответствующей требованиям аукционной документации, в частности, в первой части заявки №3 представлен эскиз предлагаемого к поставке товара, не соответствующий эскизу, указанному в п.1 описания объекта закупки. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации. В качестве обоснования доводов ООО «Приоритет» указывает, что файл «Описание объекта закупки» был открыт с помощью программы Word 2003, в данной программе п.1 описания объекта закупки содержит эскиз товара, в следующем виде:



Также ООО «Приоритет» представило эскиз предлагаемого к поставке по п.1 описания объекта закупки товара, указанный в первой части заявки:



Таким образом, по мнению подателя жалобы, эскиз товара, представленный в первой части заявки, в полном объеме соответствует эскизу товара, представленному в п.1 описания объекта закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Приоритет» от заказчика - ГБУЗ НСО «РД №2» поступили следующие возражения.

Участнику, подавшему заявку с порядковым номером 3 (ООО «Приоритет»), было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, за представление информации, несоответствующей требованиям аукционной документации, а именно первая часть заявки с порядковым номером 3 (пункт 1 заявки) на участие в электронном аукционе содержала эскиз предлагаемого товара, не соответствующий эскизу, установленному в п.1 «Описания объекта закупки» аукционной документации.

ООО «Приоритет» в своей жалобе заявляет, что имеет устаревшую операционную систему, которая некорректно отображает информацию, размещенную на сайте. При этом, ООО «Приоритет» является коммерческой организацией осуществляющей предпринимательскую деятельность, т.е. осуществляемую на

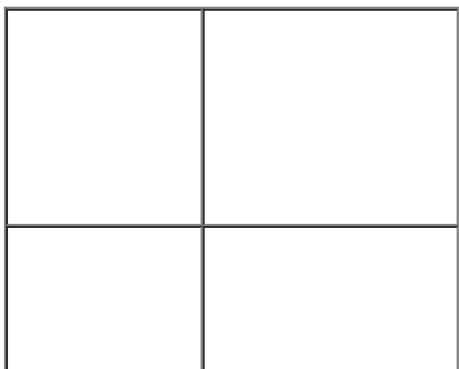
свой риск деятельность, соответственно, по мнению заказчика, участник закупки обязан обеспечить себя программным обеспечением, способным корректно работать с сайтом.

Также ознакомившись с аукционной документацией, и конкретно с пунктом 1 описания объекта закупки «Угловой стол», участник закупки, обнаружив, что его программа некорректно отображает эскиз углового стола, мог и имел право, на основании ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, подать запрос заказчику о даче разъяснений положений аукционной документации. Однако, каких-либо запросов от данного участника закупки в адрес заказчика не поступало.

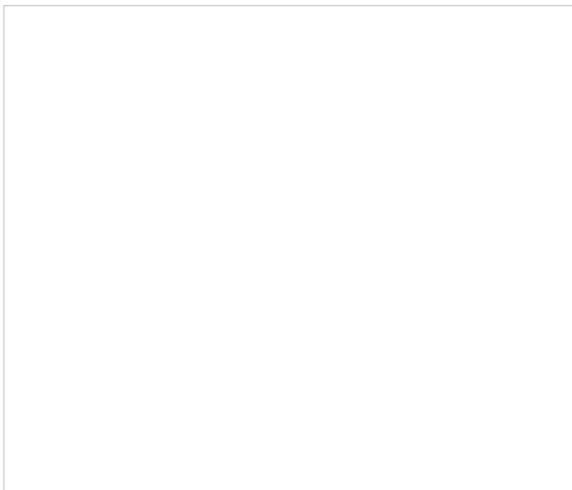
На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.1 описания объекта закупки заказчиком размещен эскиз закупаемого товара, который имеет следующий вид:



При этом, в первой части заявки ООО «Приоритет» (заявка №3) указан следующий эскиз:



Таким образом, содержащийся в первой части заявки ООО «Приоритет» (заявка

№3) эскиз не соответствует эскизу, представленному заказчиком в п.1 описания объекта закупки. Довод подателя жалобы относительно того, что в версии текстового редактора подателя жалобы указанный эскиз выглядит не так, как в версии текстового редактора заказчика, не может быть принят в качестве обоснования довода, так как не соответствие версии текстового редактора, используемого подателем жалобы, формату файла, размещенного заказчиком на официальном сайте, не является основанием для представления в составе первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика законно и обоснованно отказала в допуске первой части заявки ООО «Приоритет» (заявка №3) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «РД №2» при проведении электронного аукциона №0351300025516000136 на поставку мебели необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «РД №2» при проведении электронного аукциона №0351300025516000136 на поставку мебели необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.