

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя - <...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: России;

Члены
Комиссии: - <...> — начальника отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: - <...> — ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 20-04/13 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения),

УСТАНОВИЛА:

10.02.2011 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение № 0056-Дтп (далее – Договор) и выданы технические условия от 10.02.2011 № ЧС-0094-ТУ.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Договора мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Челябинск, пр. Победы, 285-п, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 10.08.2011.

30.09.2011 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключено дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп (с протоколом разногласий), в соответствии с которым в п.5.1. договора внесены следующие изменения: *«Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30 марта 2012 года».*

Протоколом разногласий к дополнительному соглашению к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп стороны пришли к согласию изменить п. 5.1. договора следующим образом: *«Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 декабря 2011*

года».

11.03.2012 <...> подана в адрес ОАО «МРСК Урала» претензия с требованием осуществить обязательства по договору.

28.03.2012 ОАО «МРСК Урала» в ответ на поступившую претензию пояснило, что Stromительнo-монтажные работы электросетевых объектов со стороны ОАО «МРСК Урала» будут выполнены ориентировочно в июне 2012 года.

03.04.2012 <...> направил в адрес ОАО «МРСК Урала» письмо в котором просит представить разъяснения относительно причит изменения сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

11.04.2012 ОАО «МРСК Урала» в ответ на поступившее письмо предложило <...> изменить сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

07.03.2013 Челябинское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 2336) на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения.

ОАО «МРСК Урала» в Челябинское УФАС России представлена информация о том, что <...> подан иск в Советский районный суд города Челябинска к ОАО «МРСК Урала» по вопросу исполнения мероприятий по техническому присоединению, по которому судом возбуждено производство по делу № 2-1334/13.

Учитывая, что выводы суда по делу № 2-1334/13 имеют значение для результатов рассмотрения заявления, Челябинским УФАС России 01.04.2013 в соответствии с частью 11 статьи 44 Закона о защите конкуренции отложило принятие решения по заявлению до вступления в законную силу решения Советского районного суда города Челябинска по делу № 2-1334/13.

Приказом Челябинского УФАС России от 05.08.2013 № 220 возбуждено дело № 20-04/13 о нарушении антимонопольного ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>

11.10.2013 ОАО «МРСК Урала» в Челябинское УФАС России представлена информация о том, что ответчиком подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд на решение Советского районного суда г. Челябинска № 2-1334/2013 по вопросу исполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>

17.10.2013 Комиссия своим определением рассмотрение дела № 20-04/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «МРСК Урала» приостановила до вступления в законную силу решения Советского районного суда по делу № 2-1334/2013.

Определением Челябинского областного суда решение Советского районного суда по делу № 2-1334/2013 оставлено без изменения, а жалоба ОАО «МРСК Урала» без удовлетворения.

11.12.2014 Комиссия, учитывая, что обстоятельства, послужившие основанием для

приостановления рассмотрения дела № 20-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства, устранены, рассмотрение дела возобновила.

10.09.2014 ОАО «МРСК Урала» и <...> подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, процедура технологического присоединения осуществлена.

29.12.2014 <...> представил ходатайство о рассмотрении дела № 20-04/13 в его отсутствие, а также пояснил, что ОАО «МРСК Урала» свои обязательства по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям исполнило в полном объеме.

ОАО «МРСК Урала» в ходе рассмотрения дела пояснило следующее.

Энергопринимающее устройство <...> расположено на территории СНТ «Садовод-любитель №1». Согласно условиям договора от 10.02.2011 № 0056-Дтп точка присоединения <...> и источник питания совпадают с техническими условиями присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

При исполнении договора у ОАО «МРСК Урала» возникло несколько обстоятельств, не зависящих от воли общества, не позволяющих осуществить мероприятия по договору в срок. Так, заявителем не были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договором в своей части, у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали исходные данные на проектирование внешней схемы электроснабжения, а также отказ Администрации города Челябинска в согласовании проекта.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе

установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Комиссией установлено, что 30.09.2011 между <...> и ОАО «МРСК Урала» было заключено дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп (с протоколом разногласий), в соответствии с которым в п.5.1. договора внесены следующие изменения: *«Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30 марта 2012 года».*

Протоколом разногласий к дополнительному соглашению к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп стороны пришли к согласию изменить п. 5.1. договора следующим образом: *«Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 декабря 2011 года».*

Таким образом, дополнительное соглашение к договору технологического присоединения заключенное заявителем и ОАО «МРСК Урала» противоречит действующему законодательству, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, и является ничтожным.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 16 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

В соответствии с пунктом 2.5.1 Договора мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Челябинск, пр. Победы, 285-п, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 10.08.2011.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя была завершена 10.09.2014, что подтверждается подписанием акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства, выраженное в нарушении сроков технологического присоединения, носит длительный характер и прекращено - 10.09.2014.

В итоге в результате действий ОАО «МРСК Урала» по невыполнению мероприятий

по технологическому присоединению в установленный срок (до 10.08.2011) были ущемлены права и законные интересы <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся более чем на три года, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося садового дома <...>

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 30.09.2011 к договору на технологическое присоединение от 10.02.2011 № 0056-Дтп, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

Челябинское УФАС России запросило у ОАО «МРСК Урала» информацию о выполненных со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи <...> заявки.

ОАО «МРСК Урала» пояснило, что при исполнении договора у ОАО «МРСК Урала» возникло несколько обстоятельств, не зависящих от воли общества, не позволяющих осуществить мероприятия по договору в срок. Так, заявителем не были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договором в своей части, у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали исходные данные на проектирование внешней схемы электроснабжения, а также отказ Администрации города Челябинска в согласовании проекта.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана тем, что заявителем не были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договором в своей части.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что мероприятия по технологическому присоединению, указанные в пункте 11 технических условий от 10.02.2011 № ЧС-0094-ТУ, не были выполнены заявителями до момента окончания срока выполнения договора о технологическом присоединении, наоборот заявитель утверждает обратное.

Кроме того, исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в

части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неуведомлением заявителем ОАО «МРСК Урала» о выполнении своих мероприятий по техническим условиям и о необходимости подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванием со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению <...>

При этом, <...> неоднократно обращался в адрес ОАО «МРСК Урала» с требованием ускорить сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению, а ОАО «МРСК Урала» в своих письмах поясняло о причинах затягивания сроков, при этом не указывая на нарушение сроков со стороны заявителя.

Данный довод ОАО «МРСК Урала» можно было бы учесть, если бы все мероприятия по технологическому присоединению со стороны ОАО «МРСК Урала», кроме фактического присоединения оборудования заявителей и подачи на него напряжения, были бы осуществлены последним в предусмотренный пунктом 1.8 договора срок.

Довод о том, что у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали исходные данные на проектирование внешней схемы электроснабжения, а также довод о том, что отказ Администрации города Челябинска в согласовании проекта вызвали нарушения сроков технологического присоединения заявителя также не может быть принят комиссией по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что энергопринимающее устройство <...> расположено на территории СНТ «Садовод-любитель №1». Согласно условиям договора от 10.02.2011 № 0056-Дтп точка присоединения <...> совпадают с техническими условиями присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

Вопрос нарушения сроков технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1» был рассмотрен Челябинским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 31-04/12. Согласно материалам указанного дела 19.11.2012 Администрацией Калининского района письмом исх. № 2207 направлен отказ ООО «СпецПромСервис» в согласовании проекта технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

В соответствии с решением по делу № 34-04/12 отказ ООО «СпецПромСервис» в согласовании проекта технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1» был получен уже после истечения установленного срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом изложенного, Комиссия не приняла и довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана отказом Администрации Калининского района города Челябинска в согласовании проекта электроснабжения. Законность и обоснованность решения Челябинского

УФАС России по делу № 34-04/12 подтверждена судебными актами по делу № А76-7429/2013.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела установлено, что <...> подан иск в Советский районный суд города Челябинска к ОАО «МРСК Урала» по вопросу исполнения мероприятий по техническому присоединению, по которому судом возбуждено производство по делу № 2-1334/13.

Судом принято решение, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» обязано исполнить обязательства по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп путем осуществления технологического присоединения в отношении впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств для электроснабжения садового дома по адресу: г. Челябинска, пр. Победы, д. 285-п.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов

неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 30.09.2011 к договору на технологическое присоединение от 10.02.2011 № 0056-Дтп, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства путем исполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, Комиссия считает необходимым прекратить рассмотрение данного дела по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, пунктом 16 Правил присоединения, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 30.09.2011 к договору на технологическое присоединение от 10.02.2011 № 0056-Дтп, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

2. В связи с исполнением 10.09.2014 ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, предписание по делу не выдавать и производство по делу № 20-04/13 прекратить по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.