

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «26» июня 2012г.
Новосибирск

г.

В полном объеме решение изготовлено «10» июля 2012г.

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 06-01-18-14-12 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: и.о.заместителя руководителя управления – начальника отдела рекламы – Камнева Н.П.,

члены Комиссии: И. В. Волохина – главный специалист-эксперт отдела рекламы,

И.Р. Носкова – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Д.А. Былина – специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-01-18-14-12, возбужденное по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Электроагрегат» (ИНН 5401 103595; юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул. Планетная, д.30) п.5 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в незаконном получении, использовании, разглашении информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну,

в присутствии представителей:

заявителя: ОАО «Электроагрегат» (ИНН 463 1005223; юридический адрес: 305022, г.Курск, ул.2-я Агрегатная, д.5а) - не явился (уведомлен надлежащим образом);

заинтересованного лица: ОАО «Ульяновский механический завод» (далее по тексту – ОАО «УМЗ») (юридический адрес: 432008, Россия, г. Ульяновск, Московское Шоссе, 94) - не явился (уведомлен надлежащим образом);

ответчика: ОАО «Электроагрегат» (ИНН 5401 103595; юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул. Планетная, д.30) - представитель «...»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ОАО «Электроагрегат» (г. Курск) (далее – Заявитель) (вх.№1262 от 20.02.2012г.) в отношении ОАО «Электроагрегат» (г. Новосибирск) (далее – Общество) в связи с нарушением ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как указано в заявлении, ОАО « Электроагрегат» (г.Курск, ул. 2-ая Агрегатная, д.5а) является предприятием, осуществляющим деятельность по производству электродвигателей, генераторов и трансформаторов, в том числе для государственных нужд и государственного оборонного заказа.

В соответствии с Решением о порядке внедрения электростанции ЭД100-Т230П-1РК в состав комплекса 9К317Э от 25 марта 2010 года ОАО «Электроагрегат» (г.Курск) провело проверку работы изделия 9А317 при электроснабжении указанного изделия от электростанции ЭД 100-Т230П-1РК по согласованной программе.

По результатам проведенных испытаний был составлен Протокол проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК.

Содержание Протокола проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК (период проведения испытаний 20-25 апреля 2010г.) стало известно третьим лицам, а именно Генеральному директору ОАО «Электроагрегат» (г.Новосибирск) «...»

Копия Протокола проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК получена Генеральным директором ОАО «Электроагрегат» г.Новосибирск «...» незаконным путем, так как ОАО «Электроагрегат» - г.Новосибирск не принимало участие в проведении испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК, а следовательно не могло располагать копиями Протокола.

Основанием, позволяющим сделать вывод о том, что у ОАО «Электроагрегат» г.Новосибирск имеется копия Протокола проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК, являются письма Общества, подписанные Генеральным директором «...» адресованные руководящим структурам военно-промышленного комплекса (ВПК).

В качестве Приложения к данным письмам ОАО «Электроагрегат» (г.Новосибирск) направило копию Протокола проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК.

В письмах сделаны выводы о том, что электростанция ЭД100-Т230П-1РК не рекомендована к использованию.

Данный протокол является промежуточным, так как в ходе дальнейшей работы были устранены замечания, и Дополнением от 12.12.2011г. к Протоколу проведения испытаний электростанции ЭД100-Т230П-1РК (копия прилагается) установлено, что изделие полностью соответствует всем требуемым параметрам и рекомендовано к применению.

Таким образом, по мнению заявителя, действия ОАО «Электроагрегат» (г.Новосибирск) нарушают запрет, установленный п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» согласно которому, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту или нанести вред его деловой репутации.

Кроме того, в заявлении указано, что сведения, изложенные в Протоколе, носят конфиденциальный характер и являются коммерческой тайной ОАО «Электроагрегат» (г. Курск), так как содержат в себе научно-техническую, технологическую, производственную информацию (в том числе секреты производств), которая имеет действительную коммерческую ценность в силу

неизвестности ее третьим лицам, к которой нет доступа на законном основании.

Следовательно, ОАО «Электроагрегат» (г. Новосибирск) также нарушен п.5 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В результате незаконного получения, использования, разглашения конфиденциальной информации Заявителю причинены убытки, связанные с незаключением потенциальных договоров с рядом ведущих предприятий военно-промышленного комплекса (далее ВПК), а кроме того, может быть нанесен ущерб и деловой репутации ОАО «Электроагрегат», т.к. предприятие входит в число передовых в сфере ВПК страны, является одним из поставщиков вооружения в Министерство обороны РФ, постоянно контактирует с руководящими структурами ВПК, в адрес которых направлены письма Общества о якобы некачественном товаре Заявителя.

Государственные контракты с Министерством обороны РФ заключаются в период января - апреля года, предшествующего выполнению заказа. Указанное обстоятельство обусловлено необходимостью планирования работы предприятия и связано с циклом изготовления и сроками поставки потребителям подвижных электростанций.

В связи с тем, что к моменту заключения нового контракта на 2012г. деловые партнеры ОАО «Электроагрегат» (г. Курск) введены в заблуждение относительно потребительских свойств ЭД100-Т230П-1РК поставляемых для нужд этих предприятий, контракты на 2012 год с Заявителем, не заключены и срок заключения контрактов не определен.

Таким образом, по мнению заявителя, действия ОАО «Электроагрегат» (г. Новосибирск) являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку нарушают п. п. 1, 5 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией Новосибирского УФАС России при рассмотрении данного дела установлено следующее.

В соответствии с п.7 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

ОАО «Электроагрегат» (ИИН 4631005223; юридический адрес: г. Курск, ул.2-я Агрегатная, д.5а) (далее по тексту – Заявитель) зарегистрировано администрацией г. Курска 18.07.1991г. и осуществляет деятельность по производству электродвигателей, генераторов и трансформаторов (код ОКВЭД 31.10.1).

ОАО «Электроагрегат» (ИНН 5401103595; юридический адрес: г. Новосибирск, ул. Планетная д.30а) создано 16.08.1993г., свидетельство о регистрации юридического лица выдано Новосибирской городской регистрационной палатой. Основной вид предпринимательской деятельности – производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов (код ОКВЭД 31.10.1).

В соответствии с представленными документами на реализацию продукции, производимой Заявителем и Обществом, оба хозяйствующих субъекта имеют одного заказчика-потребителя - Министерство обороны РФ.

Данные юридические лица производят однородные товары, функционируют на одном товарном рынке по производству электродвигателей, генераторов и трансформаторов, следовательно, являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Согласно п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция, - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту или нанести вред его деловой репутации.

Как установлено материалами дела, Обществом распространялись письма адресованные:

(исх.№97-529 от 14.11.2011г.): Начальнику Управления ракетно-космического вооружения и средств воздушно-космической обороны Департамента Министерства обороны Российской Федерации по обеспечению Государственного оборонного заказа «...», Директору департамента радиоэлектронной промышленности Минпромторга России «...»; Заместителю директора Федеральной службы по оборонному заказу «...».

(исх. №07-553 от 23.11.2011г.): Генеральному директору ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей», ВрИО руководителя Департамента вооружения МО РФ, ВрИО руководителя Департамента МО РФ по обеспечению ГОЗ, Главнокомандующему Сухопутными войсками РФ, Начальнику войск ПВО Сухопутных войск начальнику ГРАУ МО РФ.

Указанные письма содержат информацию о том, что изделие ЭД 100-Т230П-1РК производства ОАО «Электроагрегат» (г. Курск) не рекомендовано в качестве источника питания для изделия комплекса 9К317Э.

Учитывая тот факт, что одним из Приложений к указанным письмам являлась копия Протокола проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК, а также то, что рассматриваемые письма распространялись Обществом ранее даты составления Дополнения к Протоколу

по результатам повторных испытаний, т.е. до 12.12.2011г., следовательно, на момент распространения информация была точная и достоверная.

На основании вышеизложенного Новосибирское УФАС России считает, что в действиях Общества отсутствует нарушение п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Для квалификаций нарушения п.5 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях Общества, наряду с такими обстоятельствами как возможность получения преимуществ, способности причинить убытки конкуренту, факт получения, разглашения или использования нарушителем указанной информации без согласия владельца, необходимо установить является ли информация, содержащаяся в Протоколе испытаний коммерческой тайной.

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона от 29.07.2004г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее – Федеральный закона «О коммерческой тайне») меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны включать в себя: определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну; ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка; учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана; регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров; нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа "Коммерческая тайна" с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Согласно ч.2 ст.10 Федерального закона «О коммерческой тайне», режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в части 1 настоящей статьи.

Заявителем представлен Приказ №7 от 05.02.2009г. о принятии мер по обеспечению сохранности сведений составляющих коммерческую тайну Заявителя, а также Перечень сведений, составляющий коммерческую тайну ОАО «Электроагрегат», утвержденный 05.02.2009г. и.о. исполнительного директора ОАО «Электроагрегат» «...»

Пунктом 11.6 указанного Перечня результаты приемо-сдаточных испытаний; результаты типовых периодических, стыковочных, предварительных, квалификационных, государственных испытаний; а также все виды испытаний связанных с электроснабжением от электростанций и электроагрегатов всех видов вооружения и военной техники, отнесены к сведениям, составляющим коммерческую тайну.

Приказом №7 от 05.02.2009г. установлено проведение инструктажа с работниками

Заявителя, допущенных в силу своих служебных обязанностей, к сведениям, составляющим коммерческую тайну Заявителя, с подписанием обязательства о неразглашении коммерческой тайны, а также привлечение к ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну заявителя.

По мнению заявителя, им приняты все необходимые меры к установлению режима коммерческой тайны на рассматриваемую информацию согласно требованию ст.10 Федерального закона «О коммерческой тайне».

Как следует из отзыва заинтересованного лица – ОАО «Ульяновский механический завод» (далее – ОАО «УМЗ»), во исполнения решения о порядке внедрения электростанции ЭД 100-Т230П-1РК в состав комплекса 9К317Э от 25.03.2010г. в период с 20 по 25 апреля 2010г. на территории ОАО «УМЗ» проводилась проверка возможности электроснабжения аппаратуры и силовых приводов изделия 9А317 от электростанции ЭД 100Т230П-1РК производства Заявителя.

Гражданско-правовой договор на проведение совместных испытаний не заключался. Результат указанной проверки зафиксирован в Протоколе и Дополнении к нему.

Протокол и решение от 25.03.2010г. не содержат сведений об отнесении информации, содержащихся в данных документах, к коммерческой либо иной охраняемой законом тайне. Соглашение о конфиденциальности указанной информации между Заявителем и ОАО «УМЗ» не заключалось, а также не совершались иные действия, направленные на установление режима коммерческой тайны для информации, содержащейся в Протоколе испытаний.

В своем отзыве Общество указывает, что не согласно с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства на основании следующего.

Общество не добывало, преодолевая какие-либо препятствия, сведения, касающиеся деятельности Заявителя, в том числе содержащие коммерческую тайну.

Протокол испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК был принят Обществом 10.09.2011г. по факсу 279-08-05 от неизвестного отправителя. О том, что данный Протокол содержит коммерческую, служебную или иную конфиденциальную информацию отметок на документе не было.

В связи с этим Обществу, не было известно о том, что сведения, содержащиеся в протоколе, относятся к коммерческой тайне. Кроме того, представители Общества не ознакомлены с перечнем сведений составляющих коммерческую тайну Заявителя, а также не давали подписки о неразглашении данной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России, принимая доводы Общества и заинтересованного лица ОАО «УМЗ», а также учитывая то обстоятельство, что Заявителем к своему заявлению, поданному в адрес Новосибирского УФАС России, прилагались копии Протокола и Дополнения к протоколу без грифа «коммерческая тайна», а затем, на запрос антимонопольного органа Заявителем были представлены копии данных документов с пометкой следующего содержания: «Коммерческая тайна ОАО «Электроагрегат» г. Курск», считает, что

заявителем не были приняты все необходимые меры по установлению режима коммерческой тайны на сведения, содержащиеся в Протоколе проведения испытаний изделия 9А317 при электроснабжении от электростанции ЭД100-Т230П-1РК.

Таким, образом, в действиях Общества отсутствует нарушение п.5 ч.1 ст.14 Федерального закона «О конкуренции» в части незаконного получения, использования, разглашения информации, составляющей коммерческую, служебную тайну и охраняемую законом тайну.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Дело №06-01-18-14-12, возбужденное по признакам нарушения п.5 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием в действиях ОАО «Электроагрегат» (ИНН 5401103595; юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Планетная, д.30) нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

_____ Н.П. Камнева

Члены Комиссии

_____ И. В. Волохина

_____ И.Р. Носкова

_____ Д.А. Былина

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.