

Резолютивная часть решения оглашена  
13.05.2011г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ВолгаСнаб» на действия котировочной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном допуске победителя при проведении запроса котировок на поставку дезинфекционных средств для ГУЗ «Самарский областной наркологический диспансер» (извещение № 0142200001311001283, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04 мая 2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 230 000 рублей),

в присутствии представителей от ГУЗ «Самарский областной наркологический диспансер» - <...>по доверенности, <...>без доверенности, представителей от Главного управления организации торгов Самарской области — <...>по доверенности, члена аукционной комиссии — <...>, представителей от ООО «ВолгаСнаб» - <...>по доверенности, <...>по доверенности, представителей от ООО «ВолгаМедСнаб» - директора <...>, <...>по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ВолгаСнаб» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области (далее — Котировочная комиссия, Уполномоченный орган), выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном допуске победителя при проведении запроса котировок на поставку дезинфекционных средств для ГУЗ «Самарский областной наркологический диспансер» (извещение № 0142200001311001283, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04 мая 2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 230 000 рублей) (далее — Заказчик, Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, заявка на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «ВолгаМедСнаб» (далее — Победитель) была признана соответствующей требованиям технического задания. Заявитель считает данное решение ошибочным и подлежащим отмене по следующим причинам. Победитель в спецификации предлагаемого к поставке товара в пунктах для дезинфицирующих средств указал в разделе «Характеристики предлагаемого к поставке товара»: аналогичные потребительские характеристики, при изменении в составе действующих средств, что полностью соответствовало техническому заданию. Таким образом, Победитель был допущен к участию в Запросе котировок, так как заявленные характеристики предлагаемого эквивалента дезинфицирующего средства «Фрисепт Соло», «Фрисепт Гамма», «3Д Септ» - «Ника Амицид» удовлетворяли характеристикам и обязательным требованиям к поставляемому товару Заказчика.

ООО «ВолгаМедСнаб», по мнению Заявителя, преднамеренно ввело в заблуждение котировочную комиссию, в том числе представителя Заказчика, указав в спецификации характеристики заявленных средств. Котировочная комиссия не проверила достоверность характеристик, указанных Победителем, и тем самым проявила свое бездействие.

Несоответствия характеристик эквивалента заявленным средствам заключаются в следующем. Для дезинфицирующего средства, предназначенного для дезинфекции, дезодорации, мойки при генеральных уборках с эффектом нейтрализации гнилостных запахов, наличие натуральных компонентов, обеспечивающих необходимый больнице эффект стойкой нейтрализации неприятных запахов, а также наличие овоцидного режима в отношении возбудителей кишечных гельминтозов для Заказчика, являются фундаментальными.

Представленный препарат «Ника-Амицид» как эквивалент трех запрошенных средств по одним показателям является средством на основе действующих веществ таких как ЧАС (четвертичных аммониевых соединений) и третичного амина и имеет Рн средства 8, по другим показателям является средством на основе действующих веществ таких как ЧАС (четвертичных аммониевых соединений), ПГМТ (полигексаметиленгуанидин гидрохлорид), АМИН (N, N-бис-(3-аминопропил) и имеет Рн средства 10. Таким образом, «Ника-Амицид» позиционируется как средство с разными составами. Кроме того, ООО «ВолгаМедСнаб» скрыло дополнительные действующие вещества в составе предложенного эквивалента, которые не запрошены Заказчиком и не являются преимуществом, так как применение более «сильных» средств по составу нецелесообразно.

Указание Победителем в спецификации ложных технических характеристик дезинфицирующих средств и бездействие котировочной комиссии по их проверке привело, по мнению Заявителя, к ошибочному решению об их соответствии техническому заданию Заказчика и, как следствие, допуска Победителя к Запросу котировок. Напротив, ООО «ВолгаСнаб» предложило к поставке полностью соответствующие техническому заданию Заказчика дезинфицирующие средства. Заявитель считает, что его права были нарушены, так как при отсутствии подлога со стороны ООО «ВолгаМедСнаб» или должного рассмотрения заявок котировочной комиссии результаты Запроса котировок были бы другими.

Основываясь на вышеизложенном, руководствуясь положениями главы 8 Закона о размещении заказов, Заявитель просит признать действия котировочной комиссии неправомерными, аннулировать результаты Запроса котировок.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа, а также победителя Запроса котировок ООО «ВолгаМедСнаб» с доводами жалобы не согласны. Пояснили, что заявка ООО «ВолгаМедСнаб» соответствовала требованиям извещения о проведении Запроса котировок, в связи с чем данный участник размещения заказа был правомерно признан победителем Запроса котировок. Просят признать жалобу необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запроса котировок, извещение о проведении запроса котировок, проект государственного контракта, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Статьей 43 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должен содержать Запрос котировок. Согласно пункту 4 указанной статьи Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых

услуг.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Извещением о проведении Запроса котировок требовалось поставить дезинфицирующее средство Кожный антисептик бесспиртовой «Триосепт-Аква» (или эквивалент), дезинфицирующее средство «Фрисепт-Соло» (или эквивалент), дезинфицирующее средство «Фрисепт-Гамма» (или эквивалент), дезинфицирующее средство с синергетическим тройным действием: дезинфицирующим, моющим и дезодорирующим «3Д-Септ» (или эквивалент).

Согласно п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Комиссией Самарского УФАС России установлены следующие обстоятельства. Участником размещения заказа ООО «ВолгаМедСнаб» в составе котировочной заявки в качестве эквивалентов дезинфицирующих средств «Триосепт-Аква», «Фрисепт-Соло», «Фрисепт-Гамма» и «3Д-Септ» представлено средство «Ника-Амицид». Кроме того, в котировочной заявке Победителя представлена пояснительная записка, в которой указаны функциональные и качественные характеристики данных товаров, которые подтверждают эквивалентность предложенных товаров товарам, необходимым Заказчику согласно извещению о проведении Запроса котировок. Доказательств иного Заявителем в ходе рассмотрения жалобы не представлено.

Таким образом, котировочная заявка ООО «ВолгаМедСнаб» полностью соответствует требованиям извещения о проведении Запроса котировок, в связи с чем данный участник размещения заказа правомерно допущен к участию в Запросе котировок и признан победителем.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВолгаСнаб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.