

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры закупок и порядка заключения договоров (далее соответственно – комиссия; Управление), в составе:

<...>

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), ч. 10 – 13 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инновационный консультационный центр» (ОГРН 1172375087411, ИНН 2311247036, КПП 231101001) (далее также – ООО «ИКЦ») на действия заказчика – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет» (ОГРН 1023404239583; ИНН 3446501024; КПП 344601001) (далее также – ФГБОУ ВО «ВГАУ») при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках способом «запрос котировок» на приобретение химических средств защиты растений (извещение о проведении закупки № 31806130712),

с участием в заседании комиссии:

от заказчика – <...>,

в отсутствие заявителя (его представителя), извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 05.03.2018 вх. № 1707 поступила жалоба ООО «ИКЦ» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «ВГАУ» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках способом «запрос котировок» на приобретение химических средств защиты растений.

Извещение о проведении закупки № 31806130712 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 13.02.2018.

Содержание жалобы: нарушение принципов закупочной деятельности при проведении закупки.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учётом особенностей, установленных ст. 3 Закона о

закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в частности, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с правилами ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В связи с наличием оснований, предусмотренных ч. 10 – 12 ст. 3 Закона о закупках, ч. 1 – 8 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба ООО «ИКЦ» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 12.03.2018 исх. № 04-22/1409).

В ходе рассмотрения дела представителями заказчика заявлены возражения на жалобу заявителя, указано на необоснованность доводов ООО «ИКЦ».

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. Извещение о проведении оспариваемой закупки № 31806130712 размещено ФГБОУ ВО «ВГАУ» 13.02.2018 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru).

Закупка проводится способом «запрос котировок», предмет закупки – химические средства защиты растений.

В п. 8 ч. 2.1 раздела 2 закупочной документации указаны количество и характеристики закупаемого товара: «Фунгицид. Препаративная форма КС (концентрат суспензии), действующее вещество –

флуопиколид+пропамокарб гидрохлорид (62,5 +62,5 г/л). Область применения: картофель».

ООО «ИКЦ» подана заявка для участия в названной закупке (п. 11 протокола № 1-31806130712 от 27.02.2018 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок), порядковый номер заявки – 2.

Как следует из названного протокола котировочной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «ИКЦ» требованиям документации, поскольку «предлагаемый участником закупки препарат «Абакус Ультра» не соответствует требованиям Заказчика указанным в документации, так как действующим веществом данного препарата является: пираклостробин + эпоксиконазол (62,5 + 62,5 г/л), а в документации было указано действующее вещество: флуопиколид + пропамокарб гидрохлорид (62,5 +62,5 г/л). Так же область применения предлагаемого препарата не распространяется на культуры указанные в заявке Заказчиком. Данные официального сайта производителя препарата <http://www.pesticidy.ru/registrant/basf> и Справочника пестицидов и агрохимикатов разрешенных к применению на территории Российской Федерации.».

Подавая жалобу в антимонопольный орган, заявитель указал, что при подаче заявки специалистом ООО «ИКЦ» действительно был неверно указан препарат, вследствие чего заявитель считает, что комиссия заказчика правомерно отклонила заявку ООО «ИКЦ».

Вместе с тем, заявитель полагает, что заказчиком размещена недостоверная информация в закупочной документации, поскольку, как указывает ООО «ИКЦ», препарата с действующим веществом флуопиколид+пропамокарб гидрохлорид в соотношении (62,5 +62,5 г/л), с областью применения: картофель, не существует.

Данное условие, по мнению ООО «ИКЦ», явилось ограничивающим конкуренцию, а также нарушающим основные принципы Закона о закупках, такие как эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также нарушающим ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действующей с 09.01.2018) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из буквального толкования части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действующей с 09.01.2018) следует, что вышеуказанный перечень из шести возможных случаев обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, является закрытым, соответственно, непоименованные в нем ситуации не могут рассматриваться в качестве допустимых оснований для обжалования в указанном порядке.

Одновременно, как следует из ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции правом обжалования в антимонопольный орган обладают только лица, подавшие заявку на участие в торгах. Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (аналогичная позиция

изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 № Ф06-9232/2016 по делу № А12-50473/2015; от 28.06.2016 № Ф06-9474/2016 по делу № А57-20015/2015). Возможность обращения с жалобой лица в антимонопольный орган, в названном случае определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, для признания жалобы заявителя обоснованной указанному лицу необходимо представить в антимонопольный орган доказательства одновременно двух условий:

- наступления одного из шести вышеуказанных случаев, указанных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках;
- нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения, лицом, действия которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Как видно из текста жалобы, заявитель выражает несогласие с отдельными положениями документации спорной закупки, что может соответствовать случаю обжалования, выражающемуся в осуществлении заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя одновременно подлежат нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения, лицом, действия (бездействие) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия); нарушения конкретных норм Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (нормативное обоснование доводов жалобы).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Доказательства ущемления интересов ООО «ИКЦ» вследствие оспариваемых действий заказчика; нормативное и фактическое обоснование доводов жалобы заявителем в адрес Управления не представлены.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования условий для признания его жалобы обоснованной.

Комиссия учитывает, что для участия в спорной закупке поступило шесть

заявок, пять из которых были признаны соответствующими требованиям документации и содержали согласие поставить товар, необходимый заказчику.

В нарушение процессуальных требований ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель не указал нормы Закона о закупках и (или) положения о закупке, нарушенные действиями заказчика при проведении оспариваемой закупки; не представил доказательств того, что оспариваемые действия заказчика нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на его какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Само по себе несогласие заявителя с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

Учитывая то обстоятельство, что полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на нарушения, указанные в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ограничены доводами, составляющими предмет обжалования (ч. 13 ст. 3 указанного Закона в редакции, действующей с 09.01.2018), жалобу Заявителя нельзя признать обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 – 13 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

Р Е : Ш И Л А

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инновационный консультационный центр» (ОГРН 1172375087411, ИНН 2311247036, КПП 231101001) на действия заказчика – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет» (ОГРН 1023404239583; ИНН 3446501024; КПП 344601001) (извещение о проведении закупки № 31806130712) необоснованной.