

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8102/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в отсутствие представителей сторон (уведомлены надлежащим образом, письмом Московского УФАС России от 25.05.2020 № ПО/29937/20),

рассмотрев жалобу ООО «Гейзер-Сибирь» (далее — Заявитель) на действия ИП Степанова О.Г. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № № 4783054, 4801303) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает размещенное Организатором торгов сообщение о проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Организатором торгов 05.03.2020 опубликовано сообщение № 4783054 и 10.03.2020 опубликовано сообщение № 4801303 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщения).

Согласно Сообщениям дата и время начала подачи заявок: 16.03.2020 11:00, дата и время окончания подачи заявок: 30.04.2020 17:00.

В ходе заседания Комиссией установлено, что жалоба Заявителя в Московское УФАС России поступила 30.04.2020 в 17:49.

Комиссия отмечает, что Заявитель заявку на участие в Торгах не подавал.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений Сообщений, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации в сфере банкротства, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 30.04.2020 17:00.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Сообщения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Сообщения после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в данной части по существу.

Также по мнению Заявителя, Организатор торгов является заинтересованным лицом по отношению к должнику, что нарушает его права и законные интересы.

Исходя из представленных возражений Организатор торгов Должника не является заинтересованным лицом по отношению к Должнику. Организатор торгов осуществляя предпринимательскую деятельность, имеет право оказывать услуги любому лицу.

В рамках дела о банкротстве ОАО «Завод ТЭН» финансовым управляющим подано заявление о привлечении контролирующих лиц к ответственности. Должника в перечне привлекаемых к ответственности лиц нет, значит Должник не является лицом контролирующим ОАО «Завод ТЭН».

Организатор торгов никогда не действовал и не действует по доверенности от Должника, подобных доверенностей никогда не получал, а также никогда не действовал и не действует в интересах Должника или аффилированных по отношению к нему лиц.

05.08.2019 состоялось собрание кредиторов Должника, на котором утверждено Положение о порядке, о сроках, об условиях и о начальной цене продажи имущества, в котором в качестве организатора торгов установлен ИП Степанов О.Г. и электронная торговая площадка ООО «ВЭТП». Сведения о результатах собрания кредиторов размещены на ЕФРСБ сообщением № 4036385 от 06.08.2019. Решение данного собрания никем не оспорено и вступило в силу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 (резолютивная часть от 10.02.2020) изменено определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2019 по делу № А40-244772/18-73-299 «Ф» в части отказа в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Должника об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника. Суд апелляционной инстанции этим определением утвердил Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника в редакции финансового управляющего Раянова Н.М., за исключением залогового имущества (доли на паи в ЖСК «Новые Черемушки, 8» на квартиру по адресу: г.Москва, р-он Новые Черемушки, кв-л 10С).

Таким образом, Организатор торгов привлечен для проведения Торгов на основании вступивших в силу решений собрания кредиторов и суда.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем представлено не было.

Более того, как было указано ранее, антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

Вместе с тем, ввиду отсутствия в жалобе указания на обжалование действий Заказчика связанных с процедурой организации и проведения торгов или порядка

заключения договора, а также с учетом истечения срока, отведенного на оспаривание действий Организатора торгов, предусмотренного частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и на наличие ссылок Заявителя исключительно на ст. 17 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения довода жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из текста жалобы ИП Степанов О.Г. не может выступать организатором торгов.

Согласно ст. 20.3 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Таким образом, фактически оспариваются действия финансового управляющего по привлечению Организатора торгов.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдавать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действие (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли — продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Как установлено ранее, Организатором торгов является ИП Степанов О.Г.

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с привлечением организатора торгов, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В этой связи у Московского УФАС России с учетом представленной информации отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.05.2020 № ПО/26677/20, от 18.05.2020 № ПО/28094/20, от 25.05.2020 № ПО/29937/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.