

ООО «Эра»

Золоторожский вал ул., д. 11, стр. 1, эт. 2, оф. 14,

Москва, 111033

АО «Мосотделстрой № 1»

Буженинова ул., д. 13,

Москва, 107023

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7378/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобы ООО «Эра» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее -Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договора на поставку металла для завершения строительства объектов незавершенного строительства, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, вл. 7 (реестровые №№ 31907968508, 31907968092, 31907968576, 31907968447, 31907968153, 31907968315, далее — Закупки), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении указанных Закупок.

Жалобы рассмотрены по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобах Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по признанию его уклонившимся от заключения договоров.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение об оставлении их без рассмотрения в части первого довода и о признании необоснованными в части второго довода исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупках, подал жалобы на действия Заказчика 20.09.2018.

В соответствии с информацией по реестровым №№ 31907968508, 31907968092, 31907968576, 31907968447, 31907968153, 31907968315 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) дата и время окончания подачи заявок - 24.06.2019 в 08:00.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление

гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

На основании вышеизложенного Комиссия оставляет жалобы в части этого довода без рассмотрения.

Относительно второго довода жалоб Комиссия отмечает, что Заявителем не представлена банковская гарантия при заключении договоров, также Заявителем было направлено в адрес Заказчика письмо о продлении сроков заключения договоров, в виду того, что банк не представляет банковскую гарантию.

Вместе с тем Комиссия считает, что в случае, если Заявитель избрал видом обеспечения банковскую гарантию, то к моменту заключения договора участник должен ее получить.

Комиссией установлено, что Заявителем проекты договоров в течении 20 дней не подписаны.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает второй довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений приняла решение об оставлении без рассмотрения в части первого довода и признать жалобы Заявителя необоснованными в части второго довода.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1.

1.

1. Признать жалобы ООО «Эра» (ИНН: 5260145448, ОГРН: 1055238011510) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН: 9718062105, ОГРН: 1177746438760) при проведении Закупок необоснованными в части второго довода и оставить без рассмотрения в части первого довода.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.08.2019 № ПО/39970/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.