

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/31-2016

31.03.2016г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области Евдокимовой Т.В. (дов. № 32 от 31.03.2016г.), без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ИП Красовского Ш.В. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка офисной бумаги» (реестровый номер <...>). Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что аукционной комиссией необоснованно принято решение по отклонению первой части его заявки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 15.03.2016г. заказчиком – Управлением Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка офисной бумаги» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 573 600,00 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 22.03.2016г. 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 29.03.2016г.; дата проведения аукциона – 01.04.2016г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0147100001616000007 от 22.03.2016г., всего на участие в электронном аукционе было подано 2 аукционных заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участником электронного аукциона участника закупки с порядковым номером 4. Участнику закупки с порядковым номером заявки

3 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся и в соответствии с п.25 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе победителем аукциона признана ИП Дятлова Светлана Николаевна с ценой контракта 573 600,00 руб.

2. В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Характеристики закупаемого товара (бумага для офисной техники формата А4) установлены в Разделе 3. «Техническое задание» аукционной документации, а именно: Формат А-4 (210×297 мм); Плотность не менее 80 г/м²; Белизна – не менее 110% ISO; Непрозрачность 95%; Без содержания древесных смол и газообразного хлора; Количество листов в пачке – 500 (пятьсот); Упаковка: картонная коробка по 5 пачек в коробке.

На основании протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0147100001616000007 от 22.03.2016г., заявка участника закупки с порядковым номером 3 (ИП Красовский Ш.В.) признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, по следующему основанию:

«Согласно п. 2 части 4 статьи 67 44-ФЗ от 2013 года – не соблюден раздел 3 «Техническое задание»: 1. Отсутствует формат, плотность. 2. Не соответствует непрозрачность.»

Из представленных материалов следует, что первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 не соответствует Разделу 3 «Техническое

задании» аукционной документации, участник закупки в своей заявке не указал характеристики формата и плотности, а указанная характеристика непрозрачности не соответствует характеристике, установленной в техническом задании аукционной документации. Следовательно, заявка ИП Красовского Ш.В. должна быть отклонена.

Таким образом, аукционной комиссией обосновано принято решение об отказе в допуске участника закупки с порядковым номером заявки 3 (ИП Красовский Ш.В.).

3. Комиссией Магаданского УФАС России рассмотрена первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 4. Нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Красовского Ш.В. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка офисной бумаги» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.