

Резолютивная часть решения оглашена «29» июля 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «29» июля 2015г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии «...»; члены Комиссии: «...», рассмотрев дело № 03-10/01-2015 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «...», юридический адрес: «...» пунктов 6,8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «...» явилось заявление жителя города Магадана от 25.08.2014 на установление необоснованно высокой стоимости услуги по печатанию газет в 2014 году.

На основании Приказа Магаданского УФАС России от 15.10.2014 № 01-12/127 «О проведении внеплановой выездной проверки» была проведена проверка, по результатам которой составлен Акт № 14 от 24.11.2014.

В связи с обнаружением признаков нарушения антимонопольного законодательства (пунктов 6,8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции) 14.01.2015 приказом Магаданского УФАС России № 01-12/1 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ООО «...» было возбуждено дело № 03-10/01-2015. Определением № 13 от 23.01.2015 дело назначено к рассмотрению на 16.02.2015, Определением № 37 от 16.02.2015 дело отложено на 30.03.2015 в связи с отсутствием надлежащего извещения ООО «...» о дате и времени рассмотрения дела. 30 марта 2015 года Определением № 97 рассмотрение дела отложено на 14.05.2015, Определением № 132 от 14.05.2015 рассмотрение дела назначено на 29 июля 2015 год на 14 часов 15 минут.

В назначенное время представитель ответчика не явился, доказательства получения ответчиком Определения о назначении отсутствуют. Магаданским УФАС России неоднократно предпринимались попытки известить ответчика путём направления на юридический адрес заказных писем и телеграмм. Однако, телеграмма №105/01-004 от 12.03.2015 возвращена с пометкой «адресат неизвестен, вывески нет», все направленные письма возвращены с пометкой «Истёк срок хранения». Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России считает необходимым приступить к рассмотрению дела в отсутствие ответчика, поскольку ответственность за получение/неполучение ответчиком корреспонденции по зарегистрированному в установленном порядке юридическому адресу лежит на ответчике.

Комиссия, установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела документы, установила следующее.

ООО «...» создано 30.07.2013, запись в единый государственный реестр юридических лиц внесена за номером «...». Учредителем Общества является «...». Уставный капитал Общества – 10000 руб., 100% доли уставного капитала принадлежит «...».

Общество осуществляет свою деятельность на основании Устава, утверждённого решением учредителя ООО «...» № 1 от 08.07.2013.

В соответствии с Уставом и выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Общества является печатание газет (код ОКВЭД 22.21).

Дополнительные виды деятельности: полиграфическая деятельность, не включенная в другие группировки, брошюровочно-переплетная и отделочная деятельность, оптовая торговля прочими промежуточными продуктами, прочая розничная торговля в специализированных магазинах, деятельность по оптовой торговле бумагой и бумажными изделиями, изготовление печатных форм.

В силу статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений [статьи 10](#)

ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Из содержания статьи 5 Закона о защите конкуренции следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1); доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок (пункт 2).

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010 (далее – Порядок проведения анализа), управлением проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «город Магадан» по итогам 2013-8 месяцев 2014г., по результатам которого составлен аналитический отчет от 13.02.2015.

Для оценки состояния конкуренции на исследуемом рынке проведена расчетно-аналитическая работа по определению: временного интервала, продуктовых и географических границ товарного рынка; состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке; объема и долей хозяйствующих субъектов на рынке; уровня концентрации и барьеров входа.

Предметом исследования являлся товарный рынок, связанный с оказанием услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «город Магадан».

При анализе состояния конкуренции на исследуемом товарном рынке в качестве исходной информации использованы сведения, полученные от управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Магаданской области, ООО «...», ОАО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ОГБУ «...», ООО «...», ООО «...», приобретателей товаров, а также данные иных источников информации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен периодом 2013 – 8 месяцев 2014г., с учетом цели исследования рынков и в соответствии с требованиями раздела II Порядка проведения анализа.

Определение продуктовых границ товарного рынка основано на выборочном опросе мнений покупателей о взаимозаменяемости товаров (услуг), составляющих одну товарную группу.

При выявлении взаимозаменяемых товаров (услуг) использован метод «тест гипотетического монополиста», для этого приобретатели отвечали на вопрос: «Какими услугами и в каком объеме Вы предпочтете заменить услуги по печатанию газет, если цены на указанные услуги долговременно (дольше одного года) повысятся на 5-10 процентов, а цены на остальные услуги останутся неизменными», установлено, что приобретатели не готовы заменить услуги по печатанию газет другими услугами.

Продуктовые границы исследуемого рынка определены как услуга по печатанию газет.

Географические границы рынка услуги по печатанию газет определены географическими границами территории муниципального образования «Город Магадан», установленными Законом Магаданской

области от 06.12.2004 № 489-ОЗ «О муниципальном образовании «Город Магадан» (вместе с «Описанием границ муниципального образования «Город Магадан»).

Определение географических границ товарного рынка осуществлено следующими методами: методом «теста гипотетического монополиста»; методом установления фактических районов продаж (местоположение приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке услуг по печатанию газет, относятся юридические лица – хозяйствующие субъекты независимо от организационно правовой формы, имеющие в собственности или ином законном праве владения типографическое оборудование и оказывающие данные услуги потребителям.

Согласно информации, представленной УФНС России по Магаданской области от 18.09.2014 № 06-19/5492, за период 2013 – 8 месяцев 2014гг. на территории города Магадана зарегистрировано 14 хозяйствующих субъектов, заявивших при регистрации вид деятельности по коду ОКВЭД 22.21 «Печатание газет».

Однако, не все хозяйствующие субъекты, заявившие при регистрации вид деятельности по коду ОКВЭД 22.21 «Печатание газет», осуществляют деятельность, связанную с предоставлением услуг по печатанию газет.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам.

В соответствии с пунктом 5.4 Порядка проведения анализа для хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, в случае необходимости определяются, в частности, принадлежность к группе лиц.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, опубликованным на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<http://egrul.nalog.ru/>), юридические лица: ООО «...» и ООО «...» признаются группой лиц по признакам, указанных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Приобретателями являются хозяйствующие субъекты, как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, основным или дополнительным видом деятельности которых является издание газет.

На основе информации, полученной при определении временного интервала, продуктовых и географических границ рынка услуг по печатанию газет, определены хозяйствующие субъекты, действующие на рассматриваемом рынке (идентификация):

Общество «...» – «...» г. Магадан, Магаданская область, 685000.

Общество «...» – «...» г. Магадан, Магаданская область, 685000.

Общество «...» – «...» г. Магадан, Магаданская область, 685000.

При определении объемов товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке была использована информация, которая содержится в ответах хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» по итогам 2013-8 месяцев 2014гг.

На рынке продаж (оказания) услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» в 2013 году присутствовало 3 хозяйствующих субъекта, в период 8 месяцев 2014 года 2 хозяйствующих субъекта.

На запрос Магаданского УФАС России (исх. №01-10/3069 от 26.09.2014) ООО «...» не представил данные об объемах по печатанию газет (газета приведенная к формату А2) за 2013 – 8 месяцев 2014гг.

В связи с тем, что ООО «...» и ООО «...» входят в одну группу лиц, в соответствии с пунктом 6.4 Порядка проведения анализа, доля группы лиц на соответствующем товарном рынке определяется как сумма долей хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке и составляющих группу лиц, то доля может только увеличиться, поэтому, как видно из представленных данных на рынке продаж (оказания) услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» в период 2013 года основными продавцами являлась группа лиц в составе ООО «...» и ООО

«...» с долей 97,8%. Исходя из показателей рыночной концентрации ($70% < CR3 \leq 100%$; HNI равным $2\ 000 \leq HNI \leq 10\ 000$), рынок продаж (оказания) услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Магадан» можно охарактеризовать высоким уровнем концентрации.

Из представленных данных следует, что на рынке продаж (оказания) услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» в период 8 месяцев 2014 года основным продавцом являлось ООО «...» с долей 98,7%. Исходя из показателей рыночной концентрации ($70% < CR3 \leq 100%$; HNI равным $2\ 000 \leq HNI \leq 10\ 000$), рынок продаж (оказания) услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Магадан» можно охарактеризовать высоким уровнем концентрации.

Основными барьерами входа новых хозяйствующих субъектов (потенциальных конкурентов) на рассматриваемый товарный рынок являются:

- экономические ограничения, связанные с необходимостью осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений;
- экономические ограничения, связанные с преимуществом хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, перед потенциальными участниками товарного рынка, в частности, по затратам на единицу продукции и по спросу на товар, по наличию долгосрочных договоров с приобретателями;
- необходимость приобретения дорогостоящего скоростного полиграфического оборудования (ротационных машин), товарно-материальных ценностей, производственных мощностей;
- отсутствие квалифицированных специалистов;
- высокая степень монополизации рынка, наличие эффекта масштаба производства;
- ограничение по спросу.

Барьеры входа на рынок можно признать труднопреодолимыми. На основании наличия значительных барьеров, следует вывод о том, что доступ на рынок новых хозяйствующих субъектов затруднен.

Проведенный анализ рынка услуг по печатанию газет показал, что рассматриваемый рынок в пределах определенных географических границ является высококонцентрированным.

Комиссия Магаданского УФАС России делает следующие выводы:

- на рынке услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» по итогам 2013 года установлено доминирующее положение группы лиц в составе ООО «...», ООО «...», с долей более 50%.
- на рынке услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» по итогам 8 месяцев 2014 года установлено доминирующее положение ООО «...» с долей более 50%.

Выполнение полиграфических работ по изготовлению газет в 2013-2014 гг. Обществом осуществлялось на основании следующих договоров:

-с ООО «...» от 31.08.2013 №1 на выполнение полиграфических работ по изготовлению тиражей газеты «...» с использованием бумаги заказчика или исполнителя. Технические параметры: периодичность – один номер в неделю, красочность – 2+1, объём – 12 полос, формат – А3, тираж – ориентировочно 1500 экз.

Согласно пункту 4.1 договора заказчик оплачивает исполнителю стоимость типографских работ еженедельно по свободной отпускной цене.

Свободная отпускная цена в течение срока договора может изменяться в зависимости от изменения цен на сырьё, материалы и т.п.

Протокол согласования свободной отпускной цены (калькуляция, прейскурант) направляется заказчику для подписания.

-с Обществом «...» от 31.08.2013 №2 на выполнение полиграфических работ по изготовлению тиражей

газет «...», «...», «...», «...» с использованием бумаги заказчика или исполнителя. Технические параметры: периодичность – один номер в неделю, красочность – 2+1, объем – 32-40 полос, формат – А3, тираж – ориентировочно 4000 экз.

Согласно пункту 4.1 договора заказчик оплачивает исполнителю стоимость типографских работ еженедельно по свободной отпускной цене.

Свободная отпускная цена в течение срока договора может изменяться в зависимости от изменения цен на сырьё, материалы и т.п.

Протокол согласования свободной отпускной цены (калькуляция, прейскурант) направляется заказчику для подписания.

-с ООО «...» от 31.08.2013 №3 на выполнение полиграфических работ по изготовлению тиражей еженедельника «...» с использованием бумаги заказчика или исполнителя. Технические параметры: периодичность – один номер в неделю, красочность – 2+1, объем – до 64 полос, формат – А3, тираж – ориентировочно 5500 экз.

Согласно пункту 4.1 договора заказчик оплачивает исполнителю стоимость типографских работ еженедельно по свободной отпускной цене.

Свободная отпускная цена в течение срока договора может изменяться в зависимости от изменения цен на сырьё, материалы и т.п.

Протокол согласования свободной отпускной цены (калькуляция, прейскурант) направляется заказчику для подписания.

-с ИП «...» от 31.08.2013 №4 на выполнение полиграфических работ по изготовлению тиражей еженедельника «...» с использованием бумаги заказчика или исполнителя. Технические параметры: периодичность – один номер в неделю, красочность – 1+1, объем – 32-48 полос, формат – А3, тираж – ориентировочно 2500 экз.

Согласно пункту 4.1 договора заказчик оплачивает исполнителю стоимость типографских работ еженедельно по свободной отпускной цене.

Свободная отпускная цена в течение срока договора может изменяться в зависимости от изменения цен на сырьё, материалы и т.п.

Протокол согласования свободной отпускной цены (калькуляция, прейскурант) направляется заказчику для подписания.

-с ООО «...» от 31.08.2013 №5 на выполнение полиграфических работ по изготовлению тиражей еженедельника «...» с использованием бумаги заказчика или исполнителя. Технические параметры: периодичность – один номер в неделю, красочность – 2+1, объем – 32 полосы, формат – А3, тираж – ориентировочно 3500 экз.

Согласно пункту 4.1 договора заказчик оплачивает исполнителю стоимость типографских работ еженедельно по свободной отпускной цене.

Свободная отпускная цена в течение срока договора может изменяться в зависимости от изменения цен на сырьё, материалы и т.п.

Протокол согласования свободной отпускной цены (калькуляция, прейскурант) направляется заказчику для подписания.

-с ИП «...» от 31.08.2013 №6 на выполнение полиграфических работ по изготовлению тиражей еженедельника «...» с использованием бумаги заказчика или исполнителя. Технические параметры: периодичность – один номер в неделю, красочность – 2+1, объем – 32-48 полосы, формат – А3, тираж – ориентировочно 5500 экз.

Согласно пункту 4.1 договора заказчик оплачивает исполнителю стоимость типографских работ еженедельно по свободной отпускной цене.

Свободная отпускная цена в течение срока договора может изменяться в зависимости от изменения цен на сырьё, материалы и т.п.

Протокол согласования свободной отпускной цены (калькуляция, прейскурант) направляется заказчику для подписания.

Исходя из информации, представленной ООО «...» в адрес теруправления письмом от 12.11.14 (вх.№ 03/3979) в 2013 году отпечатано «...» экземпляров на сумму «...» руб., где средняя фактическая цена печатания экземпляра составила «...» руб.; за 8 месяцев 2014 года отпечатано «...» экземпляров на общую сумму «...» руб., где средняя фактическая цена печатания экземпляра составила «...» руб.

В соответствии с бухгалтерской отчётностью ООО «...» (Отчёт о финансовых результатах Общества за январь-декабрь 2013 года) выручка по основному виду деятельности за 2013 год составила «...» руб., расходы по обычной деятельности за 2013 год – «...» руб., прибыль – «...» руб., рентабельность оказанных услуг 18,24%.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту, доминирующему на соответствующем товарном рынке, запрещается устанавливать экономически, технологически и иным образом необоснованные различные цены (тарифы) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Стоимость полиграфических услуг, установленная для хозяйствующих субъектов Обществом в 2013-2014 гг., приведена в таблицах №1 и №2.

Из данных таблиц следует, что Обществом установлены разные цены на печать газет:

-4 полосы формата А3 тиражом до 1000 экз. включительно

-16 полос формата А3, 8 полос формата А2 (печать на ротационной машине) для разных контрагентов.

Таблица №1

контрагент	Наименование газеты	Печать 4 полосы формата А3 тиражом до 1000 экз. вкл. в период с 31.08.2013 по 31.12.2013			Печать 4 полосы формата А3 тиражом до 1000 экз. вкл. в 2014 году		
		Красочность 1+1	Красочность 2+1	Красочность 4+1	Красочность 1+1	Красочность 2+1	Красочность 4+1

Так же следует отметить, что за печать последующих 1000 экз. 4 полосы формата А3 устанавливалась разная цена для контрагентов.

Так, в 2013 году за печать красочностью 4+1 Обществом устанавливались цены в размерах от «...» руб. до «...» руб., красочностью 1+1 цены составляли от «...» руб. до «...» руб.

Цены в 2014 году за печать красочностью 4+1 были установлены в размерах от «...»руб. до «...» руб., красочностью 1+1 цены составили от «...» руб. до «...»руб., красочностью 2+1 цены установлены «...»руб. и «...» руб.

Таблица №2

контрагент	Наименование газеты	Печать на ротационной машине 16 полос формата А3, 8 полос формата А2 в период с 31.08.2013 по 31.12.2013		Печать на ротационной машине 16 полос формата А3, 8 полос формата А2 в 2014 году	
		За печать независимо от тиража 1 гр.сл. допечатные процессы	За печать 1000 экз. в 1 краску 16 полос ф-та А3, 8 полос ф-та А2	За печать независимо от тиража 1 гр.сл. допечатные процессы	За печать 1000 экз. в 1 краску 16 полос ф-та А3, 8 полос ф-та А2

Кроме того, в 2013 году Общество за печать последующих 1000 экз. на ротационной машине 16 полос формата А3, 8 полос формата А2 установило цену от «...» руб. до «...» руб.; в 2014 году была установлена цена в размерах от «...» до «...» руб.

В стоимость полиграфических услуг для всех контрагентов включены: печать газеты, упаковка, её перемещение в пределах здания.

Приказы (распоряжения) на установление стоимости полиграфических услуг на предприятии в 2013-2014 гг. отсутствуют.

Экономическое обоснование стоимости печати газет Обществом в адрес теруправления представлено не было.

Письмом (вх. №03/3825) Общество сообщает, что: «предположение о том, что на полиграфические услуги для всех контрагентов установлена разная стоимость, не является справедливым. На момент работы предприятия, редакции газет предоставляли материалы в печать в разной степени готовности. Некоторые материалы требовали дополнительной обработки, эту работу выполняли сотрудники ООО «...». При этом, стоимость за печать для контрагентов оставалась одинаковой.»

Так как данное утверждение Общества не подтверждено документально, Комиссия отклоняет данный довод.

Кроме того, перечень цен за печать и за полиграфические услуги, представленный в таблице № 1 указанного письма, не согласуется с прейскурантами.

12.11.14 ООО «...» в адрес теруправления представило письмо (вх. № 03/3979), в котором в качестве примера приведён расчёт стоимости печати газеты «...» к товарной накладной № 294 от 25.09.2014.

Так, из расчёта стоимости, выставяемой заказчиком к оплате следует, что стоимость зависит от количества полос, тиража, способа печати, красочности и т.д. и рассчитывается по прейскурантам. О том, что выполнялись какие-либо дополнительные работы по обработке материалов в расчёте не указано.

Также, в соответствии с п.2.1.3 договоров на выполнение полиграфических работ от 31.08.2013 № 1, 2, 3, 4, 5, 6, заключенных с заказчиками, в случае выполнения дополнительных работ составляется акт, который является основанием для дополнительной оплаты за выполненные работы. Акт в адрес теруправления Обществом представлено не было.

Письменные пояснения ООО «...» о стоимости печати (вх.№03/3979) - «При выпуске газет, стоимость печати для всех редакций вне зависимости от вида, способа печати остаётся одна. При заключении договора подписывается прейскурант цен на полиграфические услуги. Для удобства цена приведена от 1000 экз., а дальше стоимость зависит от количества полос, тиража, способа печати и т.д.» - таким образом расчёт стоимости к оплате за печать газет производится по ценам подписанных при заключении договоров прейскурантов с учётом количества полос, тиража и т.п.. Цены установленные Обществом в прейскурантах на одну и ту же работу с одними и теми же параметрами для всех заказчиков разные.

При установлении различных цен на одну и ту же услугу создаются дискриминационные условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

29 сентября 2014 года учредителем принято решение о ликвидации. 09 октября 2014 года внесена запись в ЕГРЮЛ (ГРН «...») о том, что Общество находится в стадии ликвидации. Ликвидатором назначен «...».

В соответствии со «Сведениями о юридическом лице - Обществе с ограниченной ответственностью «...», внесёнными в единый государственный реестр юридических лиц под ГРН «...», размещёнными на официальном сайте ФНС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», 20 мая 2015 года произошла ликвидация юридического лица – ООО «...».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Установить, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группа лиц в составе ООО «...», ООО «...», на рынке услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» по итогам 2013 года занимало доминирующее положение с долей более 50%.
2. Установить, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «...» на рынке услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «Город Магадан» по итогам 8 месяцев 2014 года занимало доминирующее положение с долей более 50%.
3. Признать злоупотреблением доминирующим положением действия ООО «...» по экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен на печать газет, являющиеся нарушением п.6 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 2013-2014 гг..
4. Признать злоупотреблением доминирующим положением действия ООО «...» по созданию дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов, заказывающих у Общества услугу печати газет, являющиеся нарушением п.8 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 2013-2014 гг.
5. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-10/01-2015 в связи с ликвидацией юридического лица – единственного ответчика по делу.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии