

РЕШЕНИЕ

по делу № 81/20-2012 о рассмотрении жалобы на действия котировочной комиссии

17.04.2012 года

город Тула

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя < --- > (вх. № 1630 от 11.04.2012 года) на действия котировочной комиссии заказчика - Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципального имущества (извещение № 0166300023612000015), руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

< --- >- представителя Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы, члена Единой комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд путем проведения конкурса или аукциона (открытого, закрытого), а также запросов котировок цен товаров, работ, услуг Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее - Единая комиссия) (доверенность от 18.11.2011 года, Решение Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы от 06.10.2010 года № 138);

< --- >- индивидуального предпринимателя;

< --- >- представителя индивидуального предпринимателя. (доверенность от 17.04.2012 года),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя < --- > (далее – Заявитель) (вх. № 1630 от 11.04.2012 года) на действия котировочной комиссии заказчика - Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципального имущества (извещение № 0166300023612000015).

Из жалобы индивидуального предпринимателя < --- > (далее - Заявитель) установлено следующее.

29.03.2012 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru. (далее - официальный сайт) был размещен заказ в форме запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципального имущества (извещение № 0166300023612000015).

Заявителем была подана заявка на участие в данном запросе котировок в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью индивидуального предпринимателя < --- >. Указанная заявка была направлена 04.04.2012 года в 15 часов 48 минут с электронного адреса tnma11@yandex.ru по адресу электронной почты, указанному Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок (извещение № 0166300023612000015) - kizo@cityadm.tula.net. Почтовый сервер Yandex.ru, с которого была отправлена данная заявка, в форме электронного письма представил отчет о доставке котировочной заявки от ИП < --- > на участие в запросе котировок № 0166300023612000015 на почтовый ящик КИиЗО администрации г. Тулы, который был получен ИП < --- > 04 апреля 2012 года в 15 часов 48 минут.

Однако, Заявитель не получил от Заказчика ни в письменной форме, ни в форме электронного документа подтверждения получения Заказчиком котировочной заявки индивидуального предпринимателя < --- >.

06.04.2012 года на официальном сайте был опубликован протокол № 0166300023612000015-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок. В указанном протоколе сведения о котировочной заявке Заявителя отсутствовали, так же отсутствовала информация о получении Заказчиком котировочной заявки индивидуального предпринимателя < --- >.

Заявитель пояснил, что в телефонном разговоре представителя Заявителя и сотрудника Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы, состоявшемся 09.04.2012 года, представителю Заявителя было пояснено, что котировочная заявка индивидуального предпринимателя < --- >, направленная с электронного адреса tnma11@yandex.ru, в срок, предусмотренный для подачи котировочных заявок, установленный в извещении о проведении запроса котировок (извещение № 0166300023612000015), по электронному адресу kizo@cityadm.tula.net не поступала, следовательно, указанная заявка не может быть рассмотрена и оценена котировочной комиссией Заказчика.

Заявитель считает, что котировочная заявка индивидуального предпринимателя < --- > была подана в соответствии с требованиями статьи 46 Закона, а потому просит признать результаты запроса котировок недействительными и обязать Заказчика признать Заявителя участником данного запроса котировок.

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы и Единой комиссии не согласился с доводами Заявителя, пояснив, что на электронный адрес (kizo@cityadm.tula.net), указанный в извещении о проведении запроса котировок (извещение № 0166300023612000015) в срок, установленный извещением о проведении запроса котировок для подачи

котировочных заявок, котировочная заявка Заявителя не поступала.

В подтверждение указанного факта представитель Заказчика представил на обозрение Комиссии распечатку из электронного журнала входящих писем электронной почты Заказчика - kizo@cityadm.tula.net, из которой следует, что в период с 04.04.2012 года по 05.04.2012 года включительно на адрес электронной почты kizo@cityadm.tula.net, с электронного адреса Заявителя tnmall@yandex.ru никаких электронных документов не поступало.

При этом представитель Заказчика пояснил следующее.

Сессия приема котировочной заявки индивидуального предпринимателя < --- > почтовым сервером администрации города Тулы cityadm.tula.ru проходила 04.04.2012 года с 15:48:14 по 15:48:15. Отправителю письма во время SMTP-сессии автоматически выдано уведомление, что его сообщение классифицировано на этом сервере как спам, и получателю (kizo@cityadm.tula.net) доставлено не будет. Одновременно была представлена ссылка с инструкцией, что делать в случае, если это письмо не является спамом. Почтовый сервер администрации города Тулы cityadm.tula.ru вернул отправителю письмо с описанием ошибки, и таким образом, отправитель сразу должен был узнать, что сообщение не доставлено адресату, и какие действия по этому поводу необходимо предпринять. Вышеуказанный механизм специально предназначен для того, чтобы свести к нулю возможный ущерб от ложных срабатываний спам-фильтра.

В подтверждение указанных доводов представитель Заказчика представил Комиссии письмо отдела информационных технологий администрации города Тулы от 13.04.2012 года № ИТ-38 и фрагмент из журнала регистрации событий почтового сервера администрации города Тулы.

Таким образом, представитель Заказчика считает, что в действиях Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы Единой комиссии отсутствуют нарушения положений Закона, в силу того, что котировочная заявка индивидуального предпринимателя < --- > Заказчику не поступала, в связи с чем, не рассматривалась Единой комиссией.

Заявитель, в свою очередь, сообщил, что не получал 04.04.2012 года на адрес электронной почты tnmall@yandex.ru каких либо сообщений от почтового сервера администрации города Тулы cityadm.tula.ru о возвращении отправленного Заявителем электронного письма по причине обнаружения признаков спама, поэтому не предпринял каких-либо действий для подтверждения, что указанный документ не является нежелательной корреспонденцией.

Изучив представленные Заказчиком в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Единой комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципального имущества (извещение № 0166300023612000015) 29.03.2012 года размещено Заказчиком на официальном

сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта 121 000,00 рублей.

В извещении о проведении запроса котировок (извещение № 0166300023612000015) Заказчиком установлены дата начала подачи котировочных заявок – с 09 часов 00 минут 30.03.2012 года и дата окончания подачи котировочных заявок – до 17 часов 00 минут 05.04.2012 года.

Согласно части 2 статьи 46 Закона, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Частью 3 статьи 42 Закона определено, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Изучив представленный Заявителем на заседание Комиссии отчет почтового сервера Yandex.ru с которого была отправлена в виде электронного документа котировочная заявка индивидуального предпринимателя < --- >, установлено следующее.

Пересылаемое сообщение (котировочная заявка от ИП < --- > на участие в запросе котировок № 0166300023612000015 на почтовый ящик КИиЗО администрации г. Тулы) было направлено с адреса электронной почты tnmall@yandex.ru 04 апреля 2012 года в 15 часов 48 минут.

В указанном уведомлении, в том числе, содержится следующая информация: «Ваше письмо было успешно доставлено указанному адресату (или адресатам, если было указано несколько). В случае возникновения проблемы на принимающей стороне Вы получите отдельное уведомление от другой почтовой системы».

Согласно фрагменту из журнала регистрации событий почтового сервера администрации города Тулы, представленному представителем Заказчика, установлено, что сообщение с электронного адреса tnmall@yandex.ru поступило на сервер администрации города Тулы cityadm.tula.ru в 15:48:13 04.04.2012 года.

В 15:48:14 04.04.2012 года указанное сообщение сервером администрации города Тулы cityadm.tula.ru было классифицировано как спам (нежелательная корреспонденция). Одновременно с этим, в 15:48:14 04.04.2012 года сервером администрации города Тулы cityadm.tula.ru было направлено на электронный адрес tnmall@yandex.ru сообщение следующего содержания: «Ваше письмо не доставлено, так как похоже на SPAM. Нажмите на ссылку ниже для доставки».

Исходя из анализа вышеперечисленных документов, Комиссия установила, что котировочная заявка индивидуального предпринимателя < --- > была направлена с

электронного адреса tnmail@yandex.ru 04 апреля 2012 года в 15 часов 48 минут на электронный адрес, указанный Заказчиком в извещении о проведении данного запроса котировок (извещение № 0166300023612000015) - (kizo@cityadm.tula.net). Также установлено, что сообщение, направленное с электронного адреса tnmail@yandex.ru поступило на почтовый сервер администрации города Тулы cityadm.tula.ru в 15:48:13 04.04.2012 года, а в 15:48:14 04.04.2012 года сервером администрации города Тулы cityadm.tula.ru было направлено на электронный адрес tnmail@yandex.ru уведомление о том, что письмо, поступившее с электронного адреса tnmail@yandex.ru, на электронный адрес kizo@cityadm.tula.net не доставлено.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что котировочная заявка индивидуального предпринимателя < --- >, направленная в виде электронного документа, не была доставлена на электронный адрес Заказчика - kizo@cityadm.tula.net.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона обязанность заказчика по направлению в письменной форме или в форме электронного документа подтверждения получения заявки в форме электронного документа возникает только при получении Заказчиком указанной заявки.

В рассматриваемом случае, заявка индивидуального предпринимателя < --- > в форме электронного документа, исходя из представленных участниками рассмотрения данной жалобы документов, на электронный адрес Заказчика 04.04.2012 года не поступала, следовательно, обязанность, предусмотренная частью 2 статьи 46 Закона, у Заказчика не могла возникнуть.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований части 2 статьи 46 Закона. Изучив протокол № 0166300023612000015-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06 апреля 2012 года, Комиссия установила, что по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок двух участников размещения данного заказа (ЗАО «Современные консалтинговые стандарты», ЗАО Компания «СТАТУС») Единая комиссия приняла следующее решение:

- допустить к участию в запросе котировок котировочные заявки участников размещения заказа ЗАО «Современные консалтинговые стандарты», ЗАО Компания «СТАТУС»;
- признать победителем данного запроса котировок участника размещения заказа ЗАО Компания «СТАТУС», предложение о цене контракта которого составило: 80 000,00 (восемьдесят тысяч) рублей;
- признать участником данного запроса котировок, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя ЗАО «Современные консалтинговые стандарты», предложение о цене контракта которого составило 115 000,00 (сто пятнадцать тысяч) рублей.

Изучив котировочную заявку ЗАО «Современные консалтинговые стандарты», Комиссия установила, что данная котировочная заявка соответствует требованиям, установленным заказчиком в извещении о проведении данного запроса котировок.

Изучив котировочную заявку ЗАО Компания «СТАТУС», Комиссия установила, что данная котировочная заявка соответствует требованиям, установленным заказчиком в извещении о проведении данного запроса котировок.

Таким образом, в действиях Единой комиссии отсутствуют нарушения Закона.

В то же время Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статья 44 Закона содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка.

Изучив приложение № 1 к извещению о проведении данного запроса котировок «Форма котировочной заявки» (извещение № 0166300023612000015), Комиссия установила, что в указанном приложении № 1 к извещению о проведении данного запроса котировок Заказчиком установлено требование о представлении участниками размещения данного заказа в составе котировочной заявки сведений, не предусмотренных статьей 44 Закона, а именно:

- Сведений об объеме оказываемых услуг: оценка рыночной стоимости арендной платы следующего муниципального имущества:

1) имущественного комплекса №1 объектов водоиспользования (скважин добычи воды из подземных источников) в количестве одного объекта оценки, согласно перечню (Приложение №3 к извещению) сроком на три года;

2) имущественного комплекса №2 объектов водоиспользования (скважин добычи воды из подземных источников) в количестве одного объекта оценки, согласно перечню (Приложение №4 к извещению) сроком 364 дня;

3) имущественного комплекса №3 очистных сооружений канализации в количестве одного объекта оценки, согласно перечню (Приложение №5 к извещению) сроком 364 дня».

Таким образом, установив в приложение № 1 к извещению о проведении данного запроса котировок «Форма котировочной заявки» (извещение № 0166300023612000015), являющимся неотъемлемой частью извещения о проведении данного запроса котировок, требование о представлении участниками размещения заказа в составе котировочной заявки сведений, не предусмотренных статьей 44 Закона, Заказчик нарушил пункт 3 статьи 43, статью 44 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя < --- > (вх. № 1630 от

11.04.2012 года) на действия котировочной комиссии заказчика - Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципального имущества (извещение № 0166300023612000015) необоснованной.

2. В результате проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки данного размещения заказа признать заказчика- Комитет имущественных и земельных отношений администрации города Тулы нарушившим пункт 3 статьи 43, статью 44 Закона.
3. На основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона выдать заказчику- Комитету имущественных и земельных отношений администрации города Тулы обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 3 статьи 43, статьи 44 Закона путем отмены запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципального имущества (извещение № 0166300023612000015).
4. На основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона выдать Единой комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд путем проведения конкурса или аукциона (открытого или закрытого), а также запросов котировок цен товаров, работ, услуг обязательное для исполнения предписание об отмене протокола № 0166300023612000015-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06 апреля 2012 года.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.