

О признании жалобы необоснованной  
№052/01/18.1-90/2024

**ООО «Максимум»**

ул Первой Пятилетки, д. 55, офис  
103

г Челябинск, 454007

<...>

**ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова»**

пр-кт. Свердлова, д. 4

г. Дзержинск, 606002

<...>

**ООО «ЭТП»**

<...>

**РЕШЕНИЕ**

**№052/01/18.1-90/2024**

25 января 2024 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области в составе:

- <...>

-

<...>

,

- <...> - <...> ,  
<...> ,  
- <...> -

при участии:

- <...> - представителя ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» по доверенности (№4381 от 11.08.2023),  
- <...> -представителя ООО «Максимум» по доверенности (№3 от 09.01.2024),  
- <...> представителя ООО «Максимум» по доверенности (№01 от 15.03.2023),  
- <...> представителя ООО «Максимум» по доверенности (№4 от 09.01.2024),  
- <...> представителя ООО «Максимум» по доверенности (№2 от 09.01.2024),  
- <...> -

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее также — ООО «Максимум», заявитель) на действия Федерального казенного предприятия «Завод им. Я.М. Свердлова» (далее — ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова», заказчик) при организации закрытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение электромонтажных работ. Автоматизация системы пожаротушения. Кабельные каналы. Здание №1 ТЭЦ на территории ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» по адресу: 606002, г. Дзержинск, пр. Свердлова, 4. ТЭЦ для ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова», номер извещения 32313079143,

#### **УСТАНОВИЛА:**

25.01.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение электромонтажных работ. Автоматизация системы пожаротушения. Кабельные каналы. Здание №1 ТЭЦ на территории ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» по адресу: 606002, г. Дзержинск, пр. Свердлова, 4. ТЭЦ для ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова», номер извещения 32313079143.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Максимум» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 25.01.2024 (уведомление о поступлении жалобы от 18.01.2024 №ОШ/723/24).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 25.01.2024.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует действия заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

ООО «Максимум» является участником закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель считает, что действия заказчика, связанные с требованиями заключить договор с учётом налога на добавленную стоимость противоречат требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО «Максимум» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по жалобе №052/01/18.1-90/2024 изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ФКП

«Завод им. Я.М. Свердлова».

Начальная (максимальная) цена договора — 6 823 629,06 рублей.

Способ осуществления закупки — закрытый запрос предложений в электронной форме.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (версия 40 от 17.01.2024) (далее — ЕПОЗ).

До окончания срока подачи заявок потупила одна заявка.

В соответствии с протоколом №9/78 ЗП ЭФ КА от 26.12.2023 закупка признана несостоявшейся, так как на участие в закупке поступила одна заявка. Заказчиком принято решение о заключении договора с единственным участником закупки.

Пунктом 10 раздела 6 Документации установлено, что НМЦ 6 823 629,06 рублей, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Условия проекта договора предусматривают заключение договора с учетом НДС. При этом допустимость указания условий «НДС не облагается» в структуре цены договора не предусмотрена.

Таким образом, договор подлежит заключению с учетом НДС, исходя из объявленных условий конкурентной процедуры закупки вне зависимости от применяемой системы налогообложения победителя закупки, с которым заключается договор.

В ходе рассмотрения жалобы, заказчик пояснил, что информирование участником закупки в своей заявке о применении упрощенной системы налогообложения (далее — УСНО) не обязывает заказчика изменять условия Документации и проекта договора на стадии заключения договора.

Документация о закупке не устанавливает ограничения для участников закупки с разной системой налогообложения.

Подавая заявку, участник соглашается с положениями документации.

До окончания срока подачи заявок от Заявителя не поступало каких-либо запросов о разъяснении положений закупочной документации. Подавая заявку участник закупки согласился со всеми условиями закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, и принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Заказчик действовал в соответствии с требованиями закупочной документации, которая не была оспорена заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган заявитель должен доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов, при этом не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Исходя из буквального толкования нормы части 11 статьи 3 Закона о закупках, следует, что законодатель разделил возможные к оспариванию действия на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. Оспариваемые положения подлежат обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки. Применение мер публично – правового принуждения со стороны антимонопольного органа по жалобе лица не посчитавшего необходимым оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки нарушает баланс частных и публичных интересов на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29.03.2011 №2-П.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно заключил договор с участником закупки на условиях, указанных в документации, так как заказчик действовал в соответствии с Документацией.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Максимум» на действия ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» при организации запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение электромонтажных работ. Автоматизация системы пожаротушения. Кабельные каналы. Здание №1 ТЭЦ на территории ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» по адресу: 606002, г. Дзержинск, пр. Свердлова, 4. ТЭЦ для ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова», номер извещения 32313079143, необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

<...>